

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ЕВРОПА:  
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ  
НА ФОНЕ 100-ЛЕТИЯ**

*Под редакцией Л. Н. Шишелиной, М. В. Ведерникова*

**Москва  
ИЕ РАН  
2018**

УДК 32(43)"2018"  
ББК 66.2(44)  
Ц 38

Рецензенты:

Кандель Павел Ефимович, кандидат исторических наук,  
Щербакова Юлия Александровна, кандидат исторических наук

Тема НИР 0191-2014-0024

«Комплексные исследования экономического, политического и социального  
развития стран Восточной и Центральной Европы и Прибалтики»

Ц 38    Центральная Европа: политический портрет на фоне 100-летия / [Л.Н. Шишелина и др.]; под ред. Л.Н. Шишелиной, М.В. Ведерникова; Федеральное гос. бюджетное учреждение науки, Ин-т Европы Российской акад. наук. — М.: ИЕ РАН, 2018. — 240 с. — Авт. указаны на обороте тит. л. — ISBN 978-5-98163-122-1

В работе проанализированы главные региональные тенденции и политические процессы, определявшие облик Центральной Европы в 2018 г., когда отмечался 100-летний юбилей образования здесь независимых государств. Авторы монографии сфокусировали свое внимание на общественно-политических изменениях, произошедших в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии — странах Вишеградской группы, которую можно назвать политическим и экономическим «ядром» Центрально-Европейского региона. В результате они пришли к выводу, что путь, пройденный этими государствами за последние годы, привел их к устойчивому экономическому росту и укреплению позиций в рамках Европейского союза.

Авторский коллектив: Л.Н. Шишелина (введение, гл. 1, п. 1.1, 1.3; гл. 2, заключение), М.В. Ведерников (гл. 4, п. 4.1; гл. 5), О.Ю. Михалев (гл. 3), М.Ю. Русакова (гл. 1, п. 1.2), А.А. Габарта (гл. 1, п. 1.4; гл. 3, п. 3.5), И. Гопта (гл. 4, п. 4.2), Н.В. Коровицына (гл. 5, п. 5.6).

УДК 32(43)"2018"  
ББК 66.2(44)

ISBN 978-5-98163-122-1

© ИЕ РАН, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>5</b>
<b>ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОН</b> .....	<b>9</b>
<b>Глава 1. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b> .....	<b>17</b>
1.1. «Триморье» .....	17
1.2. Славковское сотрудничество .....	26
1.3. Вишеградская четверка .....	33
1.4. Экономические особенности Центрально-Европейского региона .....	49
<b>ПОЛИТИЧЕСКИЙ РАСКЛАД В СТРАНАХ РЕГИОНА</b> .....	<b>61</b>
<b>Глава 2. ВЕНГРИЯ</b> .....	<b>62</b>
2.1. Парламентские выборы 2018 г. ....	62
2.2. Формирование нового правительственного кабинета .....	71
2.3. Давление из Брюсселя (о докладе Саргентини) .....	85
<b>Глава 3. ПОЛЬША</b> .....	<b>95</b>
3.1. «Право и Справедливость»: три года у власти .....	95
3.2. Либералы: сосредоточивая силы .....	108
3.3. Левые партии: борьба за выживание .....	121
3.4. Общественные движения: марш в неизвестность .....	130
3.5. Муниципальные выборы 2018 г. ....	140
<b>Глава 4. СЛОВАКИЯ</b> .....	<b>148</b>
4.1. Политический кризис 2018 г.: отставка Р. Фицо и новый кабинет П. Пеллегрини .....	148
4.2. Муниципальные выборы в Словакии .....	158

<b>Глава 5. ЧЕХИЯ</b> .....	<b>170</b>
5.1. Парламентские выборы в Чехии в 2017 г. ....	171
5.2. Президентские выборы 2018 г. ....	181
5.3. Формирование правительства в 2018 г. ....	188
5.4. Выборы в органы местного самоуправления и в Сенат .....	202
5.5. Политический кризис 2018 г. ....	211
5.6. Чешские оценки «восьмерочных» юбилеев: результаты опроса .....	221
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>232</b>
<b>ОБ АВТОРАХ</b> .....	<b>237</b>

## ВВЕДЕНИЕ

В 2018 г. исполнилось 100 лет с тех пор, как прекратили существование две крупнейшие континентальные империи — Австро-Венгерская и Российская и в центре Европы образовались новые независимые государства, возникло понятие Центральной, или Срединной, Европы. Прага, Братислава и Варшава, отдавая дань памяти основателям своих государств, всесторонне анализировали исторический путь, пройденный их государствами за это время, тем более что на этот же год пришлось и другие круглые юбилеи, воспринимаемые как своеобразные вехи XX столетия: 50-летие Пражской весны, 25-летие распада Чехословакии, 80-летие Мюнхенского соглашения... Суммируя, можно сказать, что все они были в том или ином отношении следствием 100-летнего «вильсоновского плана» для Европы, который сами европейцы неоднократно пытались то скорректировать, а то и вовсе опрокинуть. Одни даты отмечались воистину масштабно и сопровождались поздравлениями из множества государств. В этом смысле 100-летие новой государственности и 50-летие Пражской весны превзошли остальные. Президент Франции Эммануэль Макрон и канцлер Германии Ангела Меркель сочли приходящуюся на 28 октября дату провозглашения независимости Чехословакии событием, достойным специального визита. Однако годовщине мюн-

хенской трагедии «самого демократичного государства Европы», как до сих пор называют межвоенную Чехословакию, было уделено очень мало внимания, возможно, поскольку событие выставляло в невыгодном свете нынешних евроатлантических союзников Праги и Братиславы.

В истории Европы XX в. происходили поистине масштабные события. Однако политики и даже исследователи часто расходятся в их оценке. Большая часть последствий принятых тогда решений пришлась на нынешнюю Центральную Европу, которая за прошедшие 100 лет существования на карте успела побывать Восточной, Срединной, Восточно-Центральной и даже Центральной и Восточной. Эволюция терминологии не только отражает восприятие региона теми, кто мыслит категориями геополитики, т. е. мировыми державами, но и передает самовосприятие, самоидентификацию его народов. Сегодня они преисполнены решимости стать, наконец сильной, безопасной и экономически состоятельной Центральной Европой. Во избежание преобладания идеологического контекста мы чаще используем термин Вишеградская Европа. В нем заложена не только уходящая в историю веков культурно-историческая традиция региона, но и ассоциация с его наиболее успешным современным объединением — Вишеградской четверкой<sup>1</sup>.

Уходящий 2018 год оказался непростым для всей Европы, особенно для ее центральной, «вишеградской» части. Общая турбулентность, вызванная политической нестабильностью и войнами в близлежащих и соседних государствах, как и последовавшая деградация отношений между ведущими

---

<sup>1</sup> Объединение четырех государств Центральной Европы: Венгрии, Польши, Словакии и Чехии. Возникло в 1991 г. См. подробнее: Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии / Под ред. Л. Н. Шишелиной. М.: Весь Мир, 2010; Вишеградская четверка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции / Под ред. Л. Н. Шишелиной. М.: Институт Европы. 2017. Сер. № 342: Доклады Института Европы.

ми мировыми державами, непосредственно затронула Центральную Европу. В этой ситуации, руководствуясь в первую очередь национальными интересами, она пошла по пути поиска более сложных, не совпадающих с исходящими из Брюсселя решений по миграционному кризису и вследствие этого подверглась небывалому давлению из столицы Евросоюза. В Братиславе, Будапеште, Варшаве и Праге с особой обеспокоенностью отнеслись к предстоящему выходу из ЕС одной из сильнейших стран объединения — Великобритании. К тому же пришлось принимать непростые решения в отношении России, солидаризируясь с евроатлантическим сообществом в условиях, когда от сотрудничества с «большим восточным соседом» зависит геополитическое будущее и роль этих государств в Евросоюзе.

Тем временем вне зависимости от этих событий в Венгрии и Чехии<sup>1</sup> прошли выборы в парламенты, а в последней — еще и избрание президента. Но даже эти меры демократического волеизъявления не смогли полностью вернуть развернувшуюся политическую дискуссию в стены парламентов. Число митингов и протестных манифестаций не снижается. Политический кризис в Словакии удалось временно и частично преодолеть согласием правящей элиты на уступки. Однако выборы в местные органы управления свидетельствуют о продолжающемся недоверии к власти. В Польше в начале года сменился премьер-министр, а в конце октября прошли местные выборы, которые не внесли никаких значительных перемен в существующий политический расклад, несмотря на активные нападки на правящий кабинет из Брюсселя и небывалую мобилизацию уличных протестантов. Антиправительственные пикеты и шествия, несмотря на недавно завершившееся волеизъявление, продолжают захватывать

---

<sup>1</sup> В Чехии выборы в парламент состоялись 20–21 октября 2017 г.

улицы венгерских и чешских городов. И тем не менее эта часть Европы все еще считается наиболее безопасной для ее граждан именно благодаря мерам, принимаемым правительствами по периметру региона.

Сегодня руководители вишеградских стран демонстрируют небывалую региональную сплоченность и заявляют о стремлении стать в ближайшие десятилетия решающим фактором европейской политики и экономики. Это вполне может им удасться, несмотря на усилившееся политическое давление Брюсселя, повышенную активность здесь США и Китая, необходимость солидаризироваться с политикой санкций в отношении России. А тем временем не за горами переизбрание депутатского корпуса ЕС, выход из ЕС Британии, приближение европейской дискуссии об общем интеграционном будущем. В 2019 г. исполнится 30 лет со времени свержения коммунистических режимов в странах Центральной Европы и начала их движения по пути реформ, 20 лет — их членству в НАТО и 15 лет — пребыванию в Европейском союзе.

В нашей монографии мы анализируем политическую ситуацию в странах и в регионе, которая возникла на перекрестье всех знаменательных юбилеев уходящего 2018 и наступающего 2019 года.

*Эту монографию мы посвящаем нашей безвременно ушедшей коллеге **Ларисе Семеновне Лыкошиной**, талантливому полонисту, высокому профессионалу и интеллигентному человеку, с которой нас связывали долгие годы совместных исследований Вишеградского региона и настоящая дружба.*

## ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОН

В 2018 г. регион Центральной — Вишеградской Европы неоднократно привлекал к себе мировое внимание по причине событий как внутреннего, так и международно-исторического масштаба. На фоне того, как отдельные страны и Вишеградская четверка в целом все более решительно начали высказывать свое собственное мнение по ряду общеевропейских проблем и по глобальной повестке дня, они также становились сценой, где с размахом отмечались масштабные исторические события. 100 лет назад прекратила существование Австро-Венгерская империя и в центре Европы возникло несколько новых независимых государств. Параллельно изменились границы государств «титовых наций». Все это произошло в канун окончания Первой мировой войны, и потому на новую национально-государственную и политическую организацию Центральной Европы возлагались большие надежды.

В 1918 г. на карте Европы появились Чехословакия, Югославия, Эстония, Латвия; возродились отсутствовавшие на ней продолжительный период Польша, Литва, а вслед за тем началось практическое воплощение планов объединения Европы или ее регионов. Нельзя не вспомнить о том, что в основе этих событий лежали не только сменявшие друг друга на протяжении многих столетий планы европей-

ских интеграций, но и состоявший из 14 пунктов январский 1918 г. план американского президента Вудро Вильсона. Названный проектом «Палаты цивилизованной вселенной»<sup>1</sup>, он на самом деле, решая одни проблемы, создавал множество других. Никогда не бывавший до того в Центральной Европе, «профессор-идеалист» Вильсон ориентировался преимущественно на советы центральноевропейских оппозиционных политиков, проживавших в то время в США, а то и попросту плохих советников<sup>2</sup>. Среди них был и созданный Т.Г. Масариком в эмиграции Чехословацкий национальный комитет, к осени 1918 г. после долгих колебаний признанный державами Антанты в качестве «союзного правительства de facto»<sup>3</sup>. Однако не он выносил окончательные решения. «Послевоенные рациональности создавались не только в соответствии с тем, где в итоге остановились фронты, хотя в основном это условие преобладало. Зачастую они создавались на основе идей или даже лозунгов»<sup>4</sup>. К нашему анализу относится 10-й пункт плана, а также 11 и 13-й, трактующие право бывших субъектов империй на автономию. Для их характеристики достаточно сказать, что даже те нации, которые получили государственность и оказались в «территориальном выигрыше», не испытывали полного удовлетворения от результатов, поскольку в пунктах совершенно не была учтена почва, куда «вершители судеб» европейских народов высевали свои «зерна справедливости». «Безусловно, карта Европы, создан-

---

<sup>1</sup> *Jacobs D.* An American Conscience Woodrow Wilson's Search for World Peace. Harper&Row Publishers, 1973. P. 85.

<sup>2</sup> *Pithart P.* The foolish dream of a clean slate? A common past acting as both a burden and an inspiration. What to do with borders and with minorities? // Transregional versus national perspectives on contemporary Central European history. Studies on the Building of Nation-States and Their Cooperation in the 20<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> Century [Eds. Vit M., Baran M. M.]. Verlag Stuttgart, 2017. P. 25.

<sup>3</sup> *Шимов Я.* Праздник, который всегда. День рождения Чехословакии и чешская национально-государственная мифология // Неприкосновенный запас. 2015. №2 (100).

<sup>4</sup> *Pithart P.*... P. 25.

ная на (Парижской. — *Прим. авт.*) конференции, по большинству параметров более реалистично отражала национальные границы, нежели довоенная, однако в ней присутствовали и совершенно очевидные изъяны, как мир мог убедиться двадцать лет спустя»<sup>1</sup>. Все печально закончилось 80 лет назад, в 1938 г., Мюнхенским соглашением, аншлюсом Австрии, разделом Чехословакии, началом Венских арбитражей, а затем и новой мировой войной.

С расстояния времени становится очевидно, что план Вильсона подводил черту под эпохой европейских многонациональных империй и открывал дверь в новый век воплощения европейских объединительных планов, построения подобия США — Соединенных Штатов Европы. Однако одновременно он вскрывал и ящик Пандоры — новых недовольств и межнациональной вражды. В межвоенный период европейские державы, увлеченные большим проектом Пан-Европы, отказались поддержать центральноевропейскую конфедерацию, основанную на планах Милана Годжи и его многочисленных предшественников — от Лайоша Кошшута до его антагониста Франтишека Палацкогo, а также многих других региональных политиков и мыслителей, заменив их собственной прозападной системой Антант.

Эта дилемма — как найти объединяющие ценности и построить новую Центральную Европу — в данных условиях как часть Европейского союза — вновь актуализируется сегодня. Похоже, что она, так же как и в 1980-е гг., наследует ярлык «диссидентской концепции»<sup>2</sup>. Тогда надежда на то, что возврат к идее Центральной Европы станет, во-первых, альтернативой и, во-вторых, инструментом освобождения от советской системы, стала буквально восточноевропейской

---

<sup>1</sup> *Jacobs D.* An American Conscience... P. 84.

<sup>2</sup> *Šabič Z., Drulák P.* (2012) (ed.). Regional and International Relations of Central Europe. Palgrave Macmillan. P. 46.

религией. Этой теме в 80-х — начале 90-х гг. были посвящены многочисленные издания, журнальные и газетные статьи, академические и политические дискуссии. Однако ей не дано было осуществиться, она так и осталась лишь мечтой о полной самостоятельности региона. Идея могла воплотиться в Европе, но в трансатлантическом пространстве, куда Восточная Европа попала сразу после выхода из советской системы, она была обречена на периферийность. Не случайно неудача постигла идею Пентагонале<sup>1</sup>, а судьба Центрально-Европейской инициативы, созданной как альтернатива планам усиления Германии, так и не вышла из тени более удачливого конкурента — Вишеградской группы, которую сегодня можно считать ядром (регионом первой скорости) Центральной Европы.

О чем сегодня свидетельствует весьма насыщенная региональная жизнь в центре Европы? О том, что пункты В. Вильсона и решения, принятые на Версальской конференции, не устранили проблемы Европы и, в частности, Центрально-Европейского региона. Они лишь дали старт попыткам изменить ситуацию, разрешить которую окончательно сложно, если вообще возможно в принципе. Вероятно, что возрождающийся сегодня в очередной раз концепт Центральной Европы в его многогранной, и в первую очередь философской, интерпретации сигнализирует о новом серьезном кризисе в Европе и о недовольстве жителей Центральной Европы своей ролью и местом в новой интеграции, которая стала для них таким образом такой же «неорганичной» или «не совсем органичной», как в свое время советская.

В этом раскладе 100-летний юбилей Чехословакии и вековой юбилей возрождения Польши могут рассматриваться как элементы сложной центральноевропейской историче-

---

<sup>1</sup> Региональное объединение пяти центральноевропейских государств — Австрии, Италии, Югославии, Венгрии и Чехословакии, — предложенное Австрией в ноябре 1989 г.

ской региональной аранжировки. Обе созданные в 1918 г. демократии прошли сложный путь сквозь европейские вызовы XX столетия. Их контуры неоднократно менялись, но стремление к историческому идеалу Первой Республики, в случае Чехии и Словакии, и Второй Речи Посполитой, в случае Польши, осталось. Осенние даты (28 октября — День провозглашения Первой Республики чехов и словаков и 11 ноября — День независимости Польши, когда в 2018 г. отмечались 100-летние юбилеи этих событий) стали поводом не только для празднования, но и для осмысления вековой истории этих стран, судеб их демократий, влияния окружающей обстановки, отношений с партнерами по Вишеграду, соседями по континенту.

В сослагательном наклонении размышлять всегда проще. Распад Чехословакии вызывает сегодня вопросы в целесообразности этого шага не только у чехов и словаков, но и у центральноевропейцев в целом. Не меньше дискуссий идет о том, были ли шансы на сохранение единого пространства политически преобразованной Австро-Венгерской империи. Ведь планы центральноевропейской федерации зарождались здесь и пополняли арсеналы программ политиков еще долгие годы, возродившись в завершающий период Второй мировой войны, а после — на гребне исторических европейских бархатных революций конца XX века. Насколько вообще они были реальны и что стало причиной их неосуществленности? Только ли воля держав, решавших судьбу региона сначала после Первой, а потом после Второй мировой войны? Или более глубинные внутренние противоречия? Ведь сегодня это «лоскутное одеяло», как называли империю Габсбургов, расплзлось по всей Европе. Мы уже писали<sup>1</sup>, что феномен Центральной Европы имеет обыкновение

---

<sup>1</sup> См.: Шишелина Л. Н. Расширение Европейского союза на восток и интересы России. М.: Наука, 2006.

возрождаться на гребне кризисных моментов в европейской истории. Похоже, сегодня перед нашими глазами разворачивается один из таких сценариев. Удастся ли его преодолеть без больших потрясений? Безусловно, многое будет зависеть от состояния уже образовавшихся здесь структур, в том числе от того, станет ли брекзит последним добровольным выходом из ЕС и останется ли вместе Вишеградская четверка как ядро первой скорости в Центральной Европе.

2017 год завершился беспрецедентным шагом — инициацией седьмого пункта Лиссабонского договора в отношении Польши. В 2018 г. активным нападкам евродепутатов подверглась Венгрия. Проголосовав в июле за «доклад Саргентини», обвиняющий руководство Венгрии в диктатуре и удержании страны на низшем уровне европейского развития, парламентарии ЕС подвели к «пункту семь» и Будапешт. Чем закончится эта ситуация, продолжат ли вишеградские страны движение по пути сопротивления исходящим из Брюсселя обвинениям и распоряжениям или пойдут по пути компромисса, предугадать сложно. Зимой 2015/16 г. к активному отстаиванию интересов региона настойчиво призывал бывший премьер-министр Великобритании Тони Блэр. В начале июля 2017 г. состоялся эффектный визит американского президента Дональда Трампа в Варшаву, где он принял участие во втором саммите польской региональной инициативы «Тримариума», которая куда шире вишеградской и распространяется на весь регион — от Балтики до Средиземного и Черного морей. Обещая помощь в выстраивании действительно не достающей региону логистики Север–Юг, американский президент одновременно продвинул идею поставок в регион американского сжиженного газа через порты Польши и Хорватии. Участие Д. Трампа во втором саммите «Тримариума» в Польше не понравилось официальному Берлину, который усмотрел в этом очередную попытку раскола Европы и пося-

гательство на влияние Германии<sup>1</sup>. Приезд Трампа почти совпал по датам с судьбоносным для региона визитом Дж. Буша-старшего, посетившего Варшаву и Будапешт в разгар антисоветских настроений в июле 1989 г. Нынешний визит был очень похож по исполнению и символике и, очевидно, преследовал те же цели: вдохновить регион на решительные действия. Много говорилось и о «российской угрозе».

В ноябре 2017 г. в Будапеште состоялся самый грандиозный за время своего существования саммит китайской инициативы «16+1», на который в венгерскую столицу съехались премьер-министры центральноевропейских стран и Прибалтики. В июле 2018 г. аналогичный саммит прошел в столице Болгарии.

На этом фоне в 2017 г. состоялись два блиц-визита в Будапешт российского президента В. Путина<sup>2</sup>. А 18 сентября 2018 г. Виктор Орбан посетил Москву.

По всему видно, что глобальное сражение за регион возобновляется. Он действительно превращается в важный континентальный перекресток, который не останется без внимания мировых держав.

Спустя четверть века после создания ЕС континент вновь пришел в движение, и центральноевропейские столицы снова оказались в центре событий. Похоже, что по завершении нынешнего кризиса ЕС существенно изменит и внутреннюю конструкцию своих межгосударственных отношений. Эта дата может считаться краеугольной на фоне остальных, однако она несколько не умаляет значения центральноевропейских юбилеев 2018 г., особенно тех, что связаны с новой европейской архитектурой и созданием (воссозданием) новых государств.

---

<sup>1</sup> Germany fears Donald Trump will divide Europe / The Economist. 15.07.2017. URL: <https://www.economist.com/news/europe/21725025-angela-merkel-troubled-presidents-chumminess-putin-and-poland-germany-fears-donald>

<sup>2</sup> Первый визит Президента РФ В. В. Путина в Венгрию состоялся 2 февраля 2017 г.

Есть ли смысл в акцентировании этих событий? Думается, что есть, поскольку символизм является, во-первых, частью эстетики действий Европейского союза, умело расставляющего акценты и усиливающего их, пользуясь судьбоносными для региона датами. В этом отношении ЕС превосходят лишь Соединенные Штаты Америки. Во-вторых, вишеградские общества, как и большинство переходных, все еще находятся в процессе формирования новой идеологии и системы ценностей, где мифы, исторические события, образы героев (или врагов), а также круглые даты играют часто даже завышенную роль, мобилизуя и направляя массы, весь последующий ход истории.

## **ГЛАВА 1. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**

На фоне усложняющейся международной обстановки экзамену на прочность подверглись и региональные структуры новейшего времени. Стала очевидной необходимость пересмотра основ, скрепляющих страны Европейского союза. В Центральной Европе все больше стали говорить о неочевидности интеграционных успехов Вишеградской группы и о возможности ее замещения или дополнения иными региональными образованиями. Главными конкурентами центральноевропейской «четверки» сегодня считаются географически более протяженный регион в пространстве между Черным, Адриатическим и Балтийским морями («Триморье»), а также исторически более традиционный формат сотрудничества чехов и словаков с Австрией (Славковское взаимодействие).

### **1.1. «Триморье»**

17–18 сентября 2018 г. в Бухаресте состоялся третий по счету саммит центральноевропейской инициативы «Трех морей» («Триморья»), или, как ее еще называют, — «Межморья». Суть ее в формировании региона, объединяющего страны с переходной экономикой, находящиеся между Россией и Западной Европой. Попытка не первая и в историче-

ском, и в современном контексте. Непрерывной нитью здесь просматривается стремление Польши сформировать новый геополитический вектор континента и мировой политики и сыграть в нем искомую ведущую роль. В самом деле, геополитический потенциал Польши огромен. Он и всегда был. Теперь же, многократно усиленный экономической поддержкой Брюсселя, он, по ощущениям польской элиты, превосходит ее внутренние границы и требует более широкого пространства действий.

План создания промежуточного пространства между Россией и Германией, одновременно соединяющего северные и южные моря Центральной Европы — Балтийское, Адриатическое и Черное, неуклонно, как и вся «постимперская европейская история», движется к своему столетнему юбилею. Идею конфедеративного государства, включающего Польшу, Украину, Белоруссию, Литву, Латвию, Эстонию, Молдавию, Венгрию, Румынию, Югославию, Чехословакию, а также, возможно, Финляндию, выдвинул после Первой мировой войны первый правитель Польского государства Юзеф Пилсудский. Предлагаемая конфедерация после распада Австро-Венгрии и Российской империи должна была развивать многонациональную и многокультурную традицию бывшей Речи Посполитой. Пилсудский считал, что ее восстановление позволит государствам Центральной Европы избежать доминирования Германии или России. Однако в то время из мировых держав идею поддержала только Франция.

Следует отметить, что после Первой мировой войны в Европе было несколько идей объединения или включения в свой состав регионов бывших империй<sup>1</sup>. Среди них наибо-

---

<sup>1</sup> *Nemeth, Istvan.* Európa-tervek 1300–1945. Visszapillantás a jövőbe. Bp.: ELTE Eötvös Kiadó, 2001; Ash Timothy Garton. The Puzzle of Central Europe. New York Review of Books, March 18, 1999.

лее известной была так называемая Малая Антанта<sup>1</sup>, объединявшая новосозданные государства Центральной Европы — Румынию, Чехословакию и Югославию — в противовес Венгрии. Предпринимались попытки создания Балтийской Антанты, состоящей из Литвы, Латвии и Эстонии, куда пыталась присоединиться Польша. Понятно, что «региональные Антанты» формировались под покровительством государств Большой Антанты — Франции и Великобритании. Одновременно были планы частичного возрождения Австро-Венгерского союза в форме Дунайской конфедерации. Часть из этих планов включала и государства, вышедшие из войны в статусе побежденных. Однако ни один из планов так и не осуществился, несмотря на попытки оживить приграничное сотрудничество между разорванными новыми границами областями Центральной Европы. К тому же времени для этого было отпущено немного. На эту часть Европы неумолимо надвигался германский реваншизм. После Второй мировой войны в пространстве между Балтийским, Адриатическим и Черным морями возникла похожая конфигурация, но цели ее были далеки от идей создателя Второй Речи Посполитой и были поставлены на службу другого государства.

Укреплению Польши в этом пространстве не способствовало то, что связи времен Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) ориентировались на СССР. Поэтому в первую очередь внимание уделялось восстановлению и развитию проектов, нацеленных на продвижение именно этого вектора сотрудничества. То есть в ущерб вертикальной (от моря к морю) развивалась горизонтальная, трансконтинентальная логистика (Восток–Запад). Связи же между государствами региона были чрезвычайно слабы. Зато отсутствие экономической и дорожной логистики с лихвой возмещалось вертикализмом взаимо-

---

<sup>1</sup> Язькова А. А. Малая Антанта в европейской политике 1918–1925. М.: Наука, 1974.

проникновения диссидентской мысли, сегодня вновь превратившей государства Вишеградской Европы в оплот центральноевропейского идейного и ценностного инакомыслия.

А тогда, на рубеже 1990-х, сразу после распада СССР и ориентированных на него структур, Восточная Европа обратилась к историческим планам центральноевропейской конфедерации<sup>1</sup>. Один из них предполагал возможность сохранения «СЭВ без СССР». Другие опирались на возможность расширения базы Альпийско-Адриатического рабочего приграничного сообщества<sup>2</sup> и воплотились позже в Пентагонале<sup>3</sup>, затем в Гексагонале<sup>4</sup>. Ныне эта идея осуществилась в форме Центральноевропейской инициативы<sup>5</sup>. Структура носит скорее совещательный характер и более похожа на форум по интересам, нежели на интеграционное объединение.

В 1991 г. в самом центре Европы было создано и другое объединение — Вишеградская тройка, ставшая после распада Чехословакии «четверкой» (В4). Если у первой структуры была историческая база в виде наследства Австро-Венгрии, то В4 была совершенно новой и в региональном плане формулой. К ее обоснованию были привлечены вполне серьезные исторические факты — встречи королей трех государств, начиная с XIV в., а также современный опыт диссидентства. Мы бы добавили еще и то, что Венгрия и Чехословакия наря-

---

<sup>1</sup> См.: *Шишелина Л. Н.* Расширение Европейского союза на восток и интересы России. М.: Наука, 2006.

<sup>2</sup> Форма регионального взаимодействия приграничных регионов Австрии, Италии, Югославии, Венгрии и Германии создана 20 ноября 1978 г. Документ подписан в Венеции.

<sup>3</sup> Провозглашенное в 1989 г. в Будапеште объединение Венгрии, Югославии, Австрии, Италии и Чехословакии. Разработчиком идеи был вице-канцлер Австрии Эрхардт Бузек.

<sup>4</sup> В 1991 г. о своем присоединении объявила Польша. Таким образом, образовался регион из шести государств.

<sup>5</sup> После распада Югославии и пробуксовывания идеи Гексагонале, в 1992–1993 гг. с приемом Словении и Боснии идея обрела форму Центральноевропейской инициативы — союза государств, ориентирующихся на Австрию и Италию в противовес мощи Германии. Сегодня в нее входят 18 государств Центральной Европы, Австрия, Италия, а также Украина и Белоруссия.

ду с ГДР были и наиболее промышленно развитыми государствами региона в социалистический период. Поэтому и в экономическом плане они выглядели как достаточно перспективная интеграция<sup>1</sup>.

Вишеградская группа преодолела 25-летний рубеж с весьма высокими трансформационными и экономическими показателями, став заметным явлением новой Европы. Возможно, этому способствовало как раз отсутствие институциональной структуры объединения. Государства стремились к исключению даже временного доминирования какой-то из столиц и подчиненности друг другу. Это до определенного момента повышало уровень доверия между государствами-членами, несмотря на проявлявшиеся на рубеже первого десятилетия попытки то Виктора Орбана, то Леха Качиньского заявить о своих претензиях на лидерство. Сегодня дуэт премьер-министра Венгрии Виктора Орбана и лидера партии «Право и справедливость» Ярослава Качиньского можно считать ведущим, однако Чехия и Словакия также обладают достаточно харизматичными лидерами, с которыми считается остальная Европа. Так что в «квартете» вишеградских стран все более или менее сбалансированно.

Усилила вес, а также позицию Чехии и Словакии в В4 их политика на сближение с Австрией. Венгрия также близка Австрии, однако создание трехстороннего Славковского формата<sup>2</sup> в 2015 г. без приглашения Венгрии создало новую ситуацию и напомнило тесно сблизившимся Будапешту и Варшаве о необходимости притормозить в своих амбициях и прислушаться к спутникам по вишеградской идее.

---

<sup>1</sup> Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии / Под ред. Л. Н. Шишелиной. М.: Весь Мир, 2010.

<sup>2</sup> Австрия, Чехия и Словакия приняли в конце января 2015 г. декларацию о взаимодействии.

Если региональные возможности Венгрии в известном смысле ограничены приоритетностью вопроса построения взаимодействия с соотечественниками, то Польша и до «Межморья» предпринимала попытки возглавить региональное сплочение с явной целью противостояния России. Одной из таких инициатив было строительство Лехом Качиньским вместе с Михаилом Саакашвили и Виктором Ющенко «Содружества демократического выбора». Оно было основано 2 декабря 2005 г. в Киеве и включило в свой состав десять постсоциалистических государств: Польшу, Грузию, Украину, Латвию, Литву, Эстонию, Македонию, Молдавию, Румынию и Словению. Еще восемь государств, включая США, стали «наблюдателями». Однако это «практическое воплощение» идеи Межморья тогда удалось собрать только 2 раза — в марте 2006 г. в Тбилиси и в мае того же года в Вильнюсе.

Вскоре внимание Польши переключилось на «Восточное партнерство». Эту программу она создавала совместно со Швецией и, возможно, рассчитывала в ней воплотить черты плана Пилсудского дотянуться до Черного моря и Кавказа. Интерес к программе проявляли также в Чехии и Словакии. Идея стала жертвой событий на Украине в январе-феврале 2014 г., завершившись вооруженным конфликтом на Донбассе. Она продолжает осуществляться как восточная политика ЕС, однако былого энтузиазма относительно европейской интеграции Украины и ее соседей ныне не испытывает даже Варшава.

Вышедшая в 2015 г. в чистом виде из форм «Содружества демократического выбора», «Восточного партнерства» и «Карпатской Европы»<sup>1</sup> идея Триморья, таким обра-

---

<sup>1</sup> Карпатская конвенция подписана в Киеве в 2003 г. семью государствами карпатского региона: Польшей, Чехией, Словакией, Венгрией, Румынией, Сербией и Украиной. Вступила в силу в 2006 г.

зом, является продолжением давней мечты польской элиты о лидерстве и об особой роли на Европейском континенте. В уже существующем Веймарском треугольнике Польше отводится роль скорее младшей сестры Франции и Германии, хотя «треугольник» может считаться показателем внимания Запада к этой стране, так как подобным форматом отношений больше не обладает ни одно другое центральноевропейское государство. Это придает Польше больше уверенности в своих силах. В стремлении построить новую Срединную Европу Польшу снова поддерживают Соединенные Штаты Америки, усмотревшие в ней доверенного зрителя своих интересов в Европе после ослабленных брекзитом позиций Великобритании. К тому же за Польшей в XXI столетии закрепился образ «троянского коня США в Европе»<sup>1</sup>.

Создание «Триморья» очень напоминает дорожную карту создания Вишеградской группы. Первая встреча носителей идеи также состоялась в США, точнее, 29 сентября 2015 г. в Нью-Йорке на полях Генеральной Ассамблеи ООН, а первый саммит — 25–26 августа 2016 г. в хорватском Дубровнике. Инициатива декларировалась как неформальная платформа для встреч президентов с целью развития прагматического сотрудничества стран-участниц.

В первом совместном коммюнике представителей двенадцати стран<sup>2</sup> (Польши, Хорватии, Австрии, Болгарии, Литвы, Латвии, Эстонии, Венгрии, Чехии, Словакии, Румынии, Словении) признавалась необходимость интенсификации сотрудничества центральноевропейских государств для создания связей Север–Юг, которые также способствовали бы укреплению единого европейского рын-

<sup>1</sup> Is Poland America's donkey or could it become NATO's horse? / The Economist. 08.05.2003 URL: <https://www.economist.com/europe/2003/05/08/is-poland-americas-donkey-or-could-it-become-natos-horse>

<sup>2</sup> The Joint Statement on the Three Seas Initiative (The Dubrovnik Statement). Dubrovnik, 25 August 2016 URL: <http://three-seas.eu/wp-content/uploads/2018/06/DUBROVNIK.pdf>

ка. Определялись источники финансирования программы и приоритетные области сотрудничества. Ими стали: энергетический, транспортный, дигитализационный и экономический сектора Центральной и Восточной Европы. Исключались любые параллельные механизмы взаимодействия на очерченном пространстве. В документе подчеркивалось, что по отдельным проектам возможно сотрудничество с другими странами.

Президент США Дональд Трамп лично принял участие во втором саммите польской инициативы, который состоялся 6 июля 2017 г. в Варшаве. Если на первом саммите подчеркивалась приверженность европейской солидарности и принципам, то на следующем произошел решительный поворот в сторону евроатлантики. На этой встрече были обозначены конкретные проекты «Триморья», в их числе планы построения транспортных коммуникаций (TEN-T) и выполнения энергетических принципов ЕС<sup>1</sup>. Здесь следует подчеркнуть, что американский президент в своей речи уделил особое внимание важности проекта для осуществления американских планов поставки в Европу сжиженного газа (СПГ) через терминалы в Польше и Хорватии — государств-инициаторов проекта. Причем одной из главных задач он назвал оживление связей «посткоммунистической Европы» (ex-communist countries) с Соединенными Штатами Америки<sup>2</sup>. «Мы аплодируем вашей инициативе развивать инфраструктуру. Мы приветствуем эту историческую возможность углубить наше экономическое партнерство с вашим регионом. Мы страна, сидящая на гигантских

---

<sup>1</sup> The Second Summit of the 3 Seas Initiative. Joint Declaration. URL: <http://three-seas.eu/wp-content/uploads/2018/06/WARSAW.pdf>

<sup>2</sup> Read Donald Trump's Remarks at the Three Seas Initiative Summit in Poland. URL: <http://time.com/4846780/read-donald-trump-speech-warsaw-poland-transcript/>. Дата обращения: 01.11.2018.

запасах энергии, и теперь мы являемся ее экспортерами. Если вам нужна энергия — просто позвоните нам».

Поведение Трампа вызвало резко негативную реакцию канцлера Германии Ангелы Меркель<sup>1</sup>. Она восприняла это как игру на разделение Европы и Европейского союза. Такая позиция несколько снизила первоначальный энтузиазм участников.

Третий саммит инициативы, объединенный с бизнес-форумом «Триморья» по предложению президента Румынии Клауса Йоханниса, прошел в столице этой страны — Бухаресте 17–18 сентября 2018 г. Здесь уже утверждалось о строящейся на трех основах главной цели Инициативы: придание импульса экономике, развитие политики слияния ЕС и обогащение трансатлантических связей<sup>2</sup>. В совместном Коммюнике впервые появляется упоминание о роли США, укрепляющих трансатлантический характер Инициативы. Было принято решение об объединении торговых палат региона, а также о создании общего инвестиционного фонда. Декларация приветствовала возможность поддержки со стороны США, Германии, Европейской комиссии, Европейского Инвестиционного банка, Европейского банка Реконструкции и Развития и группы Мирового банка. Этот перечень в целом подтвердил геополитическую ориентацию «Триморья».

На саммите впервые был представлен конкретный список проектов для развития региона «Триморья» на ближайшую перспективу. Он, безусловно, требует вложений, которые превышают возможности государств-членов. Однако задача поставлена, круг заинтересованных лиц определен. Дальше

---

<sup>1</sup> Germany angry with Croatia Due to the Three Seas Initiative / The Economist. 20.07.2017 URL: <https://www.total-croatia-news.com/politics/20560-the-economist-germany-angry-with-croatia-due-to-the-three-seas-initiative>

<sup>2</sup> Joint Declaration of the Third Summit of the Three Seas Initiative (Bucharest, 17–18 September 2018) URL: <http://three-seas.eu/wp-content/uploads/2018/09/BUCHAREST-SUMMIT-JOINT-DECLARATION.pdf>

все зависит от большой геополитики, в том числе от судьбы Европейского союза. Станет ли очередная попытка формирования центральноевропейского «Межморья» заменой, параллелью уже существующим проектам или же, пережив очередной бум, пополнит список исторических региональных инициатив?

## **1.2. Славковское сотрудничество**

В январе 2015 г. в Центральной Европе появился новый формат взаимодействия с участием Чешской Республики, Словакии и Австрии — Славковское сотрудничество (СЗ). 29 января 2015 г., в чешском городе Славков премьер-министр Чехии Богуслав Сobotка и премьер-министр Словакии Роберт Фицо вместе с канцлером Австрии Вернером Файманом подписали так называемую Славковскую декларацию. Следует отметить, что место для проведения данной встречи было выбрано не случайно — город Славков-у-Брна, известный ранее как Аустерлиц, возле которого в 1805 г. состоялось сражение, считающееся триумфом дипломатического и военного гения Наполеона. Славковская декларация стала результатом чешско-австрийского сближения, символическим началом которого послужил визит премьер-министра Чехии в Вену в июне 2014 г. и ответный визит его австрийского коллеги в Прагу спустя месяц. Это дало толчок серии интенсивных рабочих встреч между высшими чиновниками двух стран, включая министров и глав ведомств.

Во втором полугодии 2014 г. Богуслав Сobotка несколько раз общался с премьер-министром Словакии Робертом Фицо. Существует предположение, что именно чешская сторона вследствие своей заинтересованности в новых энергетических и инфраструктурных проектах предложила Братиславе участие в данной инициативе. Декларация была

разработана в то время заместителем министра иностранных дел Чехии, бывшим директором Пражского института международных отношений, Петром Друлаком. Согласно его плану формат СЗ должен был дополнить деятельность Вишеградской группы, так же как сотрудничество Польши со странами Балтийского региона усиливает работу группы на центральноевропейском уровне. В своих публикациях и интервью он и раньше указывал на необходимость «нового старта» в отношениях с южным соседом Чехии. Его видение австро-чешского альянса, однако, более амбициозно, чем то, что обсуждалось в Славкове. П. Друлак считал, что тесное сотрудничество между двумя странами должно было стать отправной точкой для расширения регионального альянса на другие государства, такие как Словения и Хорватия<sup>1</sup>. Это позволило бы Праге увеличить свой вес на Западных Балканах, в регионе, который благодаря тесным историческим связям, своему геополитическому значению, а также обширным экономическим и человеческим контактам является одним из приоритетных для внешней политики Чехии.

Согласно декларации, новый формат направлен не только на укрепление сотрудничества между Чехией, Словакией и Австрией. Одной из его главных целей на европейском уровне является интенсификация экономики и повышение уровня занятости<sup>2</sup>.

Таким образом, главной задачей СЗ стало создание новой платформы регионального сотрудничества между Словакией, Чехией и Австрией, где основное внимание уделяется как совместным проектам, так и взаимному обмену инфор-

---

<sup>1</sup> Diplomat Drulák: Méně Británie, více Rakouska // echo24 URL: <https://echo24.cz/a/wmz4H/diplomat-drulak-mene-britanie-vice-rakouska>

<sup>2</sup> Austerlitz Declaration // Vlada URL: <https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Austerlitz-Declaration.pdf>

мацией, координации позиций по текущей ситуации в Европейском союзе.

Действительно, Словакия, Чехия и Австрия исторически весьма близки. Между ними существует множество общих областей для потенциального сотрудничества. Так, например, согласно декларации одним из приоритетных направлений является совместное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры этих стран. Между Чешской Республикой и Австрией нет автомагистрали, отсутствует соединительный трубопровод между их газотранспортными сетями. Планы строительства нефтепровода между государствами также были приостановлены. В чешско-словацком диалоге регулярно поднимается вопрос о необходимости модернизации автомагистрали D2 между Центральной и Северной Моравией и соседними регионами Словакии. Еще одним возможным направлением сотрудничества является интеграция газовых рынков и создание общей инфраструктуры и системы ее регулирования.

Другим фактором, который способствовал запуску австрийско-чешско-словацкого сотрудничества, стало то, что во главе правительств этих стран находились лидеры социал-демократических партий, входящих в Партию европейских социалистов (ПЕС). Общность политических интересов, таким образом, повлияла на круг стран, приглашенных к участию, и стала косвенным объяснением того, почему Венгрия не вошла в новый формат сотрудничества. Выступая на пресс-конференции после подписания декларации, Богуслав Сobotка особо отметил идеологическую близость партнеров и приверженность социальным реформам в ЕС как одну из ключевых причин создания треугольника СЗ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> The Slavkov Triangle: A Rival to the Visegrad Group? // PISM URL: [https://www.pism.pl/files/?id\\_plik=19252](https://www.pism.pl/files/?id_plik=19252)

В Славкове было решено, что главы правительств будут встречаться в подобном формате каждый год, а ежедневная работа будет координироваться трехсторонней рабочей группой на уровне заместителей министров иностранных дел<sup>1</sup>. Были обозначены и приоритетные области сотрудничества на ближайший год: инфраструктура, социальная политика, приграничное сотрудничество, отношения с западно-балканскими государствами, а также странами, входящими в Восточное партнерство. Премьер-министры согласились с необходимостью повысить осведомленность общественности о прогрессе в области европейской интеграции и ее конкретных достижениях. Кроме того, они обсудили вопросы, связанные с инвестиционной политикой Европейской комиссии, подчеркнув ее ценность для роста и укрепления конкурентоспособности европейской экономики. Находясь под впечатлением от произошедших незадолго до этого терактов во Франции, главы правительств согласились с необходимостью принятия мер, устраняющих угрозу таких инцидентов в будущем. По их заявлению, для этого необходимо провести пересмотр общей контртеррористической стратегии ЕС. Предотвращение и всеобъемлющее решение связанных с миграцией проблем должны стать важной частью этой стратегии<sup>2</sup>.

Второй саммит в Славковском формате прошел 22 июня 2017 г. в чешском Брно. Главной его темой стало детальное обсуждение плана работы на 2017 год. Он включил конкретное сотрудничество между Австрией, Чехией и Словакией в пяти областях: транспортная инфраструктура, образова-

---

<sup>1</sup> Austerlitz Declaration // Vlada URL: <https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Austerlitz-Declaration.pdf>

<sup>2</sup> The Prime Ministers of Austria, the Czech Republic, and Slovakia meet in Slavkov (Austerlitz) to establish a new format of regional cooperation. // Vlada URL: <https://www.vlada.cz/en/media-centrum/aktualne/the-prime-ministers-of-austria--the-czech-republic--and-slovakia-meet-in-slavkov-austerlitz-to-establish-a-new-format-of-regional-cooperation--126356/>

ние, энергетическая безопасность, индустрия 4.0 и отношения с ЕС<sup>1</sup>.

Следующая встреча глав правительств трех стран состоялась уже через 2 месяца, 23 августа, в австрийском Зальцбурге и привлекла к себе большое внимание политических кругов ЕС. Помимо премьер-министра Чехии Богуслава Сobotки, канцлера Австрии Кристиана Керна и премьер-министра Словакии Роберта Фицо на встрече также присутствовал президент Франции Эммануэль Макрон. Встреча в Зальцбурге стала частью его так называемого стратегического турне по странам ЕС для общих консультаций между государствами-членами о будущем Союза и для призыва к сплочению и единству перед лицом международных вызовов. Для Эммануэля Макрона саммит С3 стал важной политической площадкой еще и потому, что его предложения по реформе Директивы о командированных работниках — одно из его предвыборных обещаний — были раскритикованы и оспорены именно в Центральной Европе. В то время как Австрия, занимающая четвертое место в ЕС по числу принимаемых командированных работников, поддержала инициативу Макрона, Польша и Венгрия, которые не присутствовали в Зальцбурге, выступили резко против предложенной Францией поправки к Директиве<sup>2</sup>. Таким образом, чтобы обсудить данную проблему, Макрон намеренно выбрал формат С3, а не В4, несмотря на то, что большинство командированных работников прибывают в Западную Европу именно из Польши. Встреча французского президента с чешским и словацким премьер-министрами (без Польши и Венгрии)

---

<sup>1</sup> Prime Minister Sobotka debated in Brno with premiers of Austria, Mr. Kern, and Slovakia, Mr. Fico // Vlada URL: <https://www.vlada.cz/en/media-centrum/aktualne/prime-minister-sobotka-debated-in-brno-with-premiers-of-austria--mr--kern--and-slovakia--mr--fico-157944/>

<sup>2</sup> PISM Spotlight: The French President's Meeting with the Heads of Government of the Slavkov Triangle // PISM URL: [https://www.pism.pl/publications/spotlight/no-46-2017?wersja\\_pelna=1#](https://www.pism.pl/publications/spotlight/no-46-2017?wersja_pelna=1#)

также может быть расценена как своеобразная попытка при- низить роль В4 на политической арене ЕС.

Помимо реформы Директивы о командированных работ- никах участники встречи обсудили будущее Европейского союза: экономическое и социальное сближение центрально- европейских стран, вопросы промышленности, безопасности и миграции. Присутствующие согласились с тем, что ЕС дол- жен усилить защиту внешних границ, однако вопрос о систе- ме обязательного приема беженцев странами ЕС в очередной раз подтвердил различие позиций Чехии и Словакии, с одной стороны, и Франции с другой<sup>1</sup>.

4 октября 2018 г. в чешском городе Кромержиж состоялась встреча председателя Палаты депутатов Чехии Радека Вон- драчека с его словацким и австрийским коллегами Андре- ем Данко и Вольфгангом Сobotкой. По итогам встречи ими была подписана декларация, направленная на углубление сотрудничества трех парламентов. Так, председатели парла- ментов договорились о двусторонних визитах и стажировках своих сотрудников. Также представители трех стран обяза- лись работать над проблемой повышения доверия граждан к демократическим процессам и европейской интеграции с целью устранить «недоразумения», которые в последнее время происходят в Европе<sup>2</sup>. Помимо этого, на встрече обсуж- дали вопросы нелегальной миграции и отношения с госу- дарствами–соседами Славковского треугольника. По словам Вольфганга Сobotки, необходимо помочь Балканским стра- нам, которые стремятся к вступлению в Европейский союз<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> The prime ministers dealt in the Slavkov format on economic and social convergence, safety and migration // Vlada URL: <https://www.vlada.cz/en/media-centrum/aktualne/the-prime-ministers-dealt-in-the-slavkov-format-on-economic-and-social-convergence--safety-and-migration-159201/tmplid-81/>

<sup>2</sup> Kromeriz Declaration to deepen cooperation in Central Europe // Chamber of Deputies Parliament of the Czech Republic URL: <http://www.psp.cz/en/sqw/cms.sqw?z=11844>

<sup>3</sup> Ibid.

Австрия уже приступила к более тесному сотрудничеству с Сербией, Черногорией и Албанией.

Что касается дальнейших перспектив Славковского сотрудничества, то следует отметить, что еще в ходе подготовки к первой встрече чешское правительство заявило о том, что создание нового формата взаимодействия с Австрией и Словакией не является альтернативой Вишеградской группе, поскольку оно будет касаться сугубо регионального и трансграничного измерения сотрудничества и не претендует на представительство Центральной Европы за ее пределами. Несмотря на это, в ходе встречи в Славкове премьер-министры приняли решение о том, что до заседания Европейского совета в феврале все же состоится телеконференция, которая поможет скоординировать их позиции.

Тем не менее первая встреча С3 с лидером Франции в 2017 г. показала, что для Чешской Республики и Словакии Славковское сотрудничество в некоторых сферах все же может быть альтернативой В4. Нельзя исключать, что новый формат С3+ потенциально рассматривается этими странами как более эффективная платформа для контактов с третьими странами, нежели В4+. Во всяком случае, она может быть удачной запасной площадкой в случае необходимости дистанцироваться от других партнеров по В4 — Польши и Венгрии. Кроме того, августовский саммит 2017 г. был особенно важен для Чехии, так как она использовала эту встречу на высшем уровне для получения статуса наблюдателя на совещаниях Еврогруппы<sup>1</sup>.

В целом можно заключить, что создание Славковского треугольника, безусловно, добавило напряженности в отношения внутри Вишеградской четверки. Усиливающиеся деба-

---

<sup>1</sup> Czechs in favour of deeper integration, but shun the euro // Euractiv URL: <https://www.euractiv.com/section/central-europe/news/czechs-in-favour-of-deeper-integration-but-shun-the-euro-per-integration-but-shun-the-euro/>

ты по поводу будущего ЕС начали выявлять расхождения во мнениях внутри самой В4. Возникающие новые формы регионального сотрудничества, такие как С3 и TSI, могут сигнализировать о попытках изменить соотношение сил в регионе, однако вопрос: до какой степени? Ведь и у Славковского формата есть уязвимые места. К слабым сторонам Славковского треугольника следует отнести его недостаточно глубоко проработанную повестку дня (заявленный спектр деятельности слишком широк и дублирует некоторые Вишеградские и европейские инициативы), а также тот факт, что интересы стран-участниц и в этом составе не всегда совпадают. Славковская декларация не раскрывает многое об этой «новой структуре для расширения сотрудничества в добрососедских и европейских делах», но довольно расплывчато заявляет, что она должна способствовать «повышению осведомленности общественности об общих интересах, доверии к региональному сотрудничеству и европейской интеграции»<sup>1</sup>. Собственно, об этом же говорится и в официальных документах других региональных структур.

### 1.3. Вишеградская четверка

На этом фоне Вишеградская группа, основанная в 1991 г., неуклонно стремится к успешному завершению третьего десятилетия своего существования, что немало если сопоставить опыт «четверки» с другими попытками создания региональных структур на постсоциалистическом пространстве. С июля 2017 по июнь 2018 г. страной-председательницей В4 на ротационной основе стала Венгрия. Свои задачи на этом посту МИД Венгрии традиционно изложил в программном докумен-

---

<sup>1</sup> Was Visegrad defeated in Slavkov? // Visegrad Insight URL: <https://visegradinsight.eu/was-visegrad-defeated-in-slavkov11022015/>

те, получившем название «В4 объединяет».<sup>1</sup> Они сводились к четырем магистральным направлениям, сформулированным как 1) европейский Вишеград; 2) региональный Вишеград; 3) дигитальный Вишеград и 4) глобальный Вишеград.

Соответственно первая задача, т.е. «европейский Вишеград», — это отражение интересов региона на уровне принятия решений в Европейском союзе. «Региональный Вишеград» подразумевал продолжение работы над многоплановым сближением обществ четырех стран. Задачи «дигитального Вишеграда» базировались на содействии выработке политики ЕС, основанной на принципе повышения компетентности и координации действий. Направление «глобальный Вишеград» представляло собой развитие сети партнерств В4 со странами, не являющимися членами Европейского союза.

Уже 10 июля 2017 г. в Будапеште собрались министры иностранных дел стран Вишеградской группы (В4), Австрии, Хорватии и Словении, чтобы обсудить вопросы, затрагивающие проблемы благополучия, стабильности и безопасности региона с точки зрения современной международной ситуации: развития транспортных, энергетических и дигитальных коммуникаций; отношений с Западными Балканами в свете политики расширения Евросоюза, а также сотрудничества с Украиной и другими странами Восточного партнерства<sup>2</sup>.

19 июля премьер-министрами стран Вишеградской группы было опубликовано два совместных заявления. Первое относилось к двойным стандартам качества продовольственных товаров, поставляемых европейскими производителями на внутренний рынок ЕС. Участники В4 решительно осудили подобную практику, так как она нарушает права потре-

---

<sup>1</sup> «V4 connects».

<sup>2</sup> V4 + Austria, Croatia and Slovenia Joint Statement. July 10th, 2017. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/selected-events-in-2017-170203/joint-statement-of-the-170710>

бителей и правила функционирования единого внутреннего рынка, и призвали Еврокомиссию к скорейшему принятию мер по решению этой проблемы<sup>1</sup>.

Второе заявление было посвящено миграционному кризису<sup>2</sup>. В документе министры отметили, что по истечении двух лет проблема наплыва мигрантов и их размещения в Европе все еще не решена, а расхождения во взглядах между членами ЕС по этому кризису по-прежнему сохраняются. Члены В4 утверждают, что все решения на уровне ЕС по миграционному кризису должны приниматься на основе консенсуса, а главным принципом регулирования миграционных потоков должно стать четкое разделение мигрантов на контрольных пунктах на внешних границах ЕС на тех, кто нуждается в убежище, и тех, кто ищет экономическую выгоду; последние должны подлежать высылке. Также министры В4 отрицают любой принудительный механизм распределения мигрантов по государствам–членам ЕС и настаивают на том, что их прием должен быть исключительно добровольным делом.

Важным мероприятием венгерского председательства стала встреча министров иностранных дел В4 31 августа 2017 г. накануне 5-го саммита Восточного партнерства (ВП) в Брюсселе. Министры приняли совместный документ в поддержку сотрудничества с партнерами «к востоку», особо подчеркнув роль этих стран в развивающихся инициативах ЕС–Китай и программы «Один пояс – один путь»<sup>3</sup>. Одним из приоритетов экономического сотрудничества министры обозна-

---

<sup>1</sup> Joint Statement on Dual Quality of Foodstuffs [.PDF]; Summit of the V4 Prime Ministers—Budapest, 19.07.2017.

<sup>2</sup> Joint Declaration on Migration [.PDF]. Summit of the V4 Prime Ministers — Budapest, 19.07.2017.

<sup>3</sup> Strategic challenges of the Eastern Partnership before the Brussels Summit. Joint Statement of the Ministers of Foreign Affairs of the Visegrad Group on the Occasion of the Meeting of Ministers of Foreign Affairs of the V4 and the Eastern Partnership Countries. Budapest, 31 August 2017 // URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/selected-events-in-2017-170203/joint-statement-of-the-170904>

чили развитие общей логистики, в том числе для реверсивных поставок газа в страны ВП. Большие надежды страны «четверки» связали и с новым маршрутом поставок «голубого топлива» в Центральную Европу из Каспийского региона. Важное место в повестке дня заседания министров занял и вопрос дальнейшей интенсификации приграничного сотрудничества со странами партнерства.

11 октября министры иностранных дел В4 встретились в Будапеште для обсуждения проблем сотрудничества с Балканскими странами. Традиционно считается, что Венгрия обладает особенно квалифицированной балканской дипломатией. На встречу были приглашены руководители внешнеполитических ведомств Албании, Сербии, Черногории, Македонии, Косово, Боснии и Герцеговины, Румынии, Болгарии, Словении, Хорватии, а также страны-председательницы в Совете ЕС — Эстонии. В ходе переговоров отмечалась решимость В4 оказывать поддержку Балканским странам в ускорении процесса их сближения с евро-атлантической интеграцией. В этой связи они приветствовали недавний запуск при сотрудничестве с Вишеградским фондом аналогичного Балканского фонда<sup>1</sup>.

В первые дни нового года, 26 января 2018 г., вишеградскими странами была принята декларация «О европейском будущем». Присоединяясь к общеевропейской дискуссии о будущем ЕС, они подтвердили, что Евросоюз является лучшим объединением, в рамках которого возможно преодолевать внутренние проблемы и внешние вызовы, потому необходимо предпринимать дальнейшие усилия по укреплению единства союза и предотвращению его фрагментации<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> V4 Foreign Ministers' Joint Statement on the Western Balkans. October 11, 2017. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/selected-events-in-2017-170203/v4wb6-joint-statement>

<sup>2</sup> V4 Statement on the Future of Europe. January 26th, 2018. URL: <http://www.visegradgroup.eu/v4-statement-on-the-180129>

2 марта 2018 г. в Будапеште собрались председатели парламентов стран «четверки», чтобы утвердить повестку сотрудничества на предстоящий год и представить ее Европейской комиссии и профильным комитетам Европейского союза. Обозначив свои подходы к основным вызовам, перед которыми оказался Евросоюз в 2018 г., председатели парламентов особо подчеркнули заинтересованность стран региона в избежании неравенства и деления союза на Европу первого и второго класса, в равенстве возможностей и конкуренции<sup>1</sup>.

На последовавшей 27 марта встрече министров обороны стран Вишеградской группы<sup>2</sup> была подтверждена приверженность евро-атлантической солидарности и содействию укрепления сотрудничества между ЕС и НАТО. В заявлении, принятом по итогам встречи, указывалось о стремлении стран объединения, которые, как отмечается, следовали «позитивной траектории», увеличить финансирование обороны в соответствии с планами НАТО в соотношении 2% от ВВП к 2024 г. Также в связи с текущей адаптацией командно-штабной структуры НАТО было сделано предложение о размещении в Польше ее сухопутного командного компонента. Было сказано о подготовке набора следующего резерва Вишеградской тактической группы во второй половине 2019 г.

21 июня 2018 г. в Будапеште, в последние дни председательства Венгрии, обсуждалось сразу несколько повесток. Совместно с Австрией была разработана Декларация о содействии в защите границ для Западных Балкан. Также была принята Декларация о сотрудничестве в строительстве скоростной магистрали в Центральной Европе<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Joint Statement of Speakers of V4 Parliaments. March 2nd, 2018.

<sup>2</sup> Joint Communiqué of the Visegrad Group Ministers of Defence. Budapest, March 27, 2018. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2018/joint-communique-of-the-180329>

<sup>3</sup> Joint declaration of the Prime Ministers of the Visegrad Group countries for cooperation to develop a high-speed railway network in Central Europe, Budapest, [PDF]; Budapest, June 21, 2018.

Завершилось председательство Венгрии принятием постановления «Вместе — сильнее»<sup>1</sup>. Документ содержал несколько актуальных тезисов, которые должны сплотить Вишеградскую группу на фоне вызовов современности и в канун юбилея революций 1989 г., когда в Восточной Европе были свергнуты коммунистические режимы.

Прежде всего в заявлении подчеркивалось, что страны региона выбрали путь к общему будущему с Европой и на этом пути должны продвигаться в духе взаимного уважения и полного доверия. Признавалась готовность работать в интересах развития общего рынка и экономического пространства. Страны ставили цель принять участие в разработке бюджета и финансовых механизмов на период 2021–2027 гг. Они обязались участвовать в программах преодоления негативных последствий миграционного кризиса; помогать странам Западных Балкан на пути их сближения с Европейским союзом. Отдельные тезисы были посвящены вопросам укрепления безопасности, достижения демократической легитимности, преодоления последствий брекзита и интенсификации регионального сотрудничества.

Передавая летом 2018 г. председательство Словакии, Венгрия отчиталась по каждой позиции своей программы<sup>2</sup>. Так, на европейском уровне она смогла ввести «четверку» в разработку директивных норм Евросоюза касательно отношений с МВФ, политики сплочения, сельского хозяйства, энергетики, транспорта и т. д. Она также возглавила «четверку» в главной внутриевропейской дискуссии «*О европейском будущем*». Кроме того, в председательство Венгрии интенсифицировались переговоры с Великобританией по важным для В4 вопросам. В большой степени вследствие позиции

---

<sup>1</sup> Stronger Together — Joint Statement of the Prime Ministers of the Visegrad Group [PDF]; Budapest, June 21, 2018. URL: <http://www.visegradgroup.eu/stronger-togetherjoint>

<sup>2</sup> Achievements of the 2017/18 Hungarian Presidency of the Visegrad Group.

Венгрии и других стран В4 удалось достичь смены фокуса миграционной политики ЕС с позиции квотированного принятия беженцев на стратегию укрепления безопасности границ ЕС.

На региональном уровне заслугами венгерского председательства стали официальные переговоры по строительству сети скоростных железнодорожных магистралей; интенсификация диалога с Балканскими государствами и открытие здесь фонда–партнера Вишеградского фонда (ЗБ–6 (WB 6) — Западные Балканы–6); научно-организационная институционализация стратегии энергобезопасности и вопросов поставок газа<sup>1</sup>.

В области дигитализации венгерский МИД отнес к успехам председательства активизацию инновационного диалога с Израилем; поддержку стартапов; интенсификацию взаимодействия банковских, экспортных, статистических структур, а также внедрение ряда новейших технических разработок.

На глобальном уровне в венгерское председительство активизировалась работа по пропаганде достижений В4; консультации с партнерами на всех континентах. На новый уровень вышел диалог с США, Японией, Южной Кореей, Израилем, Египтом и др.

Однако одним из наиболее сложных оставалось российское направление. Надо отметить, что в последнее время на председательствующие страны накладываются неблагоприятные обстоятельства, следующие из общеевропейской политики санкций в отношении России. Так, весной 2018 г. в Будапеште пришлось координировать позиции стран по «делу Скрипалей». Общей позиции достичь не удалось, так как Словакия не отзывала своих дипломатов из Москвы

---

<sup>1</sup> В частности, при поддержке Вишеградского фонда была создана профильная think-tank структура.

и не выслала российских<sup>1</sup>. Чехия выслала троих, а Польша — четверых. На этом фоне Венгрии также пришлось выслать одного дипломата «для баланса».

В середине лета 2018 г. Венгрию на посту председателя сменила Словакия. Для нее, которая после обретения независимости в 1993 г. дольше всех из стран объединения искала путь, колеблясь между ориентацией на Москву или на Брюссель, председательства в В4 позволили укрепить курс, выбранный ее соратниками по блоку и который был нацелен на «возвращение в Европу»<sup>2</sup>. Важно отметить, что первый раз такая возможность словакам была предоставлена в 2002–2003 гг., то есть после того, как остальные члены В4 уже провели подобную процедуру. Тем самым они на примере своих коллег, твердо стоявших на позиции евроинтеграции и вступления в НАТО, должны были, следуя их лекалам, углубить свою привязку к намеченной ориентации.

В 2018 г., спустя 16 лет после дебюта, в этом качестве Словакия в пятый раз заступила на данный пост в совершенно иных условиях внутри-, внешне- и геополитического характера. Более того, годовой цикл, в рамках которого предстояло провести председательство, также предвещал насыщенную событиями программу. Так, на конец года было намечено проведение переговоров по Многолетней программе финансового развития ЕС, следом за которой состоялось обсуждение Стратегической повестки для ЕС (2019–2024). Выборы в Европейский парламент (ЕП) в мае 2019 г., выход Великобритании из ЕС в конце марта, 15-летняя годовщина членства стран В4 в ЕС и 15-летие нахождения Словакии в НАТО, вдобавок с начинающимся в 2019 г. председательством страны

---

<sup>1</sup> Братислава все же выслала российского дипломата позже, в ноябре 2018 г.

<sup>2</sup> *Гонца И.* Роль Вишеградской группы во внешней политике Словакии на современном этапе // Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях: сб. ст. участников XII междунар. науч. конференции, Москва/ Федеральное гос. бюджет. учреждение наук, Ин-т Европы Российской акад. наук; [ред. Л. Н. Шишелина]. М.: ИЕ РАН, 2018. С. 52.

в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) — вот те основные события, которые должны были стать реперными точками определения приоритетов председательства.

Как и четыре года назад, девизом Словакии стало выражение «Динамичный Вишеград для Европы» (Dynamic Visegrad for Europe). Тем самым она сделала акцент на усилении внутренней динамики, состязательности, безопасности, взаимосвязанности, сплоченности вишеградского региона в рамках ЕС. Одновременно с этим в основополагающем документе председательства — ее программе — отмечается, что Словакия продолжит работать над проведением в жизнь инициатив, намеченных во время предшествующих председательств ее партнеров по блоку. Тем самым подчеркивается чрезвычайная важность соблюдения преемственности и поддержания общего вишеградского курса, который базируется на трех основополагающих принципах: 1) продвижение общей позиции по вопросам, где подобная точка зрения способствует защите коллективных интересов на общеевропейском уровне; 2) предложение выгодных решений в вопросах, где это может принести практическое позитивное воздействие для граждан стран, входящих в В4; 3) уважение различий путем поиска консенсуса, соблюдающего национальные интересы<sup>1</sup>.

Приоритеты председательства Словакии в 2018–2019 гг. обозначены в трех направлениях: 1) сильная Европа; 2) безопасное окружение; 3) умные решения.

*В программе* отчетливо прослеживается идея о стремлении словаков активно участвовать в дискуссии о будущем ЕС, в которой они хотели бы выступать с позиций его укрепления

---

<sup>1</sup> Presidency programme. Dynamic Visegrad for Europe. Slovak presidency 2018/2019 of the Visegrad group. P. 2. URL: <http://www.visegradgroup.eu/documents/presidency-programs>

ния путем предотвращения создания разделительных линий<sup>1</sup>. В этой связи говорится об активном вовлечении в общеевропейскую полемику по вопросам институциональных преобразований, касающуюся формирования состава Европейской комиссии (ЕК), укрепления демократической законности и усиления роли национальных парламентов в процессе принятия решений в рамках Евросоюза и др. Одновременно с этим отмечается, что поддержание единства ЕС должно происходить не ценой стагнации и ослабления прогресса. Последующая интеграция возможна только в тех областях, где это может принести выгоду. Поэтому В4 делает акцент на социально-экономической конвергенции между странами-участницами ЕС, которая должна исходить из установленных ранее принципов географического баланса, пропорциональности, субсидиарности и институционального равновесия. Что касается Многолетней программы финансового развития, утверждение которой осложняется выходом Великобритании из ЕС, то В4 стремится найти баланс между финансированием новых приоритетных направлений развития Евросоюза и его традиционными компонентами политики.

Во время председательства Словакия будет поддерживать сохранение четкой позиции в области политики сплочения ЕС, которая является основным инвестиционным потоком ЕС, направленным на поддержку роста и занятости в регионе после 2020 г. Также приоритетность этого направления определяется возможностью конкретизации общих позиций относительно будущих механизмов, которые должны быть разработаны на основе представленных в мае 2018 г. ЕК законодательных предложений. В вопросе о брекзите В4 попытается достигнуть сбалансированного соглашения, которое бы, с одной сто-

---

<sup>1</sup> В то же время подчеркивается необходимость поддержания уже существующего сотрудничества с европейскими, региональными и трансатлантическими партнерами в формате В4+.

роны, отражало интересы «четверки», но и при этом сохраняло единство оставшихся 27 членов Европейского союза. Принимая участие в разработке основ будущего взаимодействия между Британией и ЕС, страны Вишеграда постараются выдвинуть на передний план группу общих интересов: торгово-экономические отношения, общую внешнюю политику и политику безопасности, правовые консультации в гражданских и уголовных процессах, сотрудничество в области воздушного и наземного транспорта и обеспечение мобильности граждан<sup>1</sup>.

Помимо этого, по мере возможности Словакия сфокусирует свое внимание на вопросах, касающихся единого европейского рынка и на ликвидации оставшихся барьеров в ЕС и расширения рынка товаров и услуг; предпримет шаги в социальной сфере, в области здравоохранения, образования и гражданского общества. «Сильная Европа», по мнению словацкой стороны, возможна только при сохранении общего европейского культурного наследия. В этой связи намечены мероприятия, которые усилят понимание принадлежности вишеградских народов к общей европейской семье.

Второй приоритет словацкого председательства обозначен как «*Безопасное окружение*», наличие которого воспринимается как основная предпосылка успешной и стабильной внешней политики. Наглядное ухудшение обстановки в ближайшем соседстве стран В4, где «были нарушены основные нормы международного права, суверенитет и территориальная целостность стран, а также подвергся эрозии контроль за оборотом вооружения, произошло массовое распространение оружия и увеличилось воздействие гибридных угроз», привело к осознанию важности углубления сотрудничества в области политики безопасности. Ключевым инструментом

---

<sup>1</sup> Presidency programme... P. 5.

для реализации этих мер продолжает оставаться Глобальная стратегия ЕС по внешней политике и политике безопасности (EU Global Strategy on Foreign and Security Policy)<sup>1</sup>. Политической основой работы в этом направлении остается членство стран в ЕС, в рамках которого необходимо усиливать диалог между государствами, предлагая содействие группы в тех вопросах, где оно может принести интересные решения, соответствующие формату ЕС.

Первоочередное внимание словацкого председательства уделено политике безопасности на Западных Балканах. Как отмечается в программе, целенаправленный курс на расширение ЕС в этом регионе является стратегической инвестицией в европейскую безопасность и процветание. И данный процесс возможен только при соблюдении процедур, озвученных брюссельскими властями в феврале 2018 г. в документе «Перспективы доверительного расширения и активизации взаимодействия ЕС с Западными Балканами»<sup>2</sup>. В целях дальнейшего укрепления динамики и доверия к интеграции Словакия сосредоточится на поддержке осуществления вышеупомянутой стратегии. Особые отношения стран В4 с регионом будут использованы для углубления дальнейшего сотрудничества и урегулирования разногласий, существующих здесь с момента распада Югославии.

Следующим звеном в установлении безопасного окружения должна стать стабилизация «восточного участка Европейского союза», в пределах которого В4 будет поддерживать проведение реформ, имеющих «роевропейскую траекторию»<sup>3</sup>. Впрочем, отмечено, что государства-партнеры имеют право выбирать курс внешней политики, кото-

<sup>1</sup> A Global Strategy for the European Union. URL: <https://europa.eu/globalstrategy/en/globalstrategy-european-union>

<sup>2</sup> Enhancing EU engagement with the Western Balkans. URL: [https://ec.europa.eu/commission/publications/enhancing-eu-engagement-western-balkans\\_en](https://ec.europa.eu/commission/publications/enhancing-eu-engagement-western-balkans_en)

<sup>3</sup> Presidency programme... P. 14.

рый отвечает их представлениям о суверенитете и территориальной целостности. В этом контексте особое внимание уделяется борьбе с гибридными угрозами на фоне предстоящих президентских и парламентских выборов на Украине в 2019 г. Так, словацкое председательство намерено сфокусироваться на внедрении решений саммита Восточного партнерства 2017 г.<sup>1</sup> и поддерживать углубление этой программы, для того чтобы она находилась на верхней позиции повестки дня ЕС. В4 планирует принять меры по «приближению» Грузии, Молдовы и Украины к ЕС и НАТО посредством более глубокого внедрения в этих странах Соглашения об ассоциации (Association Agreement) и Соглашения о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (Deep and Comprehensive Free Trade Areas)<sup>2</sup>. Что касается сотрудничества с Арменией, Азербайджаном и Беларусью, то Словакия готова подготовить новые рамочные соглашения для этих стран с ЕС.

В рамках построения крепких отношений в области внешней политики Словакия намерена продолжить диалог с государствами Центральной Азии и Африки в области торгово-экономического сотрудничества, энергетических поставок, сельского хозяйства, обучения и культуры. Также на межправительственном уровне пройдут консультации в традиционном формате В4+ с США, Канадой, Турцией, Израилем, Японией и Южной Кореей.

Особое внимание Словакия придает обсуждению миграционного вопроса, который стал «одним из главных испытаний европейского общества» (основная тема прошедшего

---

<sup>1</sup> См.: Борко Ю., Тяжелова В. Восточное партнерство — второе дыхание // Европейский союз: факты и комментарии. №90. Октябрь–декабрь 2017. С. 47–52. URL: [http://www.edcaes.ru/data/edcaes/content/user\\_files/files/90.pdf](http://www.edcaes.ru/data/edcaes/content/user_files/files/90.pdf)

<sup>2</sup> Понимание Соглашения об ассоциации и Соглашения об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли между ЕС, Украиной, Молдовой и Грузией. URL: <http://www.3dcftas.eu/ru>

в октябре 2018 г. саммита Европейского совета). Она показала заинтересованность в углублении сотрудничества стран В4 в управлении миграционным кризисом, требующим всеобъемлющего и сбалансированного подхода, основанного на соблюдении принятых ранее правил, с учетом реальных возможностей отдельных стран. Вновь было отмечено, что Вишеградская четверка отвергают любые процедуры, нацеленные на введение механизма обязательного распределения беженцев в государствах–членах ЕС. Вместо этого было предложено продолжить практику координации позиций, касающихся законодательных предложений в рамках реформы Общеввропейской системы распределения беженцев (Common European Asylum System) и Дублинского регламента. Решение нынешних проблем В4 видит в устранении первопричин в странах происхождения миграции и ее транзита<sup>1</sup>. Таким образом, требуется взаимодействие членов ЕС для искоренения ключевых причин неконтролируемого переселенческого движения, особенно в Африке и на Ближнем Востоке. Отмечается важность разработки и внедрения Общеввропейского механизма ответа на вызовы миграции (Migration Crisis Reaction Mechanism), целью которого является улучшение условий жизни жителей в неблагополучных государствах. Вдобавок неотъемлемой частью эффективной миграционной политики служит функционирующая система защиты внешних границ, которая усиливает надлежащим образом внутреннюю безопасность ЕС и четкое функционирование Шенгенского пространства. В рамках борьбы с нелегальной миграцией подчеркивается необходимость интенсификации деятельности международной полиции и судебного сотрудничества.

---

<sup>1</sup> См.: *Акифьева Е.* Взаимоотношения стран ЦВЕ с ЕС, апрель–сентябрь 2017 г. // Европейский союз: факты и комментарии. № 88–89. Апрель–сентябрь 2017. С. 61–68.

В программе словацкого председательства важное место отводится усилению европейской обороны<sup>1</sup>. В этом направлении страны Вишеграда продолжают подготовку формирования группы материально-технического обеспечения, которую они планируют предоставить в пользование НАТО в соответствии с планом 2017 г. Словакия будет прилагать усилия для обмена опытом стран В4 с другими членами ЕС на уровне Постоянного структурного сотрудничества по вопросам безопасности и обороны (Permanent Structured Cooperation — PESCO) и инициирует дискуссию о совместных проектах в рамках этой структуры. Программа председательства демонстрирует желание В4 принимать участие в координации своих действий с союзниками по Североатлантическому альянсу на его восточном фланге. Как отмечается, Словакия в качестве главы Вишеградской группы будет продолжать оказывать помощь Украине и другим важным партнерам НАТО в Европе в форме поддержки осуществления реформ в области безопасности. В качестве ведущей страны Фонда «НАТО–Украина по ликвидации неразорвавшихся боеприпасов и борьбе с незарегистрированными устройствами» Словакия планирует задействовать формат В4 для поддержки своего восточного соседа.

Частью политики безопасности, несомненно, являются вопросы, касающиеся энергоснабжения ЕС. В этом контексте Словакия акцентирует внимание на комплексе вопросов, связанных с практической реализацией установок европейского Энергетического союза. Таким образом, несколько законодательных предложений в рамках программы «Clean Energy for All Europeans» будут в центре внимания стран В4. Группа заинтересована в скоординированном продвижении общих требований по поддержке конкурентоспособно-

---

<sup>1</sup> Presidency programme... P. 16.

сти, безопасности поставок, адекватных цен для конечных потребителей и свободы выбора энергетического баланса для каждого государства—члена союза. Вопрос безопасности энергопоставок чрезвычайно актуален ввиду высокой зависимости вишеградских стран от импорта энергетического сырья из «третьих стран». В этой связи председательствующая Словакия сконцентрирует внимание на координации действий стран «четверки» в продвижении проектов, направленных на укрепление энергобезопасности в Центральной Европе.

Третий приоритет словацкого председательства — «*Умные решения*». Они предоставляют странам группы возможность создавать условия для повсеместного проникновения в различные сферы деятельности человека цифровых технологий<sup>1</sup>. Важность обращения к этой проблематике объясняется не только динамичным ростом данного сектора экономики, но и конкретной пользой, которую она приносит обществу. Особое внимание планируется уделить реагированию на современные инновационные технологические тенденции, использование которых усиливается на международном уровне. «Циркулярная экономика» и управление использованием отходов — это области применения инноваций, продвижением которых будут заниматься страны «четверки». Планируется проведение открытой дискуссии по этим инновационным направлениям с целью привлечения инвестиций.

Что касается сравнительной характеристики программы словацкого председательства, то необходимо отметить, что в ней прослеживается прямая преемственность с предшествующими документами вишеградских стран, подчас их дублирование, возвращение к прошлым темам. Одновременно она схожа с программой председательства Сло-

---

<sup>1</sup> Ibid. P. 5.

вакии в Совете ЕС<sup>1</sup> и стала подтверждением озвученного в октябре 2017 г. премьер-министром Р. Фицо заявления, что Словакия — это «единственный проевропейский остров в Центральной Европе»<sup>2</sup>. Магистральный курс на Брюссель при осторожном напоминании об особой позиции Вишеградской четверки по некоторым вопросам (например, миграция) привел к тому, что в программе отсутствует упоминание России. Отсылки к ней, конечно, есть, однако их надо искать и расшифровывать. Так, говоря о нависших над Европой угрозах, словаки перечисляют целый ряд, в котором без труда можно отыскать завуалированные обвинения в сторону РФ из-за добровольного присоединения Республики Крым и г. Севастополя и особой позиции по вопросам, касающимся событий на востоке Украины. Также у Словакии вызывает серьезные опасения ее глубокая зависимость от энергопоставок из России, которую составители документа включили в нейтральный дипломатический термин «третьи страны». Таким образом, исходя из содержания программы, можно сказать, что Вишеградская группа не рассматривает Россию как партнера в рамках этого формата, а, наоборот, связывает с ней наличие определенной турбулентности в Центрально-Европейском регионе.

#### **1.4. Экономические особенности Центрально-Европейского региона**

Спустя три десятилетия реформ регион Центральной Европы существенно преобразился также в экономическом плане. В своем движении по обозначенному ему Европейским сою-

<sup>1</sup> См.: *Шишелина Л.* О председательстве Словакии в Совете ЕС // Аналитическая записка Института Европы. 2016. № 30 (№ 60). URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/an60.pdf>

<sup>2</sup> Ficovo európanstvo je len marketingové. URL: <https://dennikn.sk/926845/ficovo-europanstvo-je-len-marketingove/>

зом пути конвергенции, а также опираясь на собственные представления о необходимых экономических преобразованиях, он выстроил особый экономический уклад. В отличие от стран Балтии, где господствует радикальная, неолиберальная парадигма, и Словении, для которой свойствен неокорпоративизм, для стран Центральной — Вишеградской — Европы характерна встроенная неолиберальная модель (embedded neoliberalism), заключающаяся в поиске компромисса между рыночным механизмом, элементами патерналистского государства и протекционизмом<sup>1</sup>.

Вступление стран Вишеградской группы в ЕС формально означало, что трансформация социально-экономических моделей и формирование модели рыночной экономики завершились. Другое дело, что, несмотря на попытки отнесения их к группе развитых государств на основании признака рыночности имплементируемой модели, реально складывающиеся социально-экономические модели вишеградских стран демонстрируют ряд отличий от «идеальной» модели<sup>2</sup>.

Отличительной особенностью социально-экономического развития стран Вишеградской Европы является ориентация на внешние источники экономического роста, в результате чего произошла переориентация промышленного производства с внутреннего рынка на внешний. Этим можно объяснить высокий уровень открытости экономик и их вовлеченность в мировое хозяйство, интеграцию промышленного сектора стран данной группы в производственные звенья, прежде всего, европейских ТНК. Другой особенностью является возрастающая зависимость социально-экономического развития данных государств от конъюнктуры мировой

---

<sup>1</sup> Габарта А. А. Опыт региональной интеграции и сотрудничества в рамках Вишеградской группы // Современная Европа. 2015. №6. С. 77.

<sup>2</sup> Вишеградская четверка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции / под ред. Л. Н. Шишелиной. М.: Институт Европы. 2017. Сер. №342. Доклады Института Европы. С. 50.

экономики и экономических циклов партнеров по интеграционному объединению ЕС, что особенно заметно в периоды экономических кризисов и финансовой нестабильности стран еврозоны<sup>1</sup>.

Формирование рыночных отношений в странах региона и процессы приватизации проходили более быстрыми темпами, чем формирование класса частных собственников. Поэтому современные бизнес-элиты сформировались на основе находящихся у власти технократов, части интеллигентского сообщества и преуспевающих предпринимателей.

Здесь фактически сложился дуализм экономики, который заключается в существовании двух видов экономических агентов, представленных, с одной стороны, крупными предприятиями, находящимися в руках иностранных ТНК, а с другой стороны, низкопроизводительными отечественными предприятиями. Национальный капитал в странах Вишеградской Европы представлен преимущественно малыми и средними предприятиями.

Другой характерной чертой социально-экономического развития стран Вишеградской группы является подчинение экономического развития стран региона интересам ТНК. Особенно значима роль транснационального капитала в экспортных секторах экономики: промышленности и сфере услуг. В отличие от той же Великобритании, где капитал в экономику поступает по каналам фондового рынка, и от стран континентальной Европы, в которых экономические агенты финансируют свою деятельность через банковскую систему, основным источником поступления капитала в странах Вишеградской Европы являются иностранные инвестиции, осуществляемые крупными ТНК.

---

<sup>1</sup> *Габарта А. А.* Особенности внешнейторговой и инвестиционной политики Польши // Современная Европа. 2016. № 6. С. 98.

На современном этапе иностранный капитал стал играть первостепенную роль в развитии экономик стран Центральной Европы. В 1993–2017 гг. среднегодовой объем притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в страны региона составил почти 4,8 млрд долл. в год (4,1% ВВП региона), причем самый высокий показатель среди стран Вишеградской группы был у Польши — почти 9 млрд долл. США<sup>1</sup>. Объемы привлеченных ПИИ значительно увеличились после вступления этих стран в ЕС. Иностранные инвестиции преимущественно сконцентрированы в так называемом вишеградском кластере, охватывающем юг Польши, всю Чехию, северо-запад Словакии и северо-восток Венгрии. Однако вопрос о влиянии ТНК на эффективность участия стран Вишеградской группы в международном разделении труда остается противоречивым.

С одной стороны, размещение зарубежных производств крупных транснациональных корпораций (ТНК) на территории стран региона способствовало формированию производственных цепочек в промышленном производстве, модернизации обрабатывающей промышленности на основе импортных технологий, облагораживанию структуры товарного экспорта, ускорению темпов экономического роста.

С другой стороны, встраивание национальных компаний в систему взаимоотношений в рамках ТНК ставит развитие торговых отношений в зависимость от политики этих международных корпораций. Благодаря притоку ПИИ произошел трансфер технологий и, как результат, повысился среднетехнологический уровень производимой продукции. Но это не оказало почти никакого влияния на другие отрасли экономики. Связь между крупными предприятиями, которые являются филиалами зарубежных ТНК, и национальными

---

<sup>1</sup> Рассчитано автором на основе статистических данных ЮНКТАД [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org> (дата обращения: 05.12.2018).

Таблица 1

**Основные макроэкономические показатели  
стран Вишеградской группы, %**

	2016 г.	2017 г.	2018 г.*	2019 г.**
<b>Польша</b>				
Прирост ВВП	3,0	4,6	4,6	3,7
Норма безработицы	6,2	5,0	4,2	4,0
Государственный долг по отношению к ВВП	54,1	53,2	53,0	53,0
Баланс государственного бюджета по отношению к ВВП	-2,2	-2,1	-2,3	-2,5
<b>Чехия</b>				
Прирост ВВП	2,5	4,3	3,0	2,9
Норма безработицы	4,0	3,0	2,9	2,9
Государственный долг по отношению к ВВП	36,8	34,6	33,3	32,5
Баланс государственного бюджета по отношению к ВВП	0,9	0,8	0,4	0,1
<b>Словакия</b>				
Прирост ВВП	3,3	3,4	3,9	4,2
Норма безработицы	9,7	8,3	7,4	6,6
Государственный долг по отношению к ВВП	51,8	50,6	49,9	47,2
Баланс государственного бюджета по отношению к ВВП	-2,0	-1,6	-0,2	-0,6
<b>Венгрия</b>				
Прирост ВВП	2,2	4,0	4,0	3,2
Норма безработицы	5,1	4,2	4,0	4,0
Государственный долг по отношению к ВВП	73,9	72,6	71,5	69,4
Баланс государственного бюджета по отношению к ВВП	-2,0	-3,2	-3,6	-3,5

\*Оценка.

\*\* Прогноз.

Источник: European Economic Forecast. Spring 2017. P. 79, 107, 115, 123; Summer 2018. P. 30.

ми производителями остается слабой. Таким образом, экономики стран Центральной Европы оказались поставлены в подчиненное положение и зависят от интересов крупных ТНК. Их несамостоятельность выражается в зависимости от принятия решений транснационального капитала. В странах региона сформировалась очень специфическая структура корпоративного управления. Ключевые решения принимаются в штаб-квартирах крупных иностранных компаний, которые затем спускаются в филиалы ТНК, расположенные в странах региона<sup>1</sup>. Под влиянием корпораций страны Вишеградской Европы специализируются на производстве сложных товаров длительного пользования, используя при этом квалифицированную и недорогую рабочую силу.

В силу своеобразия управления производственным циклом в странах Центральной Европы получили широкое развитие неформальные институты, коррупция, nepotизм при назначении менеджеров и госслужащих на высокие должности в госсекторе и в органах государственной администрации. Несмотря на формальное перемещение в группу развитых государств, экономикам данных стран присущ ряд проблем, среди которых необходимо отметить низкий уровень доходов, относительно высокий уровень безработицы, а также наличие диспропорций в структуре занятости по сравнению со «старыми странами ЕС» (ЕС–15).

Социально-экономическое развитие стран Вишеградской группы в 1991–2017 гг., несмотря на наличие общих черт с другими развивающимися странами, имеет целый ряд отличий, которые позволяют выделить их в отдельную группу. Прежде всего отличия касаются структуры региональной экономики, которая существенно отличается от показателей развитых стран. Доля сельского хозяйства в большинстве

---

<sup>1</sup> См.: Глинкина С. П. К вопросу о разнообразии моделей капитализма, или Что мы построили в результате трансформации: Доклад. М.: Институт экономики РАН, 2016. С. 22.

стран региона выше, чем в развитых странах, и составляет около 3%, причем самый высокий показатель наблюдается в Венгрии и Словакии — 3,3%, а самый низкий — в Польше — 1,7%. Удельный вес сферы услуг в формировании ВВП также достаточно мал по сравнению со странами ЕС–15 и в среднем, по данному региону составляет около 55%. Высокая доля промышленности (около 30%) свидетельствует о постепенном переходе их экономик к постиндустриальному обществу<sup>1</sup>.

Структура занятости в странах Вишеградской группы также отличается от стран ЕС-15. Средний показатель занятости в сельском хозяйстве среди стран региона составляет около 6% занятого населения, причём самый высокий показатель мы наблюдаем в Польше — 11%. В промышленности стран региона трудится около 34% населения данных стран, самый высокий показатель отмечен в Чехии – 38%. В сфере услуг занят 61% населения. Самый высокий показатель занятых в этой области у Венгрии — 65%. Диспропорция между вкладом отдельных отраслей экономики в создание ВВП и уровнем занятости в них говорит о недостаточной эффективности экономик стран Вишеградской группы<sup>2</sup>.

Слабой стороной стран Вишеградской группы является относительно низкий уровень доходов населения, который почти в 3 раза меньше, чем средний показатель для стран «старой Европы» (ЕС-15). В 2004 г. ВВП на душу населения, посчитанный по текущему курсу, в странах региона составлял около 26% от общеевропейского показателя – менее 10 тыс. долл. США. К 2017 г. странам Вишеградской группы удалось незначительно сократить разрыв. Подушевой ВВП

---

<sup>1</sup> Рассчитано автором на основе статистических данных Всемирного банка. [Электронный ресурс] URL: <http://data.worldbank.org/indicator/> (дата обращения: 05.12.2018).

<sup>2</sup> Там же.

стран региона составил около 35,8% от общеевропейского показателя. Это около 16,5 тыс. долл. США<sup>1</sup>.

Страны Вишеграда занимают близкие места в международных рейтингах. Здесь очень высок уровень человеческого развития (средний показатель ИЧР для региона составляет — 0,86). Если проанализировать составные элементы данного индекса, то средняя ожидаемая продолжительность жизни составляет более 77 лет, совокупный показатель ожидаемой продолжительности обучения — 15,8 года, средняя величина ВНД на душу населения по ППС — 27,7 тыс. долл. США. Из вышеупомянутых показателей в коррекции нуждается только последний — уровень доходов населения<sup>2</sup>. Он продолжает оставаться на низком уровне по сравнению со странами ядра ЕС. Однако степень расслоения общества в странах Вишеградской группы не очень велика (средний коэффициент Джини составляет 28,7)<sup>3</sup>.

По легкости ведения бизнеса (рейтинг «Doing Business 2018» Всемирного банка) страны Вишеградской четверки расположились в первой половине рейтинга и, за исключением Венгрии, занимают достаточно высокие места: Польша — 27-е, Чехия — 30-е, Словакия — 39-е, Венгрия — 48-е. Такое положение дел свидетельствует о высокой степени зрелости и конкурентоспособности экономик стран региона<sup>4</sup>.

Согласно методологии, изложенной в докладе «Глобальная конкурентоспособность», опубликованном Всемирным экономическим форумом, страны Вишеградской группы находятся на этапе перехода от стадии экономики, движимой

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Рассчитано автором на основе статистических данных Программы развития ООН (ПРООН). [Электронный ресурс] URL: <http://hdr.undp.org/en/content/table-1-human-development-index-and-its-components/> (дата обращения: 05.12.2018).

<sup>3</sup> Там же. URL: <http://hdr.undp.org/en/data#> (дата обращения: 05.12.2018).

<sup>4</sup> Рассчитано автором на основе данных отчета Всемирного банка «Doing Business 2018». URL: <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf> (дата обращения: 05.12.2018).

эффективностью, к стадии экономики, движимой инновациями. Это означает, что для увеличения конкурентоспособности национальных экономик странам региона уже недостаточно достигнутых ими высоких показателей в системе высшего образования, наличия эффективного товарного рынка, рынка труда, развитого финансового рынка. Дальнейший рост конкурентоспособности может быть достигнут только за счет развития инноваций и новых технологий и их внедрения в национальные хозяйства. В последние два десятилетия в большинстве стран региона основой экономического роста было промышленное производство. Приток иностранного капитала в реальные секторы экономики в сочетании с дешевой и квалифицированной рабочей силой способствовал росту эффективности и производительности промышленных производств. Однако в долгосрочной перспективе использование «ценовой конкуренции» в сочетании с низким налоговым бременем как фактора экономического роста невозможно. Страны Вишеградской группы уже достигли своего предельного уровня. Дальнейшее развитие экономики и ее рост представляются возможными только при условии перехода к экономике, основанной на знаниях, росте доли наукоемких производств в структуре промышленности. Согласно докладу «Глобальная конкурентоспособность» к настоящему времени только Чехии удалось перейти к стадии экономики, движимой инновациями<sup>1</sup>.

В странах Вишеградской Европы сложилась своеобразная система участия в международном обмене знаниями. С одной стороны, приход ТНК означает трансферт знаний, необходимый для запуска своих предприятий, с другой стороны, разработка новых, передовых технологий остается в странах

---

<sup>1</sup> Отчет Всемирного экономического форума «Отчет о глобальной конкурентоспособности 2018». URL: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2018.pdf> (дата обращения: 05.12.2018).

своего базирования. Таким образом, доступ к новым технологиям ограничен. Их проникновение происходит только в рамках подразделений ТНК и не оказывает существенного воздействия на местные инновационные центры.

После вхождения в Евросоюз страны Вишеградской Европы стали экспортёрами квалифицированной рабочей силы. Основной причиной оттока рабочей силы оказались диспропорции в социально-экономическом развитии этой группы стран по сравнению со «старыми» членами ЕС (ЕС-15), проявившиеся в уровне доходов населения. Другой важной причиной трудовой миграции стал высокий уровень безработицы<sup>1</sup>. Отток рабочей силы оказал воздействие на рынок труда и занятость<sup>2</sup>. Из-за отъезда квалифицированной молодой рабочей силы стал наблюдаться ее дефицит. Это негативно сказывается на модернизационном потенциале стран, ухудшается качество рабочей силы, и, как следствие, замедляются темпы экономического роста.

В последнее время все более актуальным становится вопрос о завершенности формирования социально-экономических моделей на базе либеральной системы. Однако победа консервативно-популистских сил на выборах в странах Вишеградской Европы ставит это предположение под сомнение. Так, приход к власти партий «Право и Справедливость» в Польше, ФИДЕС в Венгрии и «Акции недовольных граждан» в Чехии свидетельствуют о несогласии большей части общества с продолжением прежнего, неолиберального курса в национальном хозяйстве. Вышеупомянутые политические силы ставят под сомнение экономические достижения последних 25 лет.

---

<sup>1</sup> Вишеградская четверка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции / Под ред. Л. Н. Шишлиной. М.: Институт Европы, 2017. Сер. № 342. Доклады Института Европы. С. 50.

<sup>2</sup> См.: *Габарта А. А., Дрыночкин А. В.* Экономика стран Вишеградской группы МГИМО МИД России: Учеб. пособие / А. В. Дрыночкин, А. А. Габарта. М.: МГИМО-Университет, 2018. С. 244.

Сложившаяся в период трансформации социально-экономическая модель, в рамках которой индивидуализм превратился в инструмент идеологического оправдания экономической политики новой властной элиты, а устоявшиеся в обществе ценности рассматривались политическими элитами как второстепенные, как пережитки прошлого, вызывает в обществе отторжение. В восточноевропейских странах ощущается необходимость преодоления изъянов неолыберальной парадигмы, и прежде всего «космополитического капитализма», который оставил за бортом многие слои общества. Победившие в последнее время консервативно-популистские силы декларируют стремление избавиться от модели зависимого рыночного капитализма. Ставится цель переместить акцент в социально-экономическом развитии с внешних факторов на внутренние, а также покончить с зависимостью и подчиненным положением по отношению к транснациональному капиталу. Реализации этих амбициозных целей планируется достичь через усиление отечественных, а зачастую государственных компаний в экономике стран региона. Предполагается повысить конкурентные преимущества отечественного капитала посредством повышения налогообложения иностранных банков и крупных розничных сетей. Консервативно-популистские партии очень настороженно относятся к брюссельской бюрократии и ее инициативам. С большим скептицизмом воспринимаются идеи дальнейшего углубления и передачи прав наднациональных органов в рамках европейского объединения.

Консервативно-популистские партии стремятся уделять большое внимание социальным аспектам развития общества. Для нивелирования социальных диспропорций, а также для поддержки семейной политики все большие средства перераспределяются через государственный бюджет.

Анализируя социально-экономическое развитие центрально-европейских стран спустя три десятилетия после смены социально-экономической модели, можно смело сказать, что они смогли добиться впечатляющих результатов. Несмотря на сложности, с которыми сталкиваются эти государства, в том числе в институциональной области, вопреки критике брюссельской бюрократии за отход от «либеральных ценностей», Вишеградская группа уверенно модернизирует свои национальные хозяйства и движется вперед, к процветанию.

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ РАСКЛАД В СТРАНАХ РЕГИОНА

Несмотря на то что в Венгрии в апреле 2018 г. состоялись выборы в Государственное собрание страны; что парламентские выборы 2017 г. и президентские выборы 2018 г. открыли новый цикл чешской политики; что в Словакии в отставку ушел премьер-министр Роберт Фицо и несколько его соратников, а в Польше сменился Кабинет министров, в целом за прошедшие 2017–2018 гг. расклад сил внутри стран Вишеградской группы с точки зрения направленности внутренней и внешней политики существенно не изменился.

В Венгрии ФИДЕС в очередной раз подтвердил свое лидерство. Новостью стало лишь то, что впервые праворадикальная партия «Йоббик» вышла на второе место по числу мест в парламенте, опередив социалистов. До нынешнего года ФИДЕС–ХДНП и ВСП обычно меняли друг друга на первом и втором местах.

В Чехии у власти осталась практически та же коалиция, только большинство социал-демократов при партнерстве с АНО сменилось преимуществом движения Андрея Бабиша. На второй срок был переизбран и президент Милош Земан.

В Словакии на волне народного протеста ушел в отставку самый долгий и харизматичный лидер современной Словакии Роберт Фицо и несколько его коллег по Кабинету министров. Однако протесты не утихают. Местные выборы во всех

странах Центральной Европы показывают в целом разочарование в партиях и сдвиг предпочтений избирателей в пользу независимых кандидатов.

В Польше Беата Шидло явно не состоялась в роли главы Кабинета министров и уступила место молодому и энергичному политику Матеушу Моравецкому, на которого легла ответственность и за снижение уровня претензий к Варшаве со стороны Брюсселя. Последние выборы в местные органы самоуправления показали, что это был скорее правильный выбор.

В 2019 г. состоятся парламентские выборы в Польше и президентские — в Словакии. Насколько они смогут и способны ли в принципе повлиять на изменение регионального баланса и внутривнутриполитической ситуации в самих странах, пока сказать сложно.

## **ГЛАВА 2. ВЕНГРИЯ**

### **2.1. Парламентские выборы 2018 г.**

Восьмые по счету демократические выборы в Венгрии, состоявшиеся 8 апреля 2018 г., в четвертый раз за новейшую историю страны принесли победу партии ФИДЕС<sup>1</sup> (FIDESZ). При этом она уже третий раз подряд побеждает на выборах. В 1998 г. в возрасте 35 лет её бессменный лидер Виктор Орбан стал вторым самым молодым премьер-министром страны (после Андраша Хегедюша, который в 1955 г. возглавил Кабинет министров в возрасте 33 лет). Рекорд по суммарной длительности пребывания во главе кабинета (на сегодня — 12 лет) он побил уже в 2016 г. Если посмотреть на региональный и европейский масштаб, то и здесь Виктор Орбан

---

<sup>1</sup> Аббревиатура в переводе расшифровывается как Союз молодых демократов. Это название партия носит более тридцати лет, несмотря на изменяющийся возраст ее создателей.

удерживает первые позиции. Он стал известен и управлял страной тогда, когда никто еще даже не слышал об Ангеле Меркель, не говоря уже о других президентах и премьерах современной Европы, от которых ему так «достается» сегодня в Брюсселе.

### *Какие силы участвовали в выборах?*

В избирательном бюллетене было 23 партии и объединения. Среди них старожилами венгерской политики являются партия ФИДЕС (с 2000 г. выступающая в коалиции с Христианско-демократической народной партией — ХДНП (KDNP), Венгерская социалистическая партия — ВСП (MSZP) и другой наследник кадаровской ВСПП — Венгерская партия рабочих — ВПР (ММР) (чей результат никогда не достигал и 1%). Для большинства партий это были вторые или третьи выборы. Всплеск партийного строительства наблюдался в Венгрии после уличных протестов 2006 г., когда родились знаменитая ныне партия «Йоббик» (Jóbbik)<sup>1</sup> — Партия за лучшую Венгрию, а также организации–наследницы распавшегося тогда же либерального Союза свободных демократов (SZDSZ), среди которых наиболее известна Возможна другая политика (LMP). Из совсем новых партий сегодня на слуху — «Партия двуххвостой собаки» (Kétfarkú Kutya Párt), узнаваемая по соответствующему изображению, созданная мастерами уличного плаката и граффити, кредо которой стал сарказм; а также несколько партийных объединений, возникших на соросовской волне антифидесовского протеста, вроде «Моментум» (Momentum). В современной Венгрии можно наблюдать образование партий и движений под очередные выборы. Обычно эти объединения граждан существуют недолго — один-

---

<sup>1</sup> С венгерского переводится и как «самая лучшая», и как «наиболее правая».

два срока — и какого-либо серьезного влияния на изменение политической эволюции страны не оказывают.

Кредо и программа ФИДЕС остаются неизменными на протяжении последних трех кампаний. Трансформировавшись во второй половине 1990-х гг. из классической либеральной партии в неоконсервативную на волне разочарований в реформах, партия может считаться сегодня одной из классических консервативных партий Европы. Она вобрала в свои целевые установки и историческое наследие национально-ориентированных партий рубежа 1990-х гг. — Венгерского демократического форума (MDF), Партии мелких сельских хозяев (KGP), христианских демократов. Партия привержена национальным интересам венгерского государства, расширению государственного контроля в сферах экономической и банковской деятельности, смещению общеевропейского управления в пользу национальных парламентов, христианским ценностям. В последнюю избирательную кампанию в целевых установках ФИДЕС преобладала тема защиты пространства страны от неконтролируемой волны мигрантов и навязываемых Брюсселем обязательств по квотам.

Венгерская социалистическая партия уже третьи выборы подряд не может оправиться от поражения, которое стало наследием правления плеяды сторонников Ференца Дюрчяна. С 2010 г. ей в спину дышит праворадикальная «Йоббик», а количество избирателей, поддерживающих социалистов, неуклонно снижается. Одна из главных проблем партии заключается в том, что она не может найти лидера. Нет достаточно харизматичной и волевой фигуры, хотя в партии остается много узнаваемых лиц, в том числе из правительств «золотой поры» социал-либералов. Вот и на этот раз коалицию возглавил представитель совсем маленькой новой партии «Диалог» — Гергей Карачонь. В Венгрии ВСП все боль-

ше ассоциируется с интересами транснациональных компаний и местных олигархов, исповедующих трансатлантические ценности.

«Йоббик» сильно не изменилась со времен своего первого самостоятельного участия в парламентских выборах в 2010 г. Ее лидером до выборов 2018 г. оставался один из основателей — Габор Вона. По сравнению с предыдущими была несколько изменена программа партии. Так, из нее исчезла задача вывести Венгрию из состава Европейского союза. Напротив, появилась поддержка присоединения Венгрии к зоне евро. В отличие от либеральных партий правые радикалы напоминают о стратегически важном партнерстве Венгрии с Россией, однако и об учитывающем интересы Венгрии сотрудничестве с США тоже.

В 2018 г. и партии либерального толка, и «Йоббик» строили свою избирательную кампанию на отрицании всех предложений ФИДЕС. Были даже попытки объединения крайне правых с убежденными либералами на волне «антиорбанизма». Обвиняя партию В. Орбана в антигуманной политике по отношению к мигрантам с юга, лидер Демократической коалиции Ференц Дюрчань, например, одновременно критиковал правительственную политику по интеграции жителей Украины во внутривнутриполитическую жизнь Венгрии посредством привлечения украинцев к голосованию.

Все партии либерального толка продвигали тезис об угрозе российской пропаганды и в целом политики России после 2014 г. и призывали «очиститься от российского влияния», которое называли беспрецедентным. В частности, подобные намерения внесла в свою программу уже упомянутая молодежная партия «Моментум». «Партия двуххвостой собаки» выражала то же самое языком плаката. В остальном программы отличались больше количеством обещаний. На первом месте шел размер зарплат. В программах кандидатов в депу-

таты можно было найти их рост в среднем от 20 до 30%, а также снижение налогов и стоимости услуг ЖКХ и Интернета.

Важной тенденцией последней кампании стала коррекция внешнеполитических приоритетов страны, отраженная в программных документах. Если на первых выборах наиболее выигрышной считалась ориентация на Запад, в промежутке — примерно с рубежа 1990–2000 гг. — ориентация на Россию и восток, то теперь в документах всех партий речь шла о первостепенности региональных интересов. Большинство партий озабочено состоянием дел на территории от Балтики до Адриатики и Черного моря. Впервые в качестве отдельного пункта практически у всех была выделена Вишеградская группа как главный ориентир для приложения внешнеполитических усилий. В программе ФИДЕС также подчеркивалась «особость» отношений с Польшей.

Правые и правоцентристские партии в ходе предвыборной кампании педалировали проблему ограничения миграции. Либеральные партии выступали за движение в одном направлении и одинаковыми темпами с Европейским союзом. Так, 28-летний лидер движения «Моментум» Андраш Фекетедьор, абсолютный новичок в политике, обвинял правительство в навязывании населению боязни перед мигрантами.

Завершившуюся 8 апреля 2018 г. избирательную кампанию можно назвать небывалым провалом оппозиции. При том что коалиция ФИДЕС/ХДНП закрепила свой результат 2010 и 2014 гг. и вновь получила конституционное большинство, леволлиберальный спектр показал самые худшие результаты за всю историю венгерских парламентских выборов.

Венгерская социалистическая партия, почти три десятилетия являвшаяся главным соперником ФИДЕС, скатилась до результата в 10,05%. Все годы «после Дюрчания» партия меняла лидеров, но в результате вынуждена была пойти на выборы в коалиции с партией «Диалог» (Párbeszéd), усту-

пив ей заодно и лидерство. Новые либеральные партии — «Возможна другая политика» (LMP) и «Демократическая коалиция» (DK) — едва преодолели избирательный барьер.

На этом фоне впервые праворадикальная партия «Йоббик» пришла к финишу избирательной гонки второй, показав одновременно и лучший в ее истории результат — 12,56%. Однако это не устроило Габора Вону, который был уверен, что опередит Виктора Орбана. На этой волне он объявил о своей отставке. Что ожидает партию дальше? Скорее всего, раскол, а в перспективе — частичное прикрытие к профидесовской коалиции, так как, несмотря на попытки совместной игры руководства «Йоббик» с либеральным спектром против Орбана, их избиратели несовместимы по своей идеологии.

К тому же после выборов серьезная реконструкция ожидается и леволиберальный спектр. О своей отставке, кроме Габора Воны, сразу же после выборов объявил лидер социалистов, сопредседатель партии «Возможна другая политика»; полностью покинуло свои посты и руководство партии «Вместе» (Együtt).

Отвлекавшая на себя внимание в последние годы абсурдистская «Партия двуххвостой собаки», обклеившая Будапешт обличительными плакатами, и молодежная партия «Моментум», возникшая на волне протестов против удорожания Интернета и защиты университета Сороса, в парламент не прошли. Но если первая довольствовалась результатом своего участия, то молодой и пока никому толком не известный (как и все руководство партии) лидер «Моментума», руководствуясь эмоциями, заявил, что венграм «необходима консультация психиатра».

Следует отметить, что выборы 2018 г. отличались повышенной избирательной активностью. Желавших отдать свой голос было так много, что на двух избирательных участках

Будапешта пришлось продлить на три часа время голосования. По этой причине результаты стали известны лишь к утру следующего дня.

В 2018 г. Венгрия второй раз голосовала по новой системе, т. е. в соответствии с изменениями, внесенными ФИДЕС в Закон о выборах. На 199 мест в парламенте депутаты избираются по партийным спискам и единолично. 93 места получают пропорционально итогам выборов кандидаты от партий, преодолевших 5%-ный барьер, и 106 мандатов закреплены за выдвинутыми от округов. Целью конституционной реформы В. Орбана было упрощение и удешевление процедуры выборов. Ныне они проводятся в один тур, ради чего был снят ранее существовавший явочный ценз, а кроме того, депутатский корпус уменьшился в 2 раза (ранее парламент состоял из 386 депутатов). ФИДЕС в этот раз достаточно было набрать 51%, чтобы сформировать Кабинет министров.

### *Почему Орбан?*

Многие задаются вопросом: в чем секрет Орбана и его партии, созданной в 1988 г. как альянс молодых демократов и носящей это название до сих пор, даже несмотря на то, что ее лидер уже имеет трех внуков? Наверное, главное — это его виртуозное политическое чутье. Лидер молодых венгерских демократов всегда отличался умением правильно распознать актуальные политические вызовы и правильно расставить приоритеты.

Виктор Орбан, как и многие, с кем он создавал партию, — по рождению провинциал, хотя и родился в Венгерской первопрестольной — городе Секешфехервар (что переводится как «Святой белый город»), месте коронации первых венгерских королей. Следовательно, он

представляет собой не элитарную, а самую что ни на есть срединную Венгрию и не понаслышке знает будни небольших венгерских городов. Именно в Секешфехерваре в этот раз он провел свой последний предвыборный митинг, что удачно подчеркнуло первостепенность для него интересов собственной страны.

Политик он тоже в первом поколении. Возраст расставания со студенческой скамьей совпал у него со временем поиска нового пути страной. Это стало решающим фактором. Способствовало этому и юридическое образование. Таким образом, здесь слилось много факторов помимо личных лидерских волевых качеств: в унисон со временем, средой, запросами общества.

Четвертый срок для Орбана — это скорее номинально. Он никогда не был серой фигурой с момента своего появления в политике в конце 1980-х гг. (недавно партия отметила свое 30-летие). И хотя на выборах 1990 г. его партия набрала всего 9% голосов и его не взяли в коалицию те, кого он принял в соратники сегодня, он всегда был заметен в общественной дискуссии, что и привело его в 1998 г. на пост премьер-министра. В ходе выборов 2001 и 2006 гг. партия ФИДЕС проигрывала социал-либеральной коалиции в пределах плюс/минус 1%. Потому лидер и его партия считались сильной оппозицией. Наконец, в 2010 г. Орбан призвал соотечественников не сидеть на диванах, ожидая чуда, а идти на выборы. Огромная явка дала ФИДЕС не только победу, но и конституционный перевес. Во второй раз, после срока (2010–2014 гг.), омраченного постоянными тяжбами с Евросоюзом, партия не рассчитывала на повторение успеха, однако венгры оценили усилия лидера по защите интересов своей страны. В 2014 г. партия во второй раз получила конституционное большинство, а в 2018 г. — в третий раз.

## *Что показали выборы 2018 года?*

То, что Венгрия снова после 2000-х гг. стоит перед проблемой формирования второго полноценного и конкретного политического полюса, которым руководит не личная неприязнь к правящим политикам, а зрелая политическая, мировоззренческая позиция.

Что влияние средств массовой информации на избирателя не столь велико, как надеются политики, скупая время в эфире и полосы в бумажных и электронных медиа. Избиратель в основном (в отличие от партий) имеет твердую житейскую позицию.

Что нынешняя либеральная оппозиция плохо ориентируется в реальных настроениях в своей стране. Об этом свидетельствует масса допущенных стратегических ошибок. Так, оппозиция считала, что, чем больше избирателей придет на участки, тем больше шансов победить существующую власть. Однако то, что удалось Орбану в 2010 г. (призвать «молчунов» проголосовать, чтобы изменить ситуацию), не работает в других случаях. Явка была действительно одной из самых высоких за современную историю Венгрии, но и победу опять одержал ФИДЕС. Наконец, оппозиция рассчитывала победить в одномандатных округах. Все антиправительственные партии стали участницами кампании по снятию кандидатов в пользу, на их взгляд, более перспективных в противостоянии ФИДЕС. Однако на этот раз правящая партия уверенно победила в 91 из 106 одномандатных округов. Уступила она только в Будапеште, где на ее долю пришлось только 6 из 18 мандатов, и еще в нескольких небольших округах.

Что зарубежная диаспора, получившая от правящей партии вместе с паспортом гражданина Венгрии и право голоса, неизменно поддерживает ФИДЕС, являясь его немалочисленной опорой.

Наконец, то, что позитивная программа действий и зримый результат более привлекательны для избирателя, нежели обещания все разрушить, тем более когда исходят от малоизвестных начинающих политиков.

За годы правления В. Орбану удалось укрепиться за счет кампании налогообложения банков и мультинациональных компаний, выдворения из страны МВФ (расплатившись с долгами предыдущего правительства социалистов), удешевления услуг ЖКХ, борьбы с навязанными Брюсселем квотами по приему мигрантов и других шагов, спасших страну от экономического коллапса. Население хочет безопасности и новых рабочих мест с достойной зарплатой. Новому кабинету предстоит еще сосредоточиться на проблемах здравоохранения и образования. А в целом результаты выборов подкрепили мандат Орбана в его полемике с Брюсселем.

Как и другие партии региона, ФИДЕС провозглашает в первую очередь ориентацию на свой регион, подчеркивая важность хороших отношений с соседями, особенно с Польшей, в условиях обострившегося противостояния с Брюсселем. Никто пока что не заменил для страны важность членства в ЕС и опоры на структуры НАТО в обеспечении своей безопасности. Вместе с тем Венгрия ищет возможности для развития прагматичного партнерства на всех других направлениях, включая Россию.

## **2.2. Формирование нового правительственного кабинета**

После прошедших выборов в достаточно короткие сроки было сформировано правительство. В отличие от соседних государств и союзников по Вишеградской группе — Словакии и Чехии — проблем при назначении премьер-министра и согласовании кандидатур на посты министров практически не было, поскольку в Венгрии правящая партия ФИДЕС в оче-

редной раз получила конституционное большинство в парламенте и, как следствие, — неоспоримый мандат на формирование правительства. Тем не менее партия В. Орбана поделилась руководящими постами с традиционными союзниками и беспартийными единомышленниками. Так, небольшая партия Народных христианских демократов (KDNP), уже не первое десятилетие выступающая коалиционным партнером ФИДЕС, получила в составе нового правительства два портфеля. Шесть постов получили беспартийные министры. С оппозицией победители делиться не пожелали, поскольку отношения между двумя политическими спектрами венгерской политики с годами все больше приобретают окраску открытой вражды.

В современной политической истории Венгрии отставки правительств или их руководителей случались редко, в основном в периоды нахождения у власти социал-либеральной коалиции. Так, социалист Петер Медьеши, получивший назначение на пост главы кабинета в 2002 г., уже в 2004 г. вынужден был уйти в отставку. Сменивший его соратник по партии Ференц Дюрчань запомнился громким политическим скандалом в 2006 г. Тем не менее ему удалось продержаться у власти еще почти три года, которые характеризовались повышенной политической турбулентностью для всей страны. После его вынужденного ухода в отставку в 2009 г. кабинет возглавил Гордон Байнаи, остававшийся на этом посту всего около года.

Все три предыдущих правительства В. Орбана<sup>1</sup> отличались стабильностью, хотя внутри кабинета время от времени происходили замены. Исключение для христианско-демократического правительства составил лишь кабинет, созданный 23 мая 1990 г. лидером Венгерского демократического

---

<sup>1</sup> Первое правительство — 1998–2002 гг., последующие три — начиная с 2010 г.

форума Йожефом Анталлом. Летом 1991 г. его потряс внутривластный кризис, повлиявший на распад правящей коалиции. Тем не менее правительство продержалось до самой смерти первого премьер-министра демократической Венгрии Йожефа Анталла в декабре 1993 г. и протянуло до следующих парламентских выборов под руководством Петера Бороша.

Одиннадцатый в истории Венгрии Кабинет министров был образован в мае 2018 г. 10 мая парламент страны одобрил 134 голосами «за» и 28 «против» назначение премьер-министром страны бессменного лидера партии ФИДЕС Виктора Орбана и поручил ему формирование Кабинета министров. Таким образом, в современной истории Венгрии Виктор Орбан стал первым политиком, получившим такую возможность в четвертый раз, в том числе в третий раз подряд. 18 мая 2018 г. президент страны Янош Адер утвердил состав нового Кабинета министров. Следует отметить, что лишь несколько министров прежнего кабинета сохранили за собой свои посты, что может означать некоторую смену акцентов во внешней и внутренней политике государства.

В то время как во главе офиса премьер-министра остался партиец со стажем Анталл Роган, место руководителя аппарата премьер-министра вместо Яноша Лазара занял более молодой член партии ФИДЕС — Гергей Гуйяш.

Свой пост сохранил министр иностранных дел и внешней торговли Петер Сийярто — самый молодой министр правительства, после своего первого назначения уже проведший радикальные кадровые изменения в аппарате внешнеполитического ведомства.

Жолт Шемьен, председатель партии-партнера по коалиции — ХДНП, сохранил за собой в новом кабинете пост заместителя премьер-министра и министра без портфеля по национальным вопросам и религии.

Во главе министерства внутренних дел остался постоянный член правительств В. Орбана с 1998 г. — Шандор Пинтер. Большого стажа в правительствах ФИДЕС на сегодняшний день нет ни у кого, кроме самого Виктора Орбана. В новом кабинете он также стал заместителем премьер-министра.

Еще одним заместителем Виктора Орбана стал возглавлявший ранее министерство национальной экономики Михай Варга. В новом кабинете он стал министром финансов, однако его полномочия были значительно расширены, что было подчеркнуто его одновременным назначением заместителем премьер-министра, курирующим вопросы экономики.

Сохранил свой пост и министр юстиции Ласло Трочани, известный юрист, один из разработчиков современной конституции Венгрии. Он вернулся с дипломатической работы в 2014 г. из Парижа, где был послом Венгрии, чтобы занять пост министра еще в третьем кабинете Виктора Орбана.

Беспартийный Янош Шюли остался на введенном в структуру третьего кабинета В. Орбана посту министра без портфеля по делам расширения Пакшской атомной электростанции. С 2004 г. он являлся техническим директором, а позже директором Пакшской атомной электростанции. Этот пост в правительстве он занимает со 2 мая 2017 г.

Теперь о новых лицах в кабинете. Если в предыдущем кабинете было всего три беспартийных министра, то в новом их стало шесть. Это подтвердило уклон в сторону профессионализма.

Так, министром «гуманитарных ресурсов» впервые стал Миклош Каслер, по специальности профессор-онколог, директор Государственного онкологического института, возглавлявший кафедры в трех венгерских медицинских университетах и в университете Трансильвании, откуда родом его родители. М. Каслер — автор около 500 трудов по своей основной специальности, а также по антропологии. Он сме-

нил на этом посту функционера ФИДЕС Золтана Балоба. Ему не чуждо участие в политической дискуссии по вопросам венгерской идентичности. Так, он известен участием в исследовании, научно доказавшем (в том числе с опорой на анализ DNK) евразийское происхождение венгерской королевской династии.

Беспартийный Ласло Палкович, профессор, академик, специалист по инженерному оборудованию и машиностроению, стал министром инноваций и технологий. В предыдущем кабинете такого министерства не было. Но было министерство национального развития, которое возглавлял член ХДНП Миклош Шестак. Очевидно, что вопрос инновационного развития выдвигается в число приоритетов четвертого срока правительства ФИДЕС.

Министром сельского хозяйства стал член партии ФИДЕС, по образованию инженер-аграрий Иштван Надь, сменивший на этом посту замеченного ранее в нескольких скандальных решениях Шандора Фазекаша.

Впервые со времен Яноша Кадара<sup>1</sup> пост министра обороны занял профессионал — генерал Тибор Бенкё. (Ранее этот пост оставался в ведении гражданских партийных функционеров.) В 1985–1988 гг. он учился в Ленинградском артиллерийском училище им. М.И. Калинина, а в 2000–2001 гг. в американской военной академии. Вследствие этого он одинаково хорошо владеет и русским, и английским языком. С 2010 по 2018 г. Т. Бенкё руководил Генеральным штабом Венгрии.

Министром без портфеля по делам управления государственной собственностью стала единственная в кабинете женщина, беспартийная Андреа Бартфай-Магер. Как следует из ее биографии, она год отучилась в МГИМО, а затем про-

---

<sup>1</sup> Так охарактеризовала назначение министра обороны оппозиционная пресса. Itt a negyedik Orbán-kormány. 2018.04.27. URL: [https://index.hu/belfold/2018/04/27/negyedik\\_orban-kormany/](https://index.hu/belfold/2018/04/27/negyedik_orban-kormany/)

должила образование в Будапештском экономическом университете. До своего назначения в Кабинет министров она занимала ряд позиций в венгерских банках. Позиция управления государственной собственностью также впервые введена в правительство Венгрии.

В итоге министерств осталось десять, как и в прежнем кабинете, однако произошла некоторая реструктуризация и перераспределение полномочий между министрами. В частности, были расширены полномочия министра финансов, в ведение которого попала и экономика. Интересно, что в третьем кабинете поста министра финансов не было, но эти функции исполнял в то время министр национальной экономики Михай Варга.

Исчез и пост министра по воплощению программы модернизации городов. Очевидно, эти функции перешли к ведению министра по инновациям и технологиям.

Тем не менее интересен тот факт, что шесть министерств возглавили беспартийные министры. То есть только во главе четырех остались партийцы.

В парламентском списке ФИДЕС после последних выборов больших изменений не произошло. Партия заранее выдвигала в качестве кандидатов известных стране людей и в результате победила почти во всех одномандатных округах<sup>1</sup>. На посту Председателя Национального собрания Венгрии после последних выборов остался сооснователь партии ФИДЕС — Ласло Кёвер, а одним из его заместителей — «политик-символ» Шандор Лежак, на дачном участке которого в местечке Лакителек в 1987 г. состоялся самый известный съезд венгерской оппозиции. Именно он сумел тогда договориться с функционерами от партии социалистов-реформаторов о мирном переходе страны к многопартийной демокра-

---

<sup>1</sup> Получив 91 из 106 мандатов. Országgyűlési képviselők választása 2018. URL: <http://www.valasztas.hu/ogy2018>.

тии. А вот пост главы фракции занял молодой малоизвестный юрист Мате Кочиш. Это удачный выбор в оправдание названия партии молодых демократов.

10 мая 2018 г. Виктор Орбан в качестве главы Кабинета министров произнес речь в Национальном собрании Венгрии<sup>1</sup>, в которой отметил, что уже 28-й год является избранником народа и не первый раз представляет программу своего правительства. Нынешняя программа, как отметил премьер-министр, также будет раскритикована оппозицией, поскольку, как и предыдущие, не ограничится четырьмя годами, отведенными кабинету по Конституции. Как и в предыдущих планах, правительство ставит перед собой цели на десятилетие, даже еще более конкретно — вплоть до 2030 г.

Стратегической целью правительства Виктор Орбан назвал «вхождение Венгрии к 2030 г. в пятерку таких государств ЕС, где будет лучше всего жить и работать»<sup>2</sup>. Среди важнейших задач премьер-министр особо подчеркнул стремление к тому, чтобы венгерские предприятия достигли не менее 50% в объеме национального экспорта страны. А среди новых технологий, которые позволят Венгрии достичь самых высоких экологических параметров, премьер-министр упомянул освоение новых источников энергии и строительство второй очереди атомной электростанции в Пакше. В целом страна должна стать привлекательной для тех соотечественников, которые по тем или иным причинам покинули ее.

Начавший свой политический путь как яркий представитель либерального течения, обогатившись опытом управления страной, премьер заявил в своей речи о завершении эпохи либеральной демократии. Причинами этого стали, по его мнению, «неспособность защитить достоинство и свободу

---

<sup>1</sup> Orbán Viktor beszéde a miniszterelnöki eskütételét követően. 2018. május 10. Budapest. URL: <http://www.miniszterelnok.hu/orban-viktor-beszede-a-miniszterelnoki-eskuteletet-kovetoen/>

<sup>2</sup> Ibid.

человека, физически гарантировать безопасность и нести бремя оплота христианской культуры». Некогда убежденный сторонник западной интеграции, Орбан заявил о первоочередной задаче для Евросоюза — «вернуться на реальную почву».

Однако наибольший резонанс вызвала не речь Виктора Орбана, произнесенная им в стенах парламента, а та, которую он произнес почти три месяца спустя. Вообще традицией венгерской политической жизни стало озвучение направлений деятельности правящего кабинета не только в стенах Национального собрания или на совещаниях руководителей страны. В современной Венгрии важно прислушиваться к тому, что говорится в дни национальных мемориальных дней, 15 марта и 23 октября, а также в свободном летнем лагере, причудливым образом собирающемся посреди румынской территории в карпатском городке Тушнадфюред<sup>1</sup>, населенном преимущественно венграми-секеями. Эта особенность венгерской политики свидетельствует о травме разделенной нации, или, как об этом говорят в Венгрии — «трианонской травме». На это событие, как правило, уже не одно десятилетие собираются не только «венгры из Венгрии», но и представители венгерской диаспоры соседних стран и мира.

В нынешнем 2018 году с выступлением Виктора Орбана<sup>2</sup> была связана особая надежда, так как Венгрия переживает не самые легкие времена отношений с Европейским союзом, подвергаясь нападкам из-за стремления оградить страну от неконтролируемой волны миграции и тем самым увели-

---

<sup>1</sup> Беиле-Тушнад — город в центральной части румынских Карпат, также известный как Кайзербад. Самый маленький город Румынии, в котором 90% населения составляют венгры-секеи.

<sup>2</sup> Orbán Viktor beszéde a XXIX. Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktáborban. 2018. július 28. Tusnádfürdő (Băile Tusnad) URL: <http://www.miniszterelnok.hu/orban-viktor-beszede-axix-balvanyosi-nyari-szabadegyetem-es-diaktaborban/>

чить собственную безопасность и безопасность своих соседей по Вишеградской группе.

Речь премьер-министра отличалась от предыдущих тем, что фактически стала первым публичным выступлением после избрания четвертого Кабинета министров Орбана. Она явно была рассчитана на общеевропейский резонанс и посвящалась предстоящим выборам в парламент Европейского союза, к которым уже начали готовиться в Европе.

Во вступительной части премьер-министр подвел итоги и сформулировал задачи правления кабинета ФИДЕС на предстоящий срок. В частности, он констатировал, что в 2010 г. (начале нынешнего непрерывного этапа нахождения у власти) перед правительством стояла задача завершить двадцатилетие преобразований и создать основы новой венгерской государственности. В это понятие вошло создание новой венгерской конституции и ряда основополагающих законов. В 2014 г., после переизбрания на новый четырехлетний срок, встала задача стабилизации достигнутого. Ныне, после вступления в третий срок, перед правительством стоит задача «строительства новой эпохи, что по смыслу гораздо больше, нежели политическая система, и включает понятия духовной и культурной общности».

Оценивая результаты предыдущего правления, Виктор Орбан констатировал стабилизацию в стране политической системы, базирующейся на национальных и христианских принципах. Среди экономических успехов он выделил увеличение ВВП страны с 2009 по 2017 гг. на 4%. К важным достижениям премьер-министр причисляет наведение порядка в финансовой сфере, расчет с Международным валютным фондом по кредиту, взятому в кризисном 2008 году предыдущим правительством. При этом он особо подчеркнул прекращение отношений с этой организацией: «Мы выплатили долг и отправили их домой». (Имеется в виду закрытие пред-

ставительства МВФ в Венгрии при правлении В. Орбана. — *Прим. авт.*)

Государственный долг за этот период снизился с 85 до 71%. Как особый успех премьер-министр упоминает увеличение объема экспорта страны на треть — с 19,7 до 31,1 млрд форинтов. За годы правления ФИДЕС увеличилось количество занятых, выросла зарплата, немного, но повысилась рождаемость, на несколько тысяч увеличилось число врачей, снизилась преступность.

Достигнутое позволило В. Орбану говорить о перспективах страны на период до 2030 г. В связи с постановкой такой долгосрочной задачи оппозиция не упустила возможность обвинить его в намерении узурпировать власть на двенадцать предстоящих лет. А между тем премьер-министр связывал с этим сроком цель ввести Венгрию в число пяти «лучших» стран Евросоюза. «В число таких стран, где лучше живется, думается и работается», т. е. в число наиболее конкурентоспособных стран ЕС. К этим понятиям премьер-министр относит строительство современной дорожной инфраструктуры, энергообеспеченность страны, улучшение показателей здоровья населения, его защищенности, основанных на новых экономических достижениях всей Центральной Европы, всего Карпатского бассейна.

Наибольшее внимание соседних стран, однако, привлекла та часть выступления премьер-министра, где он ставит задачи для Центральной Европы. Как отметил В. Орбан, у Венгрии сегодня хорошие, сильные позиции: «За прошедшие годы мы доказали, что сотрудничество с Венгрией приносит успех». В этой связи он выступил с предложением к соседним странам как можно быстрее связать скоростными магистралями наибольшее число важных населенных пунктов региона, больше вкладывать в экономику друг друга. В Карпатском бассейне все следует основывать на взаимном доверии,

подчеркнул венгерский премьер. Однако на этом «позитивная сторона» речи ограничилась. Говоря о 100-летию современной Румынии, В. Орбан считал необходимым сделать акцент на том, что Трансильвания и земля секеев существовали тогда, когда государства румын еще не было. А зная характер секеев, подчеркнул Орбан, не вызывает сомнений, что «они будут существовать и тогда, когда Европа станет мусульманской».

Здесь следует добавить, что в отношениях с соседними государствами Венгрия уже 100 лет исповедует принцип защиты прав соотечественников, оставшихся по результатам послевоенного мира на территориях Румынии, Сербии, Хорватии, Словении, Украины, Словакии, Австрии. Таким образом, представление о будущем Карпатского бассейна у венгерских политиков всегда было связано с проблемой преодоления национальной разделенности.

В своем видении перспектив Центральной Европы, В. Орбан выделил несколько тезисов:

- у каждой страны есть право на защиту христианской культуры и защиту от мультикультурализма;

- у каждой страны есть право защищать традиционную модель семьи, а у каждого ребенка — право на маму и папу;

- у каждой страны есть право на защиту стратегически важных, ключевых отраслей своей экономики и рынка;

- у каждой страны есть право на защиту границ и оборону от стихийной миграции;

- у каждой европейской страны есть право отстаивать принцип «одна страна — один голос», которое неподвластно давлению Европейского союза;

- «жизнь существует и вне стихии глобализма», что для Центральной Европы может означать путь свободно-объединения в союз.

Со свойственной ему иронией В. Орбан охарактеризовал все выше изложенное как «купание в водах Балатона».

Предстоящее, предупредил он присутствующих, переходя к вопросам мировой политики, — это уже опасный «выход в открытое море».

Здесь В. Орбан особенно подчеркнул изменение правил игры новым президентом Америки. Там, где были многосторонние договора, он, сказал премьер, выстраивает новую систему двусторонних договоренностей. На этой основе сегодня строится мировой экономический и политический порядок. Другим важным фактором является Китай — его быстрое укрепление и распространение китайской диаспоры. Третьим — скорое разрешение Россией проблем с газовыми поставками в Европу в обход Украины, с задействованием новых планов обходных потоков. И наконец, четвертым фактором, влияющим на развитие событий, является очевидный сдвиг Европы вправо, что происходит не только в центральной части континента, но также в Германии, Австрии, Италии.

Для столь небольшой страны, как Венгрия, отметил глава Кабинета министров, глупые риски могут иметь в разы более серьезные последствия, нежели для крупных государств. Характерно, что после длительного сдерживания Виктор Орбан повторил озвученное первым президентом Венгрии упоминание о 15-миллионной нации: «Для страны с населением 10 миллионов и нации, насчитывающей 15 миллионов, важно понять, что происходит вокруг нас».

А происходит, по мнению премьер-министра, то, что США в ближайшие годы постараются удержать свое лидерство в экономической гонке с Китаем и другими регионами. С Россией предстоит решить вопрос договоров по вооружениям. Удастся ли им в итоге изменить мировые условия игры без применения оружия? Это важнейший вопрос для всего человечества.

Россия привыкла жить в окружении буферных государств. Одним из них является Украина. Украинцы же не желают

далее жить «напополам» между Россией и Западом. Они хотят в НАТО и в ЕС. «Первое я вижу нереальным, а шансы на второе — нулевыми», — констатировал В. Орбан. И пояснил, почему он пришел к таким выводам: «На настоящий момент вместо развивающегося государства я вижу погрязшую в обслуживании рабских долгов экономику». В этих условиях стремление русских вернуть былое положение не лишено шансов.

Что касается отношений России и Европейского союза, то «Евросоюз сегодня проводит в отношении этой страны примитивную политику». Есть среди членов страны, которые действительно опасаются России, продолжил премьер-министр. К ним относятся Польша и страны Балтии. У них есть исторические прецеденты, и они боятся. К тому подталкивает их и геополитика. Однако у Венгрии нет опасений, как нет их и у Словакии и Чехии, как нет их у Запада. Нам надо торговать и вести диалог. Поэтому Евросоюзу следует отказаться от примитивной политики в пользу продуманной — «дать безопасность тем, кто боится, и возможность торговать и строить отношения тем, кто не боится».

Интересны мысли венгерского премьера о европейской безопасности. Он считает, что Европа не может бесконечно жить в этом смысле на американские деньги. НАТО необходимо, но важны и самостоятельные военные силы в Европе, обладающие потенциалом самообороны.

Последняя часть летнего выступления В. Orbana может рассматриваться как обращение к Европе накануне выборов. Однако по расставленным акцентам здесь ощущалось собственное — венгерское — отношение к современному Европейскому союзу. Вот хотя бы один пример. Премьер-министр с сожалением констатировал, что прошло время, когда Европа была великой цивилизацией и силой, формирующей мировой порядок. Сегодня, «что касается веры, мы наблюда-

ем предательство христианских ценностей; в процессе создания конституционного порядка восторжествовала цензура и политкорректность; в научных исследованиях нас опередили Америка и Китай; на смену духу свободного предпринимательства пришел диктат брюссельской бюрократии».

Европа не может справиться с миграцией. В этом смысле европейская элита обанкротилась. «Это и плохая, и хорошая новость одновременно, поскольку этой элите осталось жить лишь до приближающихся общеевропейских выборов». Сегодня и Европейский совет действует по партийному принципу, поскольку в нем преобладают либералы, предлагающие строить вместо христианской Европы обезличенную открытую Европу.

В европейских средствах массовой информации господствует цензура, констатировал премьер. Руководители государств и производственных гигантов оберегают либеральную элиту от неудобных новостей. «Либеральная концепция свободы мнения действует лишь до тех пор, пока оно не сталкивается с другим мнением».

На предстоящих выборах, сказал В. Орбан, Европа попрощается не просто с либеральной антидемократической системой, но и с элитой, связанной с 1968 годом. Вопрос: если уйдет элита 1968 года, кто придет ей на смену? Ее сменят выразители взглядов 1990-х годов. В европейскую политику придет поколение, воспитанное на идеях антикоммунизма, на христианских и национальных ценностях. «Тридцать лет мы думали, что Европа — наше будущее, теперь мы знаем, что мы — будущее Европы».

Таким образом, речь венгерского премьер-министра, произнесенная в летнем лагере в румынских Карпатах, стала своеобразным призывом к крупным европейским и мировым переменам. Она вместила оценку столетия нового европейского устройства, широко отмечающегося в 2018 г. во мно-

гих странах Центральной Европы, и характеристику пути, пройденного бывшей Восточной Европой за 30 лет со времени «бархатных революций». По мысли венгерского премьера, грядущие выборы в Европейский парламент должны стать судьбоносными для Европы и надолго определить ее последующее развитие в непростой международной обстановке.

### 2.3. Давление из Брюсселя (о докладе Саргентини)

Однако, пока премьер-министр В. Орбан знакомил общественность со своими взглядами на внутреннюю, региональную и мировую политику, Брюссель готовил ему «усмиряющий ответ». 12 сентября 2018 г. в Европарламенте состоялось голосование по так называемому докладу Саргентини (депутата от Голландии, представляющей партию «Зеленых») о внутренней политике Венгрии, а точнее — о курсе премьер-министра Виктора Орбана, в связи с избранием его весной 2018 г. на четвертый срок правления. Создается впечатление, что доклад был «заказан» как раз под это событие, поскольку снять с поста самого «долгого» премьер-министра Венгрии (побившего рекорд Ангелы Меркель по общему сроку пребывания на посту руководителя страны) изнутри снова не удалось. Доклад, как констатирует Еврокомиссия, получил «комфортное» большинство, составившее  $\frac{2}{3}$  голосов<sup>1</sup>, для продвижения его к цели — применению пункта 7 в отношении Венгрии. Этот пункт лишает страну сначала права голоса, а позже, возможно, и выплат из централизованного бюджета ЕС. Теперь свое слово должен сказать Совет ЕС, в котором до 31 декабря 2018 г. председательствует Австрия, последнее правительство которой практикует весьма схожие с венгерским взгляды на ряд проблем, перечисленных в докладе.

---

<sup>1</sup> Из 693 участников 448 проголосовали «за», 197 — «против» и 48 депутатов воздержались.

Первый раз доклад был представлен в парламенте в июле 2018 г. и дождался возвращения депутатов из отпуска для активизации атаки на Венгрию с целью, очевидно, в очередной раз доказать международную солидарность либеральных сил и их решимость считать свои ценности единственно приемлемыми для Европы. Это что-то вроде урока для тех, кто был принят в ЕС после 2004 г. — на первом этапе расширения на Восток. При этом наиболее консолидированные удары осуществляются по Венгрии, как будто у Европейского союза нет более острых проблем, чем, например, как указано в докладе, обсуждение характера высказываний В. Орбана в отношении Д. Сороса или же невключение контрацептивов в списки распространяемых на территории Венгрии бесплатных лекарств, тем более что в следующем году ЕС покинет важный плательщик в общий бюджет ЕС — Великобритания. Не стоит забывать, что выход из Евросоюза до сих пор не имеет прецедентов.

Виктор Орбан не впервые предстает перед «судилищем» в лице парламента ЕС. Первый раз это случилось в январе 2011 г., когда только успевший создать свой кабинет после внушительной победы в  $\frac{2}{3}$  голосов премьер-министр Венгрии представлял программу председательства Венгрии в Европейском союзе на первое полугодие 2011 г. Однако программа, подготовленная Венгрией со всей серьезностью (до нее из пополнивших ЕС в 2004 г. стран в Совете ЕС успели поручивать только Словения и Чехия), интересовала европарламентариев куда меньше, чем внутренняя политика страны. Активным нападкам подвергся и сам Виктор Орбан — некогда активно поддерживавшие восточноевропейских диссидентов депутаты от Франции и Бельгии возмущались, что не узнают «того Виктора», которого помнят по революционным событиям конца 1980-х — начала 1990-х гг. Похоже, премьер-министру Венгрии достаются лавры активного бор-

ца с «тоталитаризмом всех мастей» — и старым, советским, и новым, брюссельским. Но вот что интересно: при этом его самого объявляют диктатором.

Насколько те давние обвинения начала десятилетия отличаются от нынешних, возникших восемь лет спустя? Различий не так много, и они являются, скорее, развитием того вердикта, который ЕС вынес венгерскому премьеру зимой 2010/11 г. — «удушение» свободы средств массовой информации, внесение авторитарных и нетерпимых, с точки зрения ЕС, положений в новую конституцию страны, ограничение работы судей.

Помнится, особенно пристальному вниманию европарламентариев подверглась преамбула Основного закона страны, где речь шла о поддержке государством семей, состоящих из мужчины и женщины. И хотя ничего не было сказано о каких-либо ограничениях в отношении однополых браков, это было трактовано как наступление на права представителей ЛГБТ-сообщества.

Тогда внимание европарламентариев вскоре было отвлечено начавшейся как раз в январе–феврале 2011 г. «арабской весной», когда на континент хлынула первая волна беженцев, спасавшихся от последствий в том числе проводимой самим же ЕС политики Южного партнерства, поощрявшей смену режимов в государствах Северной Африки.

После долгих споров и сопротивления Будапешта в большинство подвергнутых критике документов, кроме Основного закона, были внесены некоторые коррективы, которые позволили обеим сторонам конфликта какое-то время сохранять лицо. Однако венгерская оппозиция неоднократно использовала свои связи в Брюсселе для «нападок издалека» на свое правительство. Помимо Брюсселя, Будапешт, как оплот антидемократии, начал появляться в речах Барака Обамы. Так, в сентябре 2014 г. американский президент,

выступая на встрече Глобальной инициативы Клинтон, причислил Венгрию, наряду с Египтом и несколькими развивающимися странами, к группе государств, где ставятся препоны деятельности гражданских обществ<sup>1</sup>.

После следующих выборов, состоявшихся в 2014 г., у Виктора Орбана возник совершенно неожиданный, но мощный оппонент из его собственной среды — бывший школьный товарищ и соратник Лайош Шимичка, который после ссоры с премьером перешел в стан оппозиции и начал громить его из многочисленных орудий, подвластных ему как медиамагнату. Это стало причиной закрытия ряда газет и телеканалов в последние годы, в том числе таких массовых и традиционных изданий, как социалистическая *Непсабадшаг* и христианско-демократическая *Мадьяр Немзет*. Однако, несмотря на столь, казалось бы, непопулярные шаги, Виктор Орбан третий раз подряд одержал победу на выборах в 2018 г. и снова с «конституционным большинством», даже вопреки тому, что во внутривнутриполитическую борьбу активно включился и американский финансовый магнат венгерского происхождения Д. Сорос. Денежные реки текли в прессу и в так называемую войну плакатов, развернувшуюся по всей стране. Под горячую руку правительства на третьем десятке лет своего существования в Будапеште попал Центрально-Европейский университет, обвиненный в несоответствии закону об иностранных высших учебных заведениях.

Тогда-то и возобновился натиск на Венгрию из Брюсселя, к тому же очень выгодный европарламентариям на фоне приближающегося выхода из союза Великобритании и неспособности справиться с проблемой неконтролируемой миграции. Ведь на очереди еще и выборы в новый Европейский парламент 2019 г. Вслед за Венгрией можно «подтянуть к ответу»

---

<sup>1</sup> Obama criticizes Hungary / Hungary today. 24.09.2014. URL: <https://hungarytoday.hu/543-1-obama-criticises-hungary/>

и целый вишеградский регион, что уже встречалось в ремарках главных фигур Евросоюза в кризисные периоды.

1 июля 2018 г. завершилось годовое председательство Венгрии в Вишеградской группе; в роли председателя она организовала и провела ряд встреч, посвященных проблемам нелегальной миграции и борьбе с ней. В частности, на встрече в Будапеште в марте 2018 г. была отмечена роль национальных парламентов в разрешении проблем, вызванных нерегулируемым миграционным потоком из стран Африки и Ближнего Востока. Предполагалось, что законодательные собрания вишеградских стран должны разрабатывать и распространять среди других государств Евросоюза «согласованную, целостную стратегию», которая, с одной стороны, сохранит принципы Шенгенского договора и других соглашений, обеспечивающих мобильность граждан ЕС, а с другой — примет в расчет важность соблюдения принципов политики безопасности. А на встрече министров иностранных дел стран Вишеградской группы в июне 2018 г. отмечалось, что странам ЕС следует стремиться создать такую систему предоставления убежища, которая учитывает реальные возможности европейского сообщества и исходит из приверженности отдельных стран к национальному суверенитету. Говорилось о необходимости разработки эффективной системы возвращения мигрантов для управления их потоками.

Таким образом, в 2018 г. Венгрия осуществила серьезную претензию на роль лидера «вишеградского сопротивления» политике Брюсселя по навязыванию этим странам квот на расселение беженцев из Африки и Ближнего Востока. Это и понятно, ведь страны Вишеградской группы оказывались на пути мигрантов в целевую страну — Германию, а следовательно, страдали больше других. В своей программной речи в традиционном летнем лагере Тушнад 26 июля 2018 г. Вик-

тор Орбан, как уже отмечалось, и вовсе заявил, что каждая нация имеет право сказать «нет» незаконной миграции.

Имело значение и то, что экономически эти страны, хотя и демонстрировали уже несколько лет положительную динамику роста ВВП, обгоняя по этому показателю большинство благополучных членов Евросоюза, все еще считали себя уязвимыми с точки зрения социальных возможностей. Следовательно, требование ЕС по приему и устройству беженцев не способствовало стремлению вишеградских стран к достижению конкурентных условий в рамках ЕС. Оно также отбрасывало их вновь на периферию ЕС, от которой они так отчаянно старались уйти в связи с чередой кризисов, на фоне которых ядро ЕС неизменно демонстрирует тенденцию к консолидации, забывая в таких случаях об «общих ценностях».

Вслед за Венгрией в противостояние с Брюсселем в 2015 г. вступила и Словакия во главе с бывшим премьер-министром Робертом Фицо, правительство которого подало в суд ЕС иск по поводу планов ЕС по расселению беженцев. Чехия и Польша присоединились к компании своих союзников по Вишеградской группе, скорее, из солидарности, а кроме того, на них действительно пришелся огромный приток беженцев из Украины. Таким образом, Вишеградская Европа оказалась как бы приемным перекрестком для беженцев не только с Ближнего Востока и из Африки, но с 2014 г. еще и из Украины. Это обстоятельство Евросоюз стремится не замечать, предлагая Польше, Чехии, Венгрии и Словакии самостоятельно решать вопрос с размещением и обеспечением трудовых мигрантов из стран Восточного партнерства и педалируя собственную проблему мусульманских переселенцев. Борьба за право самостоятельно решать, кого и в каких количествах принимать в своих странах, все более сближает страны Вишеградской группы. Не случай-

но премьер-министр Чехии А. Бабиш заявил, что его страна не проголосует за антивенгерскую резолюцию. Взаимная поддержка правящих кругов Венгрии и Польши стала очевидной с момента прихода к власти в Польше партии «Право и справедливость». В целом наблюдающийся «сдвиг» Центральной Европы вправо, наиболее стабильным примером которого вот уже много лет является Венгрия, внушает смятение и ужас евродепутатам иных взглядов, выходящим на финишную прямую в гонке за места в парламенте Европейского союза.

Но вернемся к претензиям, изложенным в докладе Саргентини. По сравнению с 2010–2011 гг. нынешняя критика дополнилась деталями. После внимательного прочтения документа становится очевидно, что по большинству пунктов подобный документ мог бы быть издан в отношении любой другой страны ЕС. Кстати, в докладе это косвенно признается при перечислении стран, страдающих схожими проблемами, или при указании места (не лидирующего) Венгрии в списке нарушителей тех или иных ценностей. Есть свои проблемы, причем серьезные, и у Франции, и у Германии, и у той же Голландии, которую представляет депутат Саргентини. Одновременно возникает вопрос: неужели другим странам Евросоюза удалось, например, решить проблему цыган? А между тем программа председательства Венгрии в ЕС, освистанная в 2011 г. евродепутатами от Франции и Голландии, стала единственной в ЕС, предложившей масштабные меры по инкорпорации этого практически общеевропейского культурного меньшинства в полноценную социальную жизнь общества. И еще в июле по поводу приведенных в докладе обвинений с их опровержением выступила в Европарламенте депутат от Венгрии цыганского происхождения.

В списке тех, кто внес свой вклад в составление доклада наряду с «пострадавшими», в основном известные междуна-

родные НПО, в числе которых Amnesty International и другие организации, финансируемые преимущественно либо Д. Соросом, либо иными западными фондами.

Интересным представляется пункт 5 доклада, в котором речь идет о том, что, начиная с 1996 г. Евросоюз отмечает снижение эффективности венгерских правительств. Видимо, здесь была допущена ошибка в дате, так как первое правительство В. Орбана пришло к власти только в 1998 г. Или все же имеется в виду социал-либеральное правительство Дюлы Хорна? И вообще выносится вердикт, что венгерские правительства — самые неэффективные среди стран-членов ЕС. На основании каких данных было сделано такое утверждение? Может, на основании того, что правительство В. Орбана досрочно выплатило долги, перешедшие к нему от социал-либерального кабинета Международному валютному фонду, и выставило Фонд из страны? Остается впечатление, что доклад и Венгрия существуют независимо друг от друга. В то время как в Брюсселе негодуют, население Венгрии в третий раз подряд выбирает то же самое правительство.

Не менее занимателен вопрос о шансах на введение против Венгрии статьи 7, как предлагает депутат Саргентини.

Во-первых, у Венгрии складываются хорошие отношения со странами-лидерами ЕС — Италией и Австрией; последняя являлась к тому же председателем Совета ЕС в 2018 г. Немецкий бизнес чувствует себя в Венгрии как дома, а Великобритания, все еще находящаяся в составе ЕС, открыто покровительствует противостоянию В. Орбана с Еврокомиссией. Потому голосование евродепутатов — это все же элемент партийной дисциплины. К тому же наверняка не все читали доклад, как в свое время соглашение об ассоциации Украины с ЕС.

Во-вторых, Венгрию не даст в обиду Польша, даже несмотря на то, что последняя не поддержала просьбу Варша-

вы не пропускать на очередной срок в кресло председателя Евросовета Дональда Туска. Венгрия солидаризировалась с Польшей в декабре 2017 г., когда розги Еврокомиссии грозили опуститься на польскую спину.

В-третьих, стоит вспомнить о программе PHARE (программа помощи экономическим реформам в Польше и Венгрии), ведущей свою историю с 1989 г. И действительно, в свое время Запад потратил невероятные усилия, в том числе финансовые, на отрыв Польши и Венгрии от так называемого восточного блока. Неужели теперь он готов отступить и бросить то, за что так долго боролся? Интуиция подсказывает, что нет, не готов.

Более того, ЕС не знает, как элегантно справиться с брекзитом, поэтому Саргентини, мягко говоря, создала ЕС еще одну совсем ненужную проблему. Что может сделать Брюссель, если венгры уже в четвертый раз голосуют за В. Орбана, который еще и утверждает о своей абсолютной лояльности по отношению к Брюсселю, разве что просит не вмешиваться во внутренние дела страны?

Готова ли сегодня Венгрия пойти за другим лидером? Существует ли такой на венгерском политическом горизонте? На это место претендуют многие, в том числе молодые политики, но мало кто из них обладает харизмой и внутренним стержнем, с которым в свое время пришел в политику Виктор Орбан. Да и при явном политическом диктате Брюсселя исчезает поле для свободы действий национальных политиков, которое открывал импровизационный период смены систем в конце 1980-х — начале 1990-х гг. Мало кто видит романтику в нынешних политических перспективах.

Одновременно Брюссель раздражает то, что В. Орбан берет на себя миссию защитника европейских христианских ценностей; не разделяет оптимизма по поводу Украины, т. е. даже не видит ее в Европейском союзе, и мечтает к 2030 г.

вывести Венгрию в пятерку наиболее благополучных стран Евросоюза.

Отпустить Венгрию представляется опасным для Евросоюза и США даже при условии, что примыкать ей сегодня некуда. То же можно сказать о Польше, но у нее есть мощный защитник в лице США, в то время как Венгрия остается в сложных отношениях и с новой администрацией Белого дома.

Скорее всего, в выигрыше от своего доклада останется сама госпожа Саргентини, вдохновленная одобрителем голосованием и уже заявившая о вступлении в очередной раунд борьбы за место в Европейском парламенте. Европарламент в очередной раз устрасил ЕС консерваторами, и либеральное крыло может рассчитывать, что еще не утрачен шанс вновь получить большинство в депутатском корпусе Европы. Свои уроки извлечет и вся Вишеградская Европа, которая еще больше сосредоточится на углублении своего единства, чтобы не повторить печальных уроков безграничного проникновения в ее внутренние дела брюссельской бюрократии и пропаганды.

## ГЛАВА 3. ПОЛЬША

### 3.1. «Право и Справедливость»: три года у власти

Прошедшие в 2015 г. в Польше президентские и парламентские выборы привели к доминированию на политической сцене страны правоконсервативной партии «Право и Справедливость» (ПиС, Prawo i Sprawiedliwość), возглавляемой Ярославом Качиньским. Проведя в президенты своего выдвиженца Анджея Дуду и заняв более половины мест в Сейме, позволяющих создать однопартийное правительство, ПиС получила контроль над законодательной и исполнительной ветвями власти. Это дало ей возможность приступить к проведению реформ, сочетающих популистские меры в социально-экономической сфере с наступлением на политических оппонентов, выражающимся как в идеологическом давлении, так и в шагах по дальнейшей концентрации власти в своих руках. В ходе затянувшегося до конца 2016 г. конфликта с Конституционным судом ПиС удалось в значительной степени подчинить судебную систему страны: партия не только назначила своих представителей в Конституционный суд, но и поддержала выдвинутый президентом закон, согласно которому председатели общих судов должны быть подотчетны министерству юстиции. Кроме того, исполнительная власть установила контроль над прокуратурой, были усилены полномочия полиции, в том числе по про-

слушиванию телефонных переговоров и доступу к личным данным в Интернете, заменены руководители СМИ, после чего лояльные власти телевидение и радио обрушились на оппозицию с обвинениями вплоть до государственной измены<sup>1</sup>.

Наступление на демократию не могло не вызвать сопротивления как в польском обществе, так и со стороны Европейского союза, пытающегося воздействовать на правительство ПиС с целью соблюдения им принятых в ЕС правовых стандартов. Однако ни внешнее давление, ни критика оппозиционных СМИ, ни уличные протесты не привели к изменению курса и даже не поколебали популярность правящей партии. На протяжении 2016 — первой половины 2017 г. рейтинг ПиС продолжал балансировать возле того значения, которое было показано на выборах (37,5%), а в конце 2017 г. уверенно перевалил за 40% и оставался на этой отметке в течение всего 2018 г. (см. график 1). Безусловно, важную роль в этом играют проводимые ПиС в жизнь меры ее социальной программы, находящие полное понимание у наиболее незащищенных категорий населения: выплата 500 злотых (ок. 8,5 тыс. руб.) на второго и последующих детей в семье (а при низком доходе семьи — и на первого); бесплатные лекарства для пожилых граждан с 75 лет; снижение пенсионного возраста, поднятого предыдущим правительством, с 67 до 65 лет для мужчин и до 60 для женщин, повышение минимальной оплаты труда; возврат к обучению в школах с 7 лет вместо 6 и пр. Все эти реформы были обещаны ПиС еще в предвыборный период и во многом предопределили ее победу<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Бэкер Р.* Эволюция политических режимов Польши и России // Проблемы стран постсоветского пространства, Центральной и Юго-Восточной Европы: Сб. науч. ст. / под общ. ред. А. А. Слинко; отв. ред. О. Ю. Михалев, В. И. Сальников. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017. С. 152–154.

<sup>2</sup> О причинах победы ПиС на выборах 2015 г. было написано очень много, в том числе и на русском языке. См., напр.: *Лыкошина Л.* Десять лет спустя: о выборах 2015 г. в Поль-

В условиях, когда партии Я. Качиньского удастся сохранять поддержку своего традиционного электората (а это главным образом консервативные, религиозные и рассчитывающие на патерналистскую опеку государства жители малых городов и деревень, преимущественно восточной части Польши, не располагающие высшим образованием и высокими доходами, голосами которых ПиС и пришла к власти), самым главным вызовом для нее является не столько противодействие конкурентов, сколько опасность внутренних расколов и серьезных политических ошибок, которые сгубили в Польше не одну партию с, казалось бы, непререкаемыми позициями. В связи с этим можно выделить две задачи, решение которых позволит ПиС на следующих парламентских выборах осенью 2019 г. если не повторить победный результат 2015 г., то получить достаточно голосов для формирования коалиционного правительства<sup>1</sup>.

Первой из них и, пожалуй, наиболее легкой будет удержание доминирующего положения на правом фланге политической сцены. Уже более 10 лет предпринимаемые время от времени попытки создать альтернативную ПиС правую силу терпят крах. Я. Качиньскому удастся либо втянуть соперников в сотрудничество и затем поглотить их, либо резко ограничить их влияние, что обычно приводит к краху проекта. К первому случаю можно отнести судьбу партий Ярослава Говина и Збигнева Зебро. Обе создавались относительно

---

ше // Современная Европа. 2015. №6. С. 89–98; Майорова О. Н. Правый поворот в Польше. Президентские и парламентские выборы 2015 г. // Славянский альманах. 2016. № 1–2. С. 147–163; Яжборовская И. С. Польша 2015–2016 гг. Хроника неавторитарного реванша // Полис. Политические исследования. 2016. №5. С. 49–65.

<sup>1</sup> Получить второй раз подряд большинство мест в Сейме ПиС будет крайне сложно, потому что ее успех стал возможен лишь вследствие крайне неудачного выступления левых, не добравших полпроцента для преодоления 8-процентного барьера, вследствие чего большая часть поданных за них голосов, согласно методике Д'Ондта, перешла победившей партии, т. е. ПиС. В результате с 37,5% голосов ПиС получил 51% депутатских мандатов. Рассчитывать на такое стечение обстоятельств повторно может только завзятый оптимист.

молодыми политиками, порвавшими с прежними партиями, и поначалу имели далеко идущие амбиции. Я. Говин в конце 2013 г. ушел из «Гражданской платформы» (ГП, Platforma Obywatelska), создав партию «Польша вместе» (Polska Razem Zjednoczona Prawica (Polska Razem)), которую позиционировал как либеральную в экономических вопросах и консервативную в мировоззренческих, т. е. претендующую на место между ГП и ПиС. З. Зёбро, бывший одно время близким соратником Я. Качиньского, был исключен из ПиС и в марте 2012 г. сформировал «Солидарную Польшу Збигнева Зёбро» (Solidarna Polska Zbigniewa Ziobro (Solidarna Polska)), в программном плане ставшую клоном ПиС<sup>1</sup>. Однако ни у одной из партий не получилось оттянуть у своих прародительниц хоть сколько-нибудь значительную часть сторонников, поэтому оба их лидера были вынуждены пойти на сотрудничество с Качиньским, что давало шанс пробиться в Сейм. 19 июля 2014 г. три партии подписали коалиционное соглашение<sup>2</sup> и пошли на парламентские выборы 2015 г. единым списком. После победы Я. Говин получил пост вице-премьера и министра науки и высшего образования, а З. Зёбро — пост министра юстиции. Хотя в коалиции не все бывает гладко, у младших партнеров нет оснований ссориться с Качиньским, поскольку без его поддержки они вряд ли могут рассчитывать остаться во власти. Поэтому, выбирая между потерей политической самостоятельности и утратой постов, они предпочитают первое. 2 сентября 2018 г. ПиС, «Солидарная Польша» и «Соглашение» (так с ноября 2017 г. стала называться партия Я. Говина (Porozumienie Jarosława Gowina

---

<sup>1</sup> Подробнее об обстоятельствах создания названных партий см.: Михалев О. Ю. Польша: политический расклад после Смоленска (2010–2013) // Современная Европа. 2014. №4. С. 74–75, 79.

<sup>2</sup> Prawica razem. Kaczyński, Ziobro i Gowin podpisali porozumienie // Newsweek.pl. [Electronic resource]. 19.07.2014. URL: <https://www.newsweek.pl/polska/prawica-razem-kaczynski-ziobro-i-gowin-podpisali-porozumienie-newsweekpl/dc4zmtw> (accessed date: 07.12.2018).

(Porozumienie)) договорились о совместном участии в муниципальных выборах. Младшие коалицианты, обязавшись не дробить голоса правого электората, получили свою долю мест в избирательных списках. Соглашение предусматривает и выдвижение общего кандидата на президентских выборах 2020 г.<sup>1</sup>

Иную стратегию Качиньского можно наблюдать в отношении партии «Кукиз-15» (Kukiz'15). Она была основана в июле 2015 г. на волне успеха на президентских выборах рок-музыканта, актера и общественного деятеля Павла Кукиза, набравшего в первом туре более 20% голосов. «Кукиз-15» объединил довольно разношерстную компанию: националистов, выходцев из различных правых группировок, бизнесменов, не имеющую политического опыта молодежь. Партия не располагала определенной программой (когда его как-то об этом спросили, разозленный Кукиз ответил: «Какая может быть программа, когда конституция сконструирована против граждан?») и строила избирательную кампанию на эмоциональных выпадах своего лидера против существующей политической системы, засилья иностранного капитала, политиков-преступников, продажных СМИ и пр.<sup>2</sup> Простой, яркий язык Кукиза привлек протестные голоса, и прежде всего голоса молодежи, пятая часть которой предпочла его системным политикам. Партия не смогла повторить успех своего лидера на президентских выборах, но все же собрала почти 9% голосов, что дало ей 42 депутатских мандата и третью по численности фракцию в Сейме после ПиС и ГП<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Kondzińska A., Wilgocki M. «Wyborcza» poznała szczegóły porozumienia PiS z partiami Zio-bry i Gowina // Gazeta Wyborcza. [Electronic resource]. 02.09.2018. URL: <http://wyborcza.pl/7,75398,23853532,wiemy-co-jest-w-porozumieniu-pis-z-partiami-zio-bry-i-gowina.html> (accessed date: 07.12.2018).

<sup>2</sup> Sowa A. WoJOWnik bez wojska // Polityka. 2015. №27 (01.07–07.07). S. 20–21.

<sup>3</sup> Sawicka J., Skibicki J., Szacki W. Kto jest kim u Kukiza // Polityka. 2015. №45 (04.11–08.11). S. 18.

Будучи в идейном отношении достаточно близким к ПиС, Кукиз все же рассматривается как излишне радикальный и антисистемный политик. Не имея необходимости объединяться с ним для формирования коалиционного правительства, Качиньский счел за лучшее использовать его в своих целях. Кукиз может быть полезен для борьбы с либералами или уличной оппозицией, к которой относится негативно, либо может поддерживать законопроекты ПиС. Серьезным конкурентом за влияние на правый электорат его уже вряд ли стоит считать. Сейчас очевидно, что Кукиз может бороться только за протестные голоса и реальной альтернативой ПиС не будет. На протяжении 2016–2018 гг. показатели его поддержки колеблются на уровне 6–8%, и шансы на их рост невелики. Для наблюдателей более удивительным кажется тот факт, что рейтинги партии не падают, хотя эффект новизны сошел, Кукиз вписался в политическую систему и уже вряд ли кого может обмануть своим радикализмом<sup>1</sup>. На выборах в органы местного самоуправления осенью 2018 г. партия Кукиза мало на что могла рассчитывать, не располагая прочными региональными структурами, и то, что ей не удалось завоевать ни одного мандата, не стало неожиданностью. Маловероятно, что она сможет добиться успеха и на предстоящих выборах в Европейский парламент в мае 2019 г. Но если у нее получится не растерять сторонников до осени 2019 г., шансы на попадание в Сейм и составление правительственной коалиции с ПиС у «Кукиз-15» есть.

Определенную опасность для партии Качиньского может представлять попытка создать политическую силу справа от ПиС, которая будет обращаться к людям, «разделяющим католические ценности». Информация об этом появилась в декабре 2018 г., после муниципальных выборов, выявив-

---

<sup>1</sup> *Kalukin R. Obrotowy wywrotowiec // Polityka. 2017. № 8 (22.02–28.02). S. 16–18.*

ших расхождения между Качиньским и отцом Тадеушем Рыдзыком — директором радиостанции «Радио Мария», формирующей мнение католической и националистической части польского общества. Формально инициатива создания «Движения Настоящая Европа» (Ruch Prawdziwa Europa) принадлежит группе политиков, ранее связанных с Качиньским, но по различным причинам отстраненных от власти: бывшим министрам Яну Шишке и Антонию Мачеревичу, евродепутату Мирославу Пётровскому, нескольким депутатам Сейма и пр. Если они получают поддержку «Радио Мария», то могут рассчитывать даже на 20% голосов, что разрушит многолетнее доминирование ПиС на правом фланге<sup>1</sup>. Однако следует учесть, что подобного рода попытки предпринимались уже неоднократно и ни одна не достигла цели, а кроме того, не исключено, что, даже если новая инициатива наберет вес, Качиньский сумеет с ней договориться и втянуть в коалиционное соглашение.

Вторая стоящая перед руководством ПиС и лично перед Ярославом Качиньским задача — сохранить единство партии и непоколебимость позиций ее лидера. Ее достижение может быть связано с преодолением немалых трудностей. Во-первых, хотя ПиС была и продолжает оставаться партией вождистского типа, едва ли не личной партией Качиньского, ее лидер не стал выдвигать себя на высшие государственные посты, предпочтя роль «серого кардинала». Но, как показала практика, его возможности контролировать выставленных им людей неограничены, и не исключено, что кто-то захочет обрести полную политическую самостоятельность. Во-вторых, ПиС объединяет людей с часто совсем несхожими взглядами и непростыми личными взаимоотношени-

---

<sup>1</sup> *Gajcy A.* Konserwatywny bunt wobec PiS // Onet. Wiadomości.pl. [Electronic resource]. 07.12.2018. URL: <https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-wnecie/konserwatywny-bunt-wobec-pis/5nbjtl0> (accessed date: 08.12.2018).

ями, которые держатся вместе благодаря наличию цементирующей фигуры Качиньского и достигаемым под его руководством успехам. Однако в 2019 г. лидеру ПиС исполнится 70 лет, и, сколь долго он сможет эффективно возглавлять партию, неизвестно. Не исключено обострение борьбы за место преемника, равно как и бегство из партии недовольных, которое неизбежно усилится в случае политических неудач.

Осознавая вышеуказанные уязвимости, Качиньский выдвинул на наиболее ответственные посты в государстве людей, ранее не слишком широко известных и не имеющих собственной влиятельной группировки, на которую они могли бы опереться, а значит, зависимых лично от него. По такому принципу кандидатом в президенты от ПиС стал Анджей Дуда — молодой (1972 года рождения) юрист, начавший партийную карьеру в середине 2000-х в министерстве юстиции у З. Зёбро, работавший затем в канцелярии президента и избиравшийся депутатом Сейма и Европарламента. Вряд ли этот послужной список мог принести ему общепольскую известность, однако именно Дуду Качиньский решил продвигать в президенты и не прогадал — вопреки всем прогнозам тот выиграл выборы. Точно так же премьер-министром лидер ПиС после победы на парламентских выборах 2015 г. решил сделать Беату Шидло, которая с 2005 г. поднималась по партийной лестнице, неоднократно избиралась в Сейм, в 2010 г. стала заместителем председателя партии и ведала партийными финансами. Однако, по имеющимся сведениям, она не только не обрела своей группы поддержки, но и не пользовалась в высших партийных кругах «уважением и доверием»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Dąbrowska A.* Kwiaty dla Beaty // *Polityka*. 2015. №44 (28.10–03.11). S. 19–20. Очевидно, Качиньский рассчитывал на то, что она слишком слаба, чтобы быть самостоятельной фигурой. Но в обоих случаях он не смог полностью контролировать свои креатуры.

Президент Дуда первые полтора года даже не пытался демонстрировать независимость, исправно одобряя все исходящие от ПиС инициативы, за что был назван популярным еженедельником «Политика» «несгибаемым солдатом председателя» (то есть председателя партии Я. Качиньского)<sup>1</sup>. Однако уже в марте 2017 г. при обсуждении закона о реформах в сфере образования он предложил ПиС прислушаться к возражениям, поступающим от органов местного самоуправления и учителей. Когда выяснилось, что это не побудило партию скорректировать позицию, Дуда закон послушно подписал<sup>2</sup>, но в следующий раз действовал более решительно. Настоящий гром прогремел 24 июля 2017 г., когда неожиданно для всех президент наложил вето сразу на два закона о судебной реформе — о Верховном суде и Национальном совете правосудия. Назывались разные причины такого шага: стремление Дуды показать самостоятельность (он говорил, что с ним не советовались при подготовке законопроектов), желание заручиться симпатией у той части общества, которая выступала против планируемых реформ, натянутые отношения с Зёброй, ведомство которого готовило проект, и даже давление со стороны Ангелы Меркель, с которой Дуда встречался накануне<sup>3</sup>. К этому перечню хотелось бы добавить еще одно важное соображение. За два года Дуде удалось не растратить кредит доверия, полученный от поляков на выборах, и социологические опросы свидетельствовали, что он неизменно находится на вершине рейтинга политиков по степени поддержки избирателей. Так, данные Центра изучения общественного мнения CBOS показывали, что в декабре 2016 г. ему доверяли почти 60% опрошенных, причем с конца 2015 г. этот показатель не опускался ниже отметки

---

<sup>1</sup> *Kalukin R.* Niezłomny żołnierz prezesa // *Polityka*. 2017. № 10 (08.03–14.03). S. 17.

<sup>2</sup> *Ibid.* S. 18.

<sup>3</sup> *Szacki W.* Ręka w rękę // *Polityka*. 2017. № 31 (02.08–08.08). S. 14.

в 55%<sup>1</sup>. В то же время доверие к Качиньскому колеблется в пределах 30–40% при очень высоких показателях недоверия (в районе 50%). Поэтому для Дуды связывать свою дальнейшую политическую судьбу исключительно с поддержкой лидера ПиС было бы неправильно. Для того чтобы остаться президентом на второй срок, нужно дистанцироваться от наиболее раздражающих общество шагов ПиС и стараться показать себя президентом всех поляков, что Дуда не без успеха и стал делать.

После его «двойного вето» последовали новые. 30 марта 2018 г. он отказался одобрить разработанный министерством обороны закон о лишении воинского звания офицеров и генералов, которые в период социалистической Польши «нанесли вред государственным интересам страны», под тем предлогом, что такой закон «не должен быть одинаковым для всех»<sup>2</sup>. 16 августа Дуда наложил вето на закон, изменяющий порядок избрания депутатов Европарламента. Им значительно повышался избирательный порог, и президент считал, что это «нарушает принцип пропорциональности», предоставляя преимущество крупным партиям и делая практически невозможным для всех, кроме ПиС и ГП, проведение своих кандидатов в Европарламент<sup>3</sup>. Любопытно, что ПиС во всех случаях на вето реагировал достаточно спокойно, в стиле, что «пре-

---

<sup>1</sup> Zaufanie do polityków w grudniu. Komunikat z badań CBOS 176/2016 // Centrum Badań Opinii Społecznej (CBOS). [Electronic resource]. URL: [https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K\\_176\\_16.pdf](https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K_176_16.pdf) (accessed date: 06.12.2018). Интересно отметить, что после истории с так называемым двойным вето президента его рейтинг доверия резко пошел в гору и превысил 70% (Zaufanie do polityków przed zmianą premiera. Komunikat z badań CBOS 170/2017 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2017/K\\_170\\_17.pdf](https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2017/K_170_17.pdf) (accessed date: 6.12.2018)).

<sup>2</sup> *Kozińska A.* Ustawa degradacyjna. Andrzej Duda podjął decyzję // WP Wiadomości. [Electronic resource]. 30.03.2018. URL: <https://wiadomosci.wp.pl/ustawa-degradacyjna-andrzej-duda-podjal-decyzje-6235751412979329a> (accessed date: 08.12.2018).

<sup>3</sup> Jest weto prezydenta Dudy w sprawie ordynacji wyborczej do PE // Dziennik.pl. [Electronic resource]. 16.08.2018. URL: <https://wiadomosci.dziennik.pl/polityka/artykuly/579395,weto-prezydent-ordynacja-wyborcza-do-pe-andrzej-duda-zawetowanie.html> (accessed date: 08.12.2018).

зидент имел право так поступить» или «решение президента уважаем, но остаемся при своем мнении», хотя, конечно, не было недостатка и в голосах, обвиняющих Дуду в измене партии и требующих отказа ПиС в поддержке его выдвижения на новый срок. Надо думать, что вялая реакция руководства партии связана не только со стремлением сохранить единство правого лагеря, которое является залогом успехов ПиС и вряд ли выдержит углубления трещины между Дудой и Качиньским. Но последний понимает и то, что демонстрация самостоятельности президента облегчает ему путь к переизбранию, а значит, к сохранению высшего поста в государстве в руках ПиС. И пока Дуда лоялен в целом и не пытается создать собственную политическую силу, Качиньский готов терпеть разногласия с ним по частным вопросам.

В отношениях с Беатой Шидло лидер ПиС оказался менее терпим. Разговоры о ее отставке с поста премьер-министра начались уже через полгода после вступления ее в должность, причем речь шла не о каких-то фундаментальных разногласиях, а скорее, о мелочах: о не сложившихся отношениях с некоторыми членами кабинета, о распределении обязанностей между министрами, о недостаточно эффективной реализации тех или иных мероприятий и пр.<sup>1</sup> Можно, наверное, сказать, что Качиньский так и не смог сработаться со своей выдвиженкой в ее новом качестве, когда уже в силу занимаемой должности она должна была стать более самостоятельной, чем в бытность на партийной работе. Однако Шидло еще полтора года смогла оставаться во главе правительства, и лишь в конце 2017 г. была проведена давно ожидаемая «реконструкция» кабинета.

Всю осень СМИ писали о том, что во главе нового состава правительства встанет сам Качиньский, но он все же пред-

---

<sup>1</sup> *Szacki W.* Kierowniczka // *Polityka*. 2016. № 18 (27.04–03.05). S. 21–22.

почел управлять им из-за кулис, возможно, продолжая находиться под впечатлением от своего неудачного пребывания в должности премьер-министра в 2006–2007 гг. На этот раз его выбор пал на Матеуша Моравецкого — сына известного политика Корнелия Моравецкого. До 2015 г. тот работал в одном из крупнейших польских банков и в политическую сферу вторгался крайне редко. Как считается, Моравецкий заслужил доверие лидера ПиС, отказавшись войти в правительство Дональда Туска, и, даже не будучи членом партии, был назначен вице-премьером и министром развития в кабинете Шидло (в ПиС Моравецкий вступил только в марте 2016 г.). Его кандидатура вполне отвечала критериям Качиньского: довольно молодой (1968 года рождения), имеющий репутацию человека умеренных взглядов и компетентного профессионала, а главное, не располагающий собственной группой поддержки в партии. В ПиС еще ранее начали говорить о том, что Качиньский видит в Моравецком своего преемника, теперь же слухи превратились в уверенность<sup>1</sup>. Вместе с Беатой Шидло правительство покинули министр обороны Антоний Мачеревич, наиболее известный в России тем, что в течение многих лет пытается доказать неслучайность катастрофы президентского самолета в апреле 2010 г. над Смоленском, и министр иностранных дел Витольд Ващиковский.

Важнейшей задачей для нового состава кабинета была подготовка к первой серьезной проверке влияния ПиС после ее прихода к власти — выборам в органы регионального и местного самоуправления, назначенным на октябрь 2018 г. Они должны были показать, насколько партия готова к решающим битвам — выборам в Европейский парламент (май 2019 г.), а затем парламентской (осень 2019 г.) и президентской (лето

---

<sup>1</sup> Szacki W. Nowy premier prezesa // Polityka. 2017. № 50 (13.12–17.12). S. 15.

2020 г.) кампаниям. С этой задачей Моравецкий справился успешно, по крайней мере в глазах партийного руководства, хотя итоги выборов вряд ли можно расценить как однозначную победу ПиС. С одной стороны, за нее проголосовали 34,13% избирателей, что с учетом специфики муниципальных выборов можно считать результатом, соответствующим ожиданиям. Основной конкурент — коалиция «Гражданской платформы» и «Современной Польши» (Современная, Nowoczesna) осталась позади с 26,97% голосов. Традиционно удачно на местных выборах выступила крестьянская партия — 12,07%, далее расположились Союз демократических левых сил (СДЛС, Sojusz Lewicy Demokratycznej) — 6,62% и «Кукиз-15» — 5,63%<sup>1</sup>. Полученные голоса принесли ПиС большинство в сеймиках 9 воеводств (главным образом восточной и южной части Польши) и победы ее кандидатов в нескольких десятках малых и средних городов. Но, с другой стороны, в большинстве крупных городов, включая столицу, выиграли выдвиженцы ГП, которая на этом основании тоже может считать себя победительницей.

Судя по итогам проведенной в начале декабря 2018 г. партийной конференции, которая подвела результаты кампании по муниципальным выборам и наметила перспективы на будущее, ПиС чувствует себя уверенно. Вести партию к парламентским выборам поручено Моравецкому, объявленному победителем последней выборной гонки. Ему дан карт-бланш на корректировку курса, поскольку партийные идеологи пришли к выводу, что сторонники ПиС устали от постоянной борьбы и реформ и хотят большего спокойствия и безопасности. В своем выступлении премьер заявил, что основная часть работы по «ремонту нашего общего дома — Польши» выполнена, и пообещал перемены к «нормальной и луч-

---

<sup>1</sup> Państwowa Komisja Wyborcza. [Electronic resource]. URL: <https://wybory2018.pkw.gov.pl/> (accessed date: 06.12.2018).

шей жизни». Наблюдатели отметили, что если Моравецкому удастся изменить облик ПиС на более спокойный и готовый к компромиссу, то «оппозиции потребуется настоящее чудо, чтобы отобрать у партии Качиньского власть»<sup>1</sup>.

### 3.2. Либералы: сосредоточивая силы

Но, может быть, причина успехов ПиС кроется не столько в ее силе и единстве, сколько в слабости оппозиции, которая, критикуя правительство за нарушения демократических норм, не способна убедить избирателей в пагубности подобного курса и не может дать достойный отпор? Далее мы постараемся проанализировать ситуацию в важнейших польских оппозиционных партиях и движениях после выборов 2015 г., с тем чтобы выяснить, могут ли они поколебать господство ПиС на политической сцене.

Начиная с 2005 г. главным оппонентом ПиС продолжает оставаться партия «Гражданская платформа» (ГП, польск. *platforma Obywatelska*). Она позиционирует себя как либеральная центристская сила, выступающая за ориентацию на европейские ценности, продолжение модернизации страны, привлечение инвестиций, снижение роли государства в экономике. Ее взгляды находят понимание прежде всего у жителей крупных городов среднего возраста, получивших высшее образование и имеющих средний или высокий уровень жизни, т. е. у модернизированной части общества, которая смогла приспособиться к жизни в современных условиях и с надеждой смотрит в будущее<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Gajcy A.* Nowe otwarcie Morawieckiego. PiS zmieni kurs na «cieplą wodę w kranie» // *Onet. Wiadomości.pl*. [Electronic resource]. 05.12.2018. URL: <https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/nowe-otwarcie-morawieckiego-pis-zmieni-kurs-komentarz/8xmpf9r> (accessed date: 08.12.2018).

<sup>2</sup> Именно голосами этой части электората ГП сумела дважды подряд, в 2007 и 2011 гг., одержать победу на парламентских выборах (единственный случай в истории современной Польши!) и в течение восьми лет формировать правящую коалицию.

Однако уже в 2013 г. обозначилась неблагоприятная для ГП тенденция падения доверия избирателей, а ее рейтинги в опросах общественного мнения стали уступать цифрам поддержки Пис. Нам уже доводилось анализировать причины неудач ГП в ее второй срок нахождения у власти<sup>1</sup>, поэтому здесь лишь кратко отметим, что они были обусловлены не столько ошибками правительства в экономической сфере, сколько начавшей складываться в обществе усталостью от долгого правления ГП, когда стало казаться, что страна развивается не так быстро, как хотелось бы, что государство мало заботится о незащищенных слоях населения, что элиты думают только о сохранении своего места у власти. Партия не смогла предложить ответ на эти вызовы, более того, она стала утрачивать внутреннюю сплоченность вследствие борьбы различных группировок за лидерство. Распри не затихали и в тот период, когда все бразды правления надежно удерживал в своих руках один из основателей партии и многолетний лидер, Дональд Туск, а после его ухода из польской политики в конце 2014 г., когда он был избран председателем Европейского совета, в ГП явственно обозначился кризис лидерства — как персонального, так и идейного<sup>2</sup>.

Перейдя в оппозицию, «Гражданская платформа» столкнулась с двумя главными вызовами: внутренним и внешним. Первый из них — это укрепление внутрипартийной дисциплины, которая могла расшататься после понесенного поражения, поднятие авторитета руководства и подготовка к новому раунду борьбы за власть. Второй — укрепление позиций перед лицом конкуренции со стороны «Современной Польши» (Современная, Nowoczesna) — еще одной либеральной

---

<sup>1</sup> См.: Михалев О. Ю. Польша: политический расклад после Смоленска... С. 74–75.

<sup>2</sup> В этих условиях ее поражение на выборах 2015 г. было вполне закономерным: партия получила чуть более 24% голосов — на треть меньше, чем в 2011 г. (39,2%), что дало ей 138 мест в Сейме (на 69 меньше).

партии, возникшей незадолго до выборов 2015 г. и сумевшей оттянуть на себя часть голосов традиционного электората ГП. Посмотрим, насколько удалось партии к настоящему времени справиться с этими задачами.

Кризис лидерства в ГП, возникший вследствие перехода Д. Туска на работу в Евросоюз, к выборам не был преодолен. Уезжая в Брюссель, Туск доверил высшие посты в стране и партии Еве Копач, которая одновременно стала премьер-министром и исполняющей обязанности председателя ГП. Она состояла в партии с момента ее основания, в 2010 г. стала ее вице-председателем, неоднократно избиралась в Сейм, была министром здравоохранения, с 2011 г. — председатель Сейма<sup>1</sup>. Однако, несмотря на богатый политический опыт, Копач не обладала авторитетом Туска и не могла полностью заменить его в партии. Поражение на парламентских выборах нанесло серьезный удар по и без того не слишком прочным позициям исполняющей обязанности председателя. Чтобы сохранить власть и обеспечить себе поддержку в регионах, Копач сразу после выборов затеяла переизбрание партийных структур на всех уровнях — от повятов до председателя партии. Но этим только вызвала недовольство у так называемых региональных «баронов» (глав воеводских комитетов партии), не желавших кадровых перемен. Внутрипартийное недовольство зримо проявилось на выборах главы парламентской фракции ГП, где Копач с чувствительной разницей, более чем в 20 голосов, проиграла гданьскому «барону» Славомиру Неуманну<sup>2</sup>. Поражение ясно показало Копач,

---

<sup>1</sup> Ewa Kopacz // Platforma.org. [Electronic resource]. URL: <http://www.platforma.org/profil/7/ewa-kopacz> (accessed date: 22.03.2018).

<sup>2</sup> Dziedzic M. PORachunki // Polityka. 2015. №45 (04.11–08.11). S. 12–14; *Piekarski M.* Wybór szefa klubu Platformy Obywatelskiej. Ewa Kopacz przegrała ze Sławomirem Neumannem // RMF24.pl. [Electronic resource]. 12.11.2015. URL: <http://www.rmf24.pl/raporty/raport-wybory-parlamentarne2015/fakty/news-wybor-szefa-klubu-platformy-obywatelskiej-ewa-kopacz-przegra,nId,1921061> (accessed date: 27.03.2018).

что в дальнейшей борьбе за пост лидера партии она вряд ли преуспеет, поэтому во избежание углубления раскола она решила снять свою кандидатуру.

Основное соперничество за должность председателя партии развернулось между Гжегошем Схетыной, наиболее известным в России тем, что в бытность министром иностранных дел неудачно заявил в эфире польского радио, что концлагерь Освенцим в январе 1945 г. «освобождали украинские солдаты», имея в виду бойцов 1-го Украинского фронта<sup>1</sup>, и Томашем Семоняком, бывшим министром обороны. Последнего поддерживали Ева Копач и из Брюсселя Дональд Туск, но делали это нерешительно и без особого энтузиазма, вследствие чего Семоняк счел за лучшее в канун 2016 г. снять свою кандидатуру в обмен на кресло вице-председателя партии в новом составе правления ГП<sup>2</sup>. В отсутствие конкуренции выборы председателя, второй раз в истории партии проводимые всеобщим голосованием ее членов по электронной и обычной почте, превратились в пустую формальность.

Избрание Схетыны председателем ГП означало гораздо больше, чем просто персональную перестановку в руководстве партии. Фактически это было перезапуском всего политического проекта. Дело в том, что Схетына, являвшийся одним из создателей ГП, многолетним руководителем ее структур в Нижней Силезии, занимавший высокие посты генерального секретаря партии, ее вице-председателя, главы парламентской фракции, в течение нескольких лет, перед тем как стать лидером «Платформы», находился в опале. Из-за разногласий с Туском в 2011 г. он лишился поста пред-

---

<sup>1</sup> Глава МИД Польши заявил, что Освенцим освобождали украинцы // РИА «Новости». [Electronic resource]. 21.01.2015. URL: <https://ria.ru/world/20150121/1043600343.html> (accessed date: 02.04.2018).

<sup>2</sup> *Dziedzic M.* Wierny Tomasz i nieświęty Grzegorz // *Polityka*. 2015. № 50 (09.12–15.12). S. 16, 18; *Dziedzic M.* Kapitan Schetyna // *Polityka*. 2016. № 4 (20.01–26.01). S. 17–18.

седателя Сейма и был вынужден довольствоваться скромной должностью главы комиссии Сейма по иностранным делам (правда, в сентябре 2014 г. был вновь повышен до министра иностранных дел), а в октябре 2013 г. сторонники Туска сместили его с поста руководителя нижнесилезского комитета партии, что было для Схетыны особенно болезненным<sup>1</sup>. Поэтому, заполучив власть над партией, он не мог не повести в ней борьбу с наследием Туска — от кадровой политики до изменений в тактике и идеологии. Обновление требовалось тем более масштабное, что Схетына встал у руля ГП в кризисный период и в случае неудачи рисковал стать ее последним руководителем.

Поскольку в 2016–2017 гг. в Польше не проводилось масштабных политических кампаний, Схетына использовал возникшую паузу прежде всего для упрочения своей власти в партии, что в свою очередь было призвано способствовать ее консолидации, превращению в единый кулак, способный нанести сокрушительный удар по противникам. Внутрипартийную дисциплину Схетына, правда, укреплял достаточно жесткими методами, для недовольных которыми оставался только один путь — выход из рядов партии. Летом 2016 г. из ГП были исключены трое депутатов Сейма: М. Каминьский, Я. Протасевич (тот самый, который отобрал у Схетыны руководство нижнесилезским комитетом) и С. Хусковский, что сопровождалось разговорами о необходимости «очистить партию от балласта» и «удалить больную ткань»<sup>2</sup>. В сентябре того же года из партии вышел Стефан Несёловский — легенда польской политики, начинавший еще в оппозиционном движении 1960-х гг. и 10 лет свя-

---

<sup>1</sup> Grzegorz Schetyna // Platforma.org. [Electronic resource]. URL: <http://www.platforma.org/profil/6/1/grzegorz-schetyna> (accessed date: 22.03.2018); *Dziedzic M.* Kapitan Schetyna. S. 17–18.

<sup>2</sup> *Dziedzic M.* Pięć Schetyny // *Polityka*. 2016. № 31 (27.07–02.08). S. 15–16.

занный с ГП. Свой поступок он мотивировал превращением партии в личный проект Схетыны, в котором не остается мест для несогласных<sup>1</sup>. В январе 2018 г. Схетына исключает еще троих депутатов: Й. Фабисяк, М. Бернацкого и Я. Томчака, проголосовавших по проекту закона об абортах не так, как предписывала партийная дисциплина<sup>2</sup>. С одной стороны, изгнание оппонентов из партийных рядов, действительно, способствовало сплочению ГП вокруг Схетыны, и можно считать, что в настоящее время она является единым организмом, способным побороться с политическими конкурентами. Но, с другой стороны, увлекшись очищением партийных рядов, руководство ГП значительно меньше внимания уделило решению тех проблем, которые способствовали падению ее популярности у избирателей. Она не сделала попытки приблизиться к интересам простых людей, внести коррективы в свой идейный багаж, из-за чего ее рейтинг не показали тенденции к росту.

В отличие от внутренних сложностей выглядевшая поначалу крайне непростой задача ограничения влияния «Современной» к настоящему времени решилась, можно сказать, сама собой.

«Современная» была создана по инициативе Рышарда Петру — известного в Польше экономиста, делавшего карьеру в различных банках, главы Ассоциации польских экономистов. Его политический опыт, правда, исчерпывался работой в конце 1990-х гг. советником у Лешека Бальцеровича, исполнявшего тогда обязанности вице-премьера и министра финансов, и неудачной попыткой баллотироваться в Сейм в 2001 г. Однако спустя десятилетие Петру решил вернуться в политику, начал выступать в прес-

---

<sup>1</sup> *Niesiolowski S.* Misiewicz to PiS w pigółce // *Polityka*. 2016. №40 (28.09–04.10). S. 22.

<sup>2</sup> *Pawlicka A., Krzymowski M.* W cieniu Donalda // *Newsweek Polska*. 2018. №6 (29.01–04.02). S. 12.

се с критикой «Гражданской платформы» с либеральных позиций, а 31 мая 2015 г. созвал учредительный конгресс новой партии, в котором приняло участие около 6 тыс. человек<sup>1</sup>. До парламентских выборов оставалось всего несколько месяцев, за которые невозможно выстроить региональные структуры, «Современная» не имела в своем составе известных политиков или медийных персон, и это уже было достаточным основанием, чтобы весьма скептически расценивать ее избирательные перспективы. Но еще хуже было то, что выдвинутые партией лозунги либерализации экономики, введения плоской шкалы налогообложения на уровне 18–19%, ликвидации привилегий отдельных профессиональных групп (работники сельского хозяйства, шахтеры), ограничения государственных расходов в обществе были однозначно восприняты как нацеленные на весьма ограниченную аудиторию — предпринимателей, бизнесменов, образованную молодежь<sup>2</sup>.

Однако в современной польской истории уже были примеры очень быстрого удачного старта политических сил, в том числе и среди либеральных партий. К примеру, «Гражданская платформа» возникла на развалинах прежних правых партий и в очень короткое время заняла прочное место на политической сцене. В таких случаях важную роль играет фактор новизны, когда разочарование в существующих партиях толкает избирателя к поддержке нового политического проекта. «Современная» как раз и рассчитывала на то, что сможет отобрать у ГП традиционный электорат, уставший от ее долгого

---

<sup>1</sup> Kim jesteśmy? // Nowoczesna. [Electronic resource]. URL: <https://nowoczesna.org/kim-jestesmy/> (accessed date: 2.04.2018); Szacki W. Taka lepsza platforma // Polityka. 2015. №24 (10.06–16.06). S. 20–21.

<sup>2</sup> Powstaje NowoczesnaPL. Politycy komentują inicjatywę Ryszarda Petru // Onet. Wiadomości.pl. [Electronic resource]. 31.05.2015. URL: <https://wiadomosci.onet.pl/kraj/powstaje-nowoczesnapl-politycy-komentuja-inicjatywe-ryszarda-petru/p09rm5> (accessed date: 29.03.2018); Szacki W. Taka lepsza... S. 20–21.

правления. Еще накануне выборов никто не мог поручиться, что партия Петру перешагнет через 5-процентный барьер, но невыразительная кампания ГП позволила «Современной» перехватить часть ее сторонников. На выборах за «Современную» голосовали 7,6% избирателей, что дало ей 28 депутатских мандатов. Наибольшую поддержку она получила у жителей крупных городов среднего возраста, имеющих высшее образование, т. е. тех, кто ранее голосовал за ГП<sup>1</sup>.

Успешная кампания сторонников Петру, появление в Сейме новых лиц (а фракция «Современной» оказалась самой молодой, со средним возрастом 43 года, причем значительная часть ее членов не участвовала ранее в политической деятельности), внутренняя нестабильность в ГП способствовали быстрому росту популярности «Современной». Уже в декабре 2015 г. цифры ее поддержки преодолели порог в 20%, и, хотя впоследствии несколько снизились, до конца 2016 г. они опережали рейтинги ГП (см. график 1). Это заставляло экспертов задаваться вопросом о том, какая из либеральных партий в итоге возьмет верх, и вероятность того, что в итоге ею окажется «Современная», рассматривалась как достаточно высокая.

Начало радикального снижения рейтингов «Современной» на рубеже 2016–2017 гг. было связано преимущественно с ошибками ее руководителя. В середине декабря 2016 г. возник острый политический кризис, вызванный намерением ПиС ввести новые правила работы журналистов в Сейме, которые, по мнению оппозиции, ограничивали свободу прессы. 16 декабря при обсуждении бюджета на будущий год депутат от ГП М. Щерба вышел на трибуну с листком, на котором было написано: «Вольные СМИ в Сейме».

---

<sup>1</sup> Historia elektoratu Nowoczesnej. Komunikat z badań CBOS 126/2017 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2017/K\\_126\\_17.pdf](http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2017/K_126_17.pdf) (accessed date: 02.04.2018).

Председатель Сейма М. Кухчиньский лишил его права голоса, после чего оппозиционные депутаты (от ГП и «Современной») с криками «Без цензуры!», «Свободная пресса!», «Вернуть депутата!» заняли президиум и трибуну, парализовав работу парламента. На следующий день под стенами Сейма начали собираться сторонники оппозиции, которые попытались перегородить выходы из здания. Дошло до столкновений с полицией. Поскольку руководство ПиС отказалось идти на уступки и возобновило заседание Сейма в другом зале, где голосами своих сторонников бюджет все-таки утвердило, оппозиция объявила о продолжении блокирования трибуны, в том числе в период приближающихся рожде-

*График 1*

**Количество сторонников ПиС, ГП и «Современной» согласно опросам общественного мнения (в %)**



**Источник:** данные Центра изучения общественного мнения (CBOS) от декабря 2016 и января 2018 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Preferencje partyjne w grudniu. Komunikat z badań CBOS 170/2016 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K\\_170\\_16.pdf](http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K_170_16.pdf) (accessed date: 03.04.2018); Preferencje partyjne po rekonstrukcji rządu. Komunikat z badań CBOS 8/2018 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2018/K\\_008\\_18.pdf](http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2018/K_008_18.pdf) (accessed date: 02.03.2018); Preferencje partyjne w październiku. Komunikat z badań CBOS 134/2018 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2018/K\\_134\\_18.pdf](https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2018/K_134_18.pdf) (accessed date: 06.12.2018)

ственных праздников. Только 12 января 2017 г. Схетына объявил о завершении протеста в Сейме<sup>1</sup>.

В самый разгар кризиса, 2 января, разгорелся скандал: появилась информация о том, что Р. Петру, бросив протестующих, улетел отдыхать на Мадейру. «Современная» начала стремительно терять сторонников. Многие из них вернулись к поддержке ГП, так как именно ее лидер Г. Схетына показал в период парламентского кризиса готовность к решительному сопротивлению попыткам Пис попытаться на демократические свободы.

Впрочем, легкомысленные каникулы Петру вряд ли можно считать главной или тем более единственной причиной обвала рейтинга «Современной». Скорее, они стали символом накопившихся в партии за полтора года проблем. На избирателя перестал действовать эффект новизны, и вместо обещаний он уже склонен был оценивать конкретные дела. А стало выясняться, что Петру не в состоянии предложить такую долгосрочную стратегию действий, которая показала бы либеральному электорату, почему он должен предпочесть «Современную» «Гражданской платформе». Отсутствие должного политического опыта не позволяло Петру своевременно разрешать и внутрипартийные проблемы. Недовольные стали обвинять своего лидера в приватизации партии (небезосновательно, о чем говорит хотя бы тот факт, что до ноября 2017 г. ее полное название звучало как «Современная Рышарда Петру»), в неэффективном использовании кадрового потенциала, в нежелании слушать возражения оппонентов<sup>2</sup>. В апреле 2017 г. из «Современной» во фракцию ГП ушли четверо депутатов Сейма, обосновывая свой шаг

<sup>1</sup> *Koźyczkowska M.* Bunt opozycji, przepychanki z policją. Oto, co wydarzyło się w nocy w Sejmie [GODZINA PO GODZINIE] // *Gazeta.pl. Wiadomości.* [Electronic resource]. 17.12.2016. URL: <http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114884,21134103,goraca-noc-w-sejmie-rzadz-przeglosowal-ustawe-budzetowa-mimo.html> (accessed date: 22.03.2018).

<sup>2</sup> *Dziedzic M.* Nowoczesna po romansie // *Polityka.* 2017. № 7 (15.02–21.02). S. 15–16.

невозможностью повлиять на «курс, которым движется партия» и необходимостью «коренных изменений ее политики»<sup>1</sup>. Прореагировать на этот тревожный звонок должным образом Петру не сумел.

Продолжающееся нарастать недовольство выплеснулось на состоявшемся 25 ноября конвенте «Современной», в повестку дня которого входили перевыборы председателя партии. Петру получил 140 голосов, тогда как 149 делегатов высказались за вице-председателя партии Катажину Любнауэр. В своем выступлении в качестве победителя она отразила запрос на обновление, заявив, что «решилась выставить свою кандидатуру, потому что очень важно изменить имидж партии, придать ей новый импульс, восстановить доверие избирателей и сделать партию «иконой среднего класса»»<sup>2</sup>.

Любнауэр, преподавательница математики из университета в Лодзи, занялась политической деятельностью еще в 1990-е гг. Однако до 2015 г. из всех ее попыток баллотироваться в Сейм или в органы местного самоуправления успехом увенчалась лишь одна — в 1998 г. она была избрана в городской совет Лодзи. Лишь с «Современной» она смогла попасть в большую политику, в связи с чем долго оставалась лояльной в отношении Петру и не воспринималась в партии в качестве противовеса ее лидеру и основателю<sup>3</sup>. Став председателем, Любнауэр не стала демонстративно дистанцироваться от Петру и сделала все возможное, чтобы он остался в партии, понимая, как много он для нее значит. Но очевидно, что ей придется вносить коррективы в прежний курс, что-

---

<sup>1</sup> Augustynowska, Furgo, Golbik i Stasiński. Nowoczesna traci czwórkę posłów na rzecz Platformy // *Newsweek.pl*. [Electronic resource]. 12.04.2017. URL: <http://www.newsweek.pl/polska/polityka/czworka-poslow-nowoczesnej-przechodzi-do-platformy-,artykuly,408753,1.html> (accessed date: 03.04.2018).

<sup>2</sup> Petru pokonany. Katarzyna Lubnauer nowym liderem Nowoczesnej // *TVN24*. [Electronic resource]. 25.11.2017. URL: <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/obraduje-konwencja-nowoczesnej-wybory-nowego-szefa-partii,793272.html> (accessed date: 28.03.2018).

<sup>3</sup> *Dziedzic M.* Sterniczka bez sternika // *Polityka*. 2017. №49 (06.12–12.12). S. 16–17.

бы увести «Современную» от грани балансирования у 5-процентного барьера.

Первое, с чем пришлось столкнуться новой руководительнице, — это определиться с партийной линией на предстоящих выборах органов местного самоуправления. Предыдущий курс Петру на заключение союза с ГП удовлетворял далеко не всех партийцев, и не исключено, что немалую роль в его падении сыграло решение поддержать выдвижение на должность президента Варшавы выдвиженца «Платформы» Р. Тшасковского. Поэтому первоначально Любнауэр говорила о необходимости дистанцирования от ГП и навязывания ей конкуренции вместо объединения оппозиции. Однако рассчитывать на успехи в борьбе одновременно с Пис и ГП при низких рейтингах и слабых партийных структурах на местах было бы слишком легкомысленно, поэтому логика вещей толкала «Современную» к союзу с «Платформой». В январе 2018 г. появились сообщения о сотрудничестве двух партий в предстоящей кампании, в частности выдвижении общих списков кандидатов, а 16 февраля они представили совместный манифест под названием «Ближе к людям». В нем целью союзников провозглашалась борьба с «грубой и невежественной политикой Пис», которая «уничтожает государственные институты и ослабляет право». ГП и «Современная» заявляли о стремлении к «самоуправляющейся, европейской и гражданской Польше, опирающейся на принципы свободы, равенства, достоинства и солидарности». Это предполагало увеличение компетенции и финансовое укрепление местных и региональных властей, усиление их роли в образовании, здравоохранении и социальной опеке<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Bliziej ludzi. Manifest samorządowy Platformy Obywatelskiej i Nowoczesnej // .Nowoczesna. [Electronic resource]. URL: [https://nowoczesna.org/wp-content/uploads/2018/02/Manifest\\_2018-PO-N.pdf](https://nowoczesna.org/wp-content/uploads/2018/02/Manifest_2018-PO-N.pdf) (accessed date: 02.04.2018).

Конечно, союз носил тактический и вынужденный характер для обеих партий, поскольку только совместными усилиями они могли рассчитывать потеснить ПиС, да и то лишь в половине регионов, так как в традиционной его вотчине — Восточной Польше — позиции сторонников Качиньского незыблемы. Можно считать, что создание «Гражданской коалиции» (Koalicja Obywatelska) оказалось оправданным. На муниципальных выборах в октябре 2018 г. либералы получили почти 27% голосов — меньше, чем их совокупный результат в 2015 г., но выборы в региональные и местные органы власти имеют специфические особенности, здесь значительно выше роль популярных на местах личностей, поэтому перекладывать их результат на общенациональные выборы без корректировки нельзя. Что важнее, коалициантам достались все крупные города, в том числе Варшава, где кандидат от ГП Рафал Тшасковский победил уже в первом туре.

Но если Схетына мог быть доволен результатами выборов, то для «Современной» успех коалиции способен дать только лишний повод для беспокойства. Успехи партии остались в прошлом, и к концу 2018 г. ее рейтинги оставляли мало надежды на самостоятельное прохождение в следующем году в парламент. Начала воплощаться в жизнь опасность поглощения старшим партнером, с которой «Современная» пыталась бороться в течение предыдущих месяцев. 4 декабря стало известно, что Схетына убедил-таки депутатов «Современной» в Сейме создать объединенную парламентскую фракцию под предлогом, что, только соединив усилия, оппозиция сможет одолеть ПиС<sup>1</sup>. С большой долей вероятности можно утверждать, что соединения фракций «Современная» не переживет: она либо будет окончатель-

---

<sup>1</sup> *Lipiński Ł.* Dlaczego Schetyna pożera Nowoczesną // *Polityka.pl*. [Electronic resource]. 5.12.2018. URL: // <https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/kraj/1774306,1,w-sejmie-powstal-klub-platforma-obywatelska---koalicja-obywatelska>. read (accessed date: 08.12.2018).

но поглощена ГП, либо расколется, а ее остатки не смогут претендовать на что-либо серьезное и уйдут с политической сцены. Но даст ли это преимущества Схетыне? Да, он показал, что является единственным лидером оппозиции и только он может сплотить недовольных правлением ПиС. Но существуют опасения, что бывшие сторонники «Современной» все равно не перейдут к нему, так как уже однажды разочаровались в ГП, и предпочтут голосовать за другие партии либо вовсе не пойдут на выборы.

Состояние дел в либеральном лагере позволяет думать, что партии чересчур увлеклись решением внутренних проблем и выяснением, кто является главным, забыв о нуждах рядовых граждан. Критикуя ПиС за недемократичность, они все еще не выработали четкой позитивной программы, которая могла бы привлечь избирателя и тем самым позволила бы прервать господство партии Качиньского.

### **3.3. Левые партии: борьба за выживание**

2015 год принес партиям левого фланга новые разочарования. В Сейме были представлены две из них: Союз демократических левых сил (СДЛС, Sojusz Lewicy Demokratycznej, (SLD)) во главе с Лешеком Миллером и «Твое движение» (Twój Ruch) Януша Паликота. Рейтинги обеих колебались в районе 3–6%, т. е. на грани избирательного порога. Поэтому перед ними стояла только одна задача — попадание в парламент.

Ранее мы уже подробно разбирали причины неудач СДЛС — партии, которая в 1990-е — первой половине 2000-х гг. была одной из ведущих на польской политической сцене, имела поддержку до 40% избирателей и неоднократно формировала правительство<sup>1</sup>. Поэтому здесь лишь суммиру-

---

<sup>1</sup> См.: Михалев О.Ю. Польский Союз демократических левых сил в начале XXI века // Славяноведение. 2014. №5. С. 34–44.

ем их очень кратко: отсутствие новых идей и людей. СДЛС становилось все труднее отстаивать левые ценности, потому что вся его предыдущая история показала, что «левизна» партии основывается только на ее посткоммунистическом происхождении и симпатиях к народной Польше, тогда как в практической деятельности она мало чем отличается от центристских партий. А после того как в середине 2000-х гг. ПиС начала выдвигать патерналистские и популистские лозунги, обещая полякам усиление государственной опеки и раздачу социальных льгот, СДЛС и вовсе стало сложно определить свою идентичность. Не решаясь на откровенный популизм, на поле социальной политики он все более уступал ПиС, но и сдвинуться в сторону либерализма также не мог, так как это место прочно удерживала ГП. В результате партия растеряла большую часть своих сторонников, сохранив лишь нишевый электорат, тоскующий по временам социализма. Кризис усугубляло отсутствие новых лиц. По разным причинам партию покинули многие видные политики, кому она была обязана успехами в предыдущие годы (Квасьневский, Чимошевич, Олексы, Шмайдинский, Боровский), а эксперименты с омоложением руководства так и не принесли положительного результата, вследствие чего перспективные молодые лидеры (Олейничак, Наперальский) также оказались за бортом. В 2010-е гг. СДЛС оказался партией одного человека — Л. Миллера, который воспринимался в обществе как аппаратчик родом из Польской объединенной рабочей партии (ПОРП), участник коррупционных скандалов и неуживчивый политик, перессорившийся со всеми коллегами с левого фланга. Ожидать, что он вдохнет новый импульс в СДЛС, было крайне сложно.

Осознавая свои слабости, Миллер не стал выдвигать собственную кандидатуру на президентских выборах 2015 г., выставив 36-летнюю актрису и телеведущую Магдалену

Огурек. Расчет, видимо, основывался на том, что молодая и красивая женщина будет способна привлечь новых сторонников, но поляки идею не оценили. Огурек получила лишь 2,38% голосов, что было расценено как грандиозный провал, в том числе и Миллера лично, так как никогда еще кандидат от СДЛС не набирал так мало. Неудача грозила отразиться на перспективах партии на парламентских выборах, поэтому Миллер решил пойти на заключение союза с «Твоим движением» Паликота, даже несмотря на то, что в предыдущие годы всячески этому сопротивлялся.

Партия Паликота выстрелила в 2011 г. за счет антиклерикальных и подчас эпатажных выступлений своего лидера, заняв 3-е место с 10% голосов. Однако за четыре года от ее прежних успехов не осталось и следа. Опросы общественного мнения на протяжении первой половины 2015 г. давали ей не более 1–2% поддержки, в связи с чем о самостоятельном преодолении 5-процентного барьера она не могла и мечтать. Риски союза с Паликотом для СДЛС были велики прежде всего из-за того, что, согласно существующему законодательству, коалиции требовалось для прохождения в Сейм набрать не 5, а 8% голосов, но Миллеру нужны были новые лица, которые смогли бы остановить начавшееся после президентских выборов падение доверия к его партии. Такую роль выпало сыграть Барбаре Новацкой, в июне 2015 г. ставшей сопредседательницей «Твоего движения»<sup>1</sup>.

В течение июня-июля 2015 г. было достигнуто соглашение об общих программных требованиях и о совместном выстав-

---

<sup>1</sup> Barbara Nowacka — Najnowsze informacje // WP Wiadomości. [Electronic resource]. URL: <https://wiadomosci.wp.pl/barbara-nowacka-6031213108761217c> (accessed date: 07.12.2018). До того момента Новацкая была известна разве что как дочь видного левого политика Изабеллы Яруга-Новацкой, погибшей в смоленской авиакатастрофе в апреле 2010 г. Ее единственная попытка баллотироваться в Европарламент закончилась неудачей. Но она не успела примелькаться, и лидеры партий вновь решили сделать ставку на молодую (1975 года рождения) женщину, которая становилась лицом коалиции.

лении кандидатов между СДЛС, «Твоим движением» и партией «Зеленых». Чуть позже к коалиции примкнули Союз труда и Польская социалистическая партия, но целый ряд левых группировок войти в объединение отказался, хотя их представители вошли в совместные списки кандидатов. Коалиция получила название «Объединенные левые» (Zjednoczona Lewica), ее лидером на проведенном в начале октября конвенте была избрана Б. Новацкая<sup>1</sup>.

Объединительные усилия на левом фланге в целом дали скромные результаты. Рейтинги коалиции колебались у избирательного барьера, но до самого конца сохранялась надежда на его преодоление. Фатальными для «Объединенных левых» стали предшествовавшие выборам телевизионные дебаты. По общему мнению, Новацкая выглядела в них бледно и небедительно, зато блеснул представитель партии «Вместе» (Partia Razem) Адриан Зандберг, выделившийся своей «бескомпромиссностью и идеализмом»<sup>2</sup>.

«Вместе» была образована в мае 2015 г. группой молодых людей, убежденных, что польская политика нуждается в кардинальном обновлении. Декларируя взгляды, близкие к социал-демократическим (прогрессивное налогообложение, увеличение минимальной оплаты труда, 35-часовая рабочая неделя, ликвидация налоговых привилегий для крупных корпораций и банков, принятие государственной программы строительства социального жилья и т. д.)<sup>3</sup>, она тем не менее отказалась войти в коалицию с СДЛС и «Твоим движением», считая их левыми только формально. Вплоть до состоявших-

---

<sup>1</sup> Konwencja Zjednoczonej Lewicy w Łodzi. Liderką koalicji jest Barbara Nowacka // WP Wiadomości. [Electronic resource]. 04.10.2015. URL: <https://wiadomosci.wp.pl/konwencja-zjednoczonej-lewicy-w-lodzi-liderka-koalicji-jest-barbara-nowacka-6027654120825985a> (accessed date: 28.03.2018).

<sup>2</sup> Janicki M., Władyka W. A gdyby? // Polityka. 2017. № 51/52 (18.12–26.12). S. 33.

<sup>3</sup> Deklaracja programowa // Razem. [Electronic resource]. URL: <http://partiarazem.pl/program/> (accessed date: 03.04.2018).

ся 20 октября теледебатов «Вместе» никем не воспринималась всерьез, считаясь «очередной политической однодневкой без практического значения»<sup>1</sup>. Выступление Зандберга произвело фурор. Его призыв к полякам не тратить впустую свои голоса, отдавая их тем политикам, которые представляются СМИ в качестве безальтернативных, а голосовать за партии, взгляды которых кажутся наиболее близкими, горячо обсуждался в социальных сетях<sup>2</sup>. В итоге «Вместе» получила 3,62%, что не позволило ей попасть в Сейм, но было достаточно, чтобы не пустить туда «Объединенных левых». Последние смогли собрать 7,55%, и до прохождения избирательного порога им не хватило лишь 75 тыс. голосов левых избирателей, ушедших к партии «Вместе». Впервые в истории III Речи Посполитой левые силы оказались не представлены в Сейме.

«Вместе» не сумела ни преумножить поддержку, полученную во время выборов, ни хотя бы сохранить ее. Она так и осталась маргинальной партией, которая, несмотря на свое название, дистанцируется от других левых сил. Ее рейтинги очень быстро вернулись к уровню 1–2 % и держатся там вплоть до настоящего времени<sup>3</sup>. Но ее временный успех имел серьезные негативные последствия для всего левого фланга. Коалиция «Объединенные левые» не пережила поражения. На единственной состоявшейся после выборов встрече представителей входивших в нее партий, проведенной в начале февраля 2016 г., было принято формальное реше-

---

<sup>1</sup> *Żakowski J.* Koniec lewych podróbek // *Polityka*. 2015. №45 (04.11–8.11). S. 16.

<sup>2</sup> Adrian Zandberg zwycięzcą debaty? Internet oszalał na punkcie polityka Partii Razem // *Gazeta Wyborcza*. [Electronic resource]. 20.10.2015. URL: <http://wyborcza.pl/1,75398,19056224,adrian-zandberg-zwyciezca-debaty-internet-oszalał-na-punkcie.html> (accessed date: 31.03.2018).

<sup>3</sup> Preferencje partyjne w październiku. Komunikat z badań CBOS 134/2018 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2018/K\\_134\\_18.pdf](https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2018/K_134_18.pdf) (accessed date: 06.12.2018).

ние о роспуске коалиции и заявлено, что далее каждая партия станет работать самостоятельно<sup>1</sup>.

Возвратиться в прежнее качество «Твое движение» уже не смогло. Его лидеры потеряли к партии всякий интерес. Я. Паликот прекратил общаться с прессой, занялся бизнесом, а 31 декабря 2017 г. написал на своем сайте, что «принял решение окончательно расстаться с политикой»<sup>2</sup>. Б. Новацкая в феврале 2016 г. основала ассоциацию под названием «Польская инициатива» (Inicjatywa Polska), которая позиционировала себя не как партия, а как «объединение людей над партийными разделами». «Инициатива» провозглашала своим намерением выступать в защиту демократии и таких ценностей, как равенство мужчин и женщин, социальная солидарность, свобода мировоззрения и пр.<sup>3</sup> В июне 2017 г. Б. Новацкая и формально вышла из «Твоего движения», заявив, что «не хочет участвовать в формации, которая пассивно ждет следующих выборов»<sup>4</sup>. Бегство лидеров повело к тому, что партия, действительно, в настоящее время существует главным образом на бумаге. Журналисты сообщали, что ее отделы в воеводствах закрылись, а телефон центрального офиса не отвечает. Возник даже вопрос о том, куда уходят 1,2 млн злотых, ежегодно выдаваемых «Твоему движению»

---

<sup>1</sup> Chamala W. Formalny koniec Zjednoczonej Lewicy // Lewica.pl. [Electronic resource]. 02.03.2016. URL: <http://lewica.pl/?id=31157&tytul=Formalny-koniec-Zjednoczonej-Lewicy> (accessed date: 30.03.2018).

<sup>2</sup> Pożegnanie z polityką // Janusz Palikot. [Electronic resource]. 31.12.2017. URL: <http://palikot.pl/pozegnanie-z-polityka/> (accessed date: 30.03.2018).

<sup>3</sup> Błaszczewicz K. Adrian Zandberg może zacząć się bać? Nowacka założyła lewicowe stowarzyszenie «Inicjatywa Polska» // NaTemat.pl. [Electronic resource]. 21.02.2016. URL: <http://natemat.pl/172093,nowacka-wreszcie-gra-na-swoje-zalozyla-stowarzyszenie-inicjatywa-polska> (accessed date: 30.03.2018); Deklaracja Inicjatywy Polska // Inicjatywa Polska. [Electronic resource]. URL: <http://www.inicjatywapolska.pl/index.php/o-nas/deklaracja-inicjatywy-polska/> (accessed date: 29.03.2018).

<sup>4</sup> Barbara Nowacka odeszła z Twojego Ruchu. Ale plany ma ambitne // Parlamentarny.pl. [Electronic resource]. 19.06.2017. URL: <http://www.wnp.pl/parlamentarny/ludzie/barbara-nowacka-odeszla-z-twojego-ruchu-ale-plany-ma-ambitne,23250.html> (accessed date: 30.03.2018).

из государственного бюджета<sup>1</sup>. Судя по тому, что на сайте партии за 2017–2018 гг. появилось всего 10 записей, ни одна из которых не освещает детали партийной жизни<sup>2</sup>, ее деятельность крайне ограничена. Последняя информация, которую о ней удалось найти, датирована 13 января 2018 г. Сообщалось, что «Твое движение» планирует участвовать в выборах органов самоуправления в Варшаве в коалиции с «Польской инициативой» и «Вместе»<sup>3</sup>. Однако, судя по данным Польской избирательной комиссии, партия так и не приняла участия в выборах, поскольку ее название в числе избирательных комитетов не появилось<sup>4</sup>.

СДЛС сумел пережить первое в своей истории непопадание в Сейм, хотя поначалу могло показаться, что партия начинает рассыпаться. Из нее вышли ряд видных деятелей регионального уровня, пресс-секретарь партии Д. Йонский, а многолетний лидер Л. Миллер заявил, что не будет пытаться переизбраться на должность председателя. Но в отличие от «Твоего движения» у СДЛС имеется разветвленная

---

<sup>1</sup> *Gruca R.* Istnieją na papierze, a rocznie dostają 3 mln zł z budżetu // Fakt24. [Electronic resource]. 8.06.2017. URL: <https://www.fakt.pl/wydarzenia/polityka/twoj-ruch-dostal-3-miliony-zlotych-choc-nic-nie-robi-oszczedza-na-kampanie/0b8z8wb> (accessed date: 27.03.2018). Поскольку «Объединенные левые» набрали более 6% голосов, они получили право на финансирование из бюджета. Предназначенная сумма делилась между партиями по принципу: СДЛС — 70%, «Твое движение» — 20%, «Союз труда» — 8%, «Зеленые» — 2%. (Информация о przewidywanej wysokości subwencji na działalność statutową, przysługujących partiom politycznym w latach 2016–2019 // Państwowa Komisja Wyborcza. [Electronic resource]. URL: [http://pkw.gov.pl/464\\_Subwencja\\_z\\_budzetu\\_panstwa/1/3371\\_Informacja\\_o\\_przewidywanej\\_wysokosci\\_subwencji\\_na\\_dzialalnosc\\_statutowa\\_przyslugujacych\\_partiom\\_politycznym\\_w\\_latach\\_2016-2019](http://pkw.gov.pl/464_Subwencja_z_budzetu_panstwa/1/3371_Informacja_o_przewidywanej_wysokosci_subwencji_na_dzialalnosc_statutowa_przyslugujacych_partiom_politycznym_w_latach_2016-2019) (accessed date: 30.03.2018)).

<sup>2</sup> TwójRuch.eu. [Electronic resource]. URL: <http://twojrucho.eu/> (accessed date: 07.12.2018).

<sup>3</sup> «W zasadzie pewny» wspólny start Partii Razem z Inicjatywą Polska i Zielonymi w Warszawie // PolsatNews.pl. [Electronic resource]. 13.01.2018. URL: <http://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2018-01-13/w-zasadzie-pewny-wspolny-start-partii-razem-z-inicjatywa-polska-i-zielonymi-w-warszawie/> (accessed date: 29.03.2018).

<sup>4</sup> Komunikat Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 29 sierpnia 2018 r. o komitetach wyborczych utworzonych w związku z wyborami do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m. st. Warszawy oraz wyborami wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonymi na dzień 21 października 2018 r. // Państwowa Komisja Wyborcza. [Electronic resource]. URL: [https://pkw.gov.pl/pliki/1535612110\\_40-22-18komunikat.pdf](https://pkw.gov.pl/pliki/1535612110_40-22-18komunikat.pdf) (accessed date: 06.12.2018).

сеть местных организаций, 23 тыс. членов, платящих взносы (больше, чем в «Современной» или даже в ГП)<sup>1</sup>, небольшой, но постоянный электорат, наконец, длительная история и традиции. Все это не позволило партии сойти с политической сцены.

Одержав победу на съезде в декабре 2015 г., новым председателем партии стал Влодзимеж Хажастый (1960 года рождения), связанный с СДЛС с самого начала его существования. Партийная деятельность долгое время была для него не более чем хобби, а основное время он уделял издательскому бизнесу и работе в органах управления теле- и радиовещанием<sup>2</sup>. Тем не менее Хажастый был хорошо знаком с первыми лицами СДЛС — Л. Миллером, А. Квасьневским и др. Его трудно считать новым лицом и еще труднее ждать резких шагов, которые позволили бы переломить негативную тенденцию сокращения влияния партии. «СДЛС напоминает человека, который пережил две попытки самоубийства, а теперь лежит в отделении интенсивной терапии и немногочисленные приятели беспокоятся, выживет ли он, — писали обозреватели популярного еженедельника «Политика» Й. Савицкая и В. Шацкий. — Он немодный, немедийный, непривлекательный... Социальный состав электората не изменился с годами — это главным образом люди среднего и старшего возраста, жители малых и средних мест, имеющие среднее профессиональное образование»<sup>3</sup>. СДЛС был малозаметен в общественных протестах, будораживших Польшу из-за антидемократических реформ ПиС, и непохоже, что он всерьез намерен расширить рамки своего электората.

---

<sup>1</sup> *Sawicka J., Szacki W.* Noga na progu // *Polityka*. 2017. № 38 (20.09–26.09). S. 16–17.

<sup>2</sup> *Włodzimierz Czarzasty* // SLD. [Electronic resource]. URL: <http://www.sld.org.pl/politycy/148-wlodzimierz-czarzasty> (accessed date: 27.03.2018).

<sup>3</sup> *Sawicka J., Szacki W.* Noga na progu. S. 16.

На выборы в органы местного самоуправления 2018 г. СДЛС пошел по уже неоднократно проторенному пути — попытался сплотить вокруг себя левые организации, с большей частью которых он и ранее выступал в союзе. 18 июня было объявлено о создании коалиции «СДЛС — Левые вместе» с участием 20 партий, ассоциаций, фондов и групп, куда вошли, среди прочих, как довольно известные Польская социалистическая партия, «Союз труда», Польская социал-демократия, Партия пенсионеров, так и экзотические «Движение экономического возрождения им. Э. Герека» или «Женская инициатива»<sup>1</sup>. Договориться с основным конкурентом по левому флангу — партией «Вместе» вновь не удалось, что не позволило обоим сколько-нибудь заметно улучшить свои показатели. На состоявшихся 21 октября выборах в сеймики воеводств коалиция во главе с СДЛС получила 6,62% голосов, что принесло ей 10 мандатов, «Вместе» набрала немногим более 1,57% и осталась за бортом сеймиков<sup>2</sup>. Такие результаты трудно расценить иначе, как очередное поражение левых.

В этих условиях лучшее, на что может рассчитывать СДЛС, — это пробиться в Сейм в 2019 г. Его рейтинги в районе 4% позволяют на это рассчитывать. Но даже в случае успеха это не приведет к изменению соотношения политических сил в стране, а лишь позволит нескольким партийным деятелям вернуться в депутатские кресла.

По устоявшемуся в Польше мнению, доля избирателей, придерживающихся левых взглядов, составляет 25–30% всего электората. Но глубокий кризис, в котором находятся левые партии, не позволяет им сполна использовать этот

---

<sup>1</sup> Lewica łączy siły. Powstała koalicja na wybory samorządowe i do PE // Wprost.pl. [Electronic resource]. 18.06.2018 URL: <https://www.wprost.pl/polityka/10133318/lewica-laczy-sily-powstala-koalicja-na-wybory-samorzadowe-i-do-pe.html> (accessed date: 07.12.2018).

<sup>2</sup> Państwowa Komisja Wyborcza. [Electronic resource]. URL: <https://wybory2018.pkw.gov.pl/> (accessed date: 06.12.2018).

потенциал. Пользуясь их слабостью и идейной невыразительностью, левый электорат с успехом перехватывают ПиС с его социальными обещаниями, ГП и «Современная», привлекая недовольных господством ПиС, возникающие время от времени небольшие партии, выдвигающие лозунги протеста против существующей политической системы. Вернуть своих избирателей левым будет крайне сложно. Пока не видно, кто и как это сможет сделать.

### **3.4. Общественные движения: марш в неизвестность**

Говоря о силах, способных противостоять «неоавторитарному реваншу» в Польше, не следует ограничиваться рассмотрением ситуации в политических партиях. Важную роль в борьбе с антидемократическими действиями ПиС на протяжении 2015–2017 гг. играли протестные общественные движения, которые не только сумели вывести на улицы десятки тысяч людей в защиту независимости судебной системы или свободы СМИ, но и выступили площадкой, на которой появилась возможность для сотрудничества широких оппозиционных сил, в том числе политических партий. Может быть, именно на базе общественных движений сможет оформиться та политическая сила, которая сумеет успешно противостоять партии Я. Качиньского, подобно тому, как на рубеже 1980–1990-х гг. «Солидарность» одержала победу над коммунистами?

Наиболее значимым общественным движением стал «Комитет защиты демократии» (КОД, Komitet Obrony Demokracji), который впервые со времен «Солидарности» организовал массовый общепольский протест против политики властей. Своим появлением движение обязано обществу, журналисту и писателю Кшиштофу Ложиньскому, известному по участию в оппозиционной дея-

тельности еще в 1970–1980-е гг. Буквально через три недели после победы Пис на парламентских выборах, 18 ноября 2015 г., он опубликовал на одном из интернет-порталов статью под названием «Необходимо создать КОД», где, апеллируя к опыту «Комитета защиты рабочих» 1970-х гг.<sup>1</sup>, предложил организовать движение со схожим названием. Его целью должно было стать «не свержение законно избранной власти, но защита демократии, законности, прав человека, гражданских прав и правды»<sup>2</sup>.

Неизвестно, как сложилась бы судьба обращения Ложиньского, если бы оно не попало на глаза Матеушу Кийовскому — владельцу небольшой IT-фирмы, а по совместительству общественному активисту, выступавшему за права отцов, защищавшему жертв изнасилований и пр., но не вовлеченному ранее в политическую деятельность. 20 ноября он создал в Фейсбуке группу под названием «Комитет защиты демократии», и уже через несколько дней в нее вступили 50 тыс. человек<sup>3</sup>. Столь молниеносный успех инициативы был связан прежде всего с тем обстоятельством, что в это время началась борьба Пис с Конституционным судом: президент отказался принимать присягу у 5 судей, избранных предыдущим составом Сейма, в котором большинство имела ГП, и вместо них новый Сейм избрал выдвиненцев Пис<sup>4</sup>. Очень многими поляками эти действия были расценены как стремление Качиньского ко взятию под контроль судебной власти, а зна-

---

<sup>1</sup> «Комитет защиты рабочих» (КОР) — антикоммунистическая оппозиционная организация, действовавшая с 1976 по 1981 г. Она ставила целью защиту прав и гражданских свобод, поддерживала протестное рабочее движение. Ее члены сыграли немалую роль в образовании движения «Солидарность».

<sup>2</sup> Цит. по: *Pytlakowski P.* Komitet gorszego sortu // *Polityka*. 2016. №7 (10–16.02). S. 13.

<sup>3</sup> *Ibid.*; *Sepiolo M.* Kod wolności // *Polityka*. 2016. №1/2 (01–12.01). S. 39.

<sup>4</sup> Подробнее о кризисе вокруг Конституционного суда в Польше см.: *Троицкая А.* Конституционный кризис в Польше: уроки для КС РФ // *Legal. Report*. [Electronic resource]. 23.09.2016. URL: <https://legal.report/author-16/konstytucyjnyj-kryzis-v-polshe-uroki-dlya-ks-rf> (accessed date: 29.03.2018).

чит, как нарушение принципа разделения властей — основы демократического устройства общества. Поскольку взбудораживший Польшу кризис вокруг Конституционного суда длился более года, вплоть до истечения в конце декабря 2016 г. срока полномочий его председателя А. Жеплиньского, он послужил мобилизующим фактором для всех недовольных правящей партией, в том числе позволив частной инициативе КОД превратиться в движение общенационального масштаба.

Уже в конце ноября КОД из виртуальной группы трансформировался в реальную организацию: на собрании с участием более 200 человек было принято решение о создании ассоциации, чуть позже разработан статут и избрано ее временное правление. Хотя не предусматривалось должности председателя, признанным лидером КОД, его лицом и голосом стал М. Кийовский. Началось также формирование региональных структур ассоциации<sup>1</sup>. В начале декабря КОД приступил к проведению первых уличных протестных акций в защиту Конституционного суда. Уже 12 декабря только в Варшаве на демонстрацию перед зданием Конституционного суда пришли, по разным оценкам, от 10 до 40 тыс. человек, а кроме того, проводились митинги в Познани, Вроцлаве и других городах. Во второй половине декабря 2015 — январе 2016 г. уличные акции устраивались КОД едва ли не еженедельно. Разрасталась их география (до 40 городов в Польше, а также за границей, например в Брюсселе и Лондоне), тематика (к проблеме Конституционного суда добавились вопросы защиты свободы СМИ в связи с внесением изменений в законодательство, противодействие новеллизации закона о полиции, борьба с вырубкой Беловежской Пущи и др.), расширялся набор используемых демонстрантами средств (от пикетов

---

<sup>1</sup> Powstaje Stowarzyszenie Komitet Obrony Demokracji // KOD. Komitet Obrony Demokracji. [Electronic resource]. 03.12.2015. URL: <http://www.komitetobronydemokracji.pl/powstaje-stowarzyszenie-komitet-obrony-demokracji/> (accessed date: 28.03.2018).

и шествий до пения песен, скандирования лозунгов и коллективного подпрыгивания со словами «Кто не скачет, тот с ПиС»)¹. Деятельность КОД пользовалась широкой поддержкой поляков. Проведенное в январе исследование общественного мнения показало, что ему симпатизируют 46% опрошенных (политике ПиС — 42%). Среди них преобладали жители крупных городов, имеющие высшее образование и доходы выше средних, а также придерживающиеся либеральных либо левых взглядов².

В последующие месяцы интенсивность протестов уменьшилась, но КОД продолжал напоминать о себе регулярно. Крупнейшей акцией оппозиции стал марш 7 мая 2016 г. от канцелярии премьер-министра к площади Пилсудского под лозунгом «Мы есть и будем в Европе», организованный совместными усилиями КОД, ГП, «Современной», «Польской инициативой» с участием других политических партий и общественных движений. По разным данным, в нем приняли участие от 45 до 240 тыс. человек, включая лидеров всех оппозиционных сил³. Можно сказать, что марш 7 мая был апогеем успехов КОД, после чего его бурная активность стала затихать. Причины тому лежат на поверхности. Сила КОД как массового движения основывалась на его способности выводить на улицу тысячи людей, однако мобилизация сторонников не может продолжаться бесконечно, особенно при отсутствии видимых успехов. Кроме того, выдвигаемые лозунги начинают приедаться, а сам КОД воспринимается инициативой, нацеленной на решение одного вопроса —

---

<sup>1</sup> Полный перечень проведенных КОД акций можно найти на его интернет-странице: Akcje // KOD. Komitet Obrony Demokracji. [Electronic resource]. URL: <https://www.ruchkod.pl/akcje/> (accessed date: 06.12.2018). См. также: *Pytlakowski P.* Op. cit. S. 13–14.

<sup>2</sup> Aktywność społeczno-polityczna Polaków. Komunikat z badań CBOS 16/2016 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K\\_016\\_16.pdf](https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2016/K_016_16.pdf) (accessed date: 06.04.2018).

<sup>3</sup> *Dziedzic M.* Marsz przekornych // *Polityka*. 2016. № 20 (11–17.05). S. 8–9.

вопроса о Конституционном суде, который к концу 2016 г. разрешился не в пользу противников ПиС.

А в январе 2017 г. по имиджу движения был нанесен удар, от которого оно уже не смогло оправиться. Газета «Речь Посполитая» опубликовала данные о том, что КОД оплатил счета, выставленные фирмой, принадлежавшей жене Кийовского, за якобы оплаченные IT-услуги на общую сумму свыше 91 тыс. злотых (более 25 тыс. евро). Правление КОД потребовало от лидера, оказавшегося замешанным в столь неблагоприятных делах, добровольно уйти с поста председателя, но тот уперся и тем самым внес раскол в движение. Журнал «Политика» оценил сложившуюся ситуацию следующим образом: «У КОД есть все недостатки политических партий, но нет их преимуществ. Есть споры, борьба фракций, интриги, подходы, балаган и любительщина, но нет дисциплины, ответственности, порядка — качеств, необходимых на дальней дистанции каждой структуре, которая хочет быть чем-то бóльшим, нежели дискуссионным клубом»<sup>1</sup>.

В настоящее время единственной силой, обладающей возможностью выводить на улицы десятки тысяч людей, является движение «Забастовка женщин». Насколько можно судить по имеющейся информации, оно не представляет собой централизованную структуру, а включает несколько инициативных групп, разбросанных по всей Польше и взаимодействующих через социальные сети. В частности, это движение «Забастовка женщин» во главе с Мартой Лемпарт<sup>2</sup> и комитет «Спасаем женщин», полномочным представителем которого является Барбара Новацкая, параллельно возглавляющая левое движение «Польская инициатива»<sup>3</sup>. Главной целью

---

<sup>1</sup> Sawicka J., Szacki W. Dokąd idzie KOD // Polityka. 2017. № 16 (19–25.04). S. 17.

<sup>2</sup> Strajk Kobiet [Electronic resource]. URL: <http://strajkkobiet.eu> (accessed date: 06.04.2018).

<sup>3</sup> Ratujmy kobiety [Electronic resource]. URL: <https://ratujmykobiety.org.pl/> (accessed date: 06.04.2018).

«Забастовки женщин» является борьба с попытками правительства запретить аборт в Польше и добиться принятия разработанного комитетом «Спасаем женщин» законопроекта, разрешающего аборт до 12-й недели беременности.

При всем размахе протестного движения женщин значимым фактором политической жизни Польши его можно считать с некоторой натяжкой. Успех «Забастовки женщин» во многом связан с тем, что участники протестов не столько выступали за разрешение вопроса об аборте, сколько выражали свое несогласие с политикой правительства. Но есть ли потенциал у движения для расширения повестки дня и объединения вокруг себя оппозиционных политических сил? Такие амбиции оно проявило. Летом 2017 г. во время одного из митингов М. Лемпарт выдвинула инициативу создания «Продемократической коалиции», к участию в которой пригласила оппозиционные партии (ГП, «Современную», СДЛС, «Вместе», «Зеленых» и др.) и общественные движения (в том числе КОД)<sup>1</sup>. Целями коалиции провозглашалась защита независимости судебной системы, свободы СМИ, прав женщин и гражданских прав, противодействие пропаганде ПиС и ее влиянию на систему образования<sup>2</sup>. Но эта попытка объединения оппозиционных сил стала еще менее удачной, чем коалиция «Свобода. Равенство. Демократия», образованная годом ранее. Интерес к инициативе проявили разве что несколько радикальных общественных движений типа «Граждане Речи Посполитой», прославившегося попытками заблокировать проводимые ПиС месячники в память о жертвах катастрофы президентского самолета под Смоленском. Попытка органи-

<sup>1</sup> Kim R. Koalicja Prodemokratyczna wzywa do protestów pod Sejmem. «Stańmy obok siebie» // Newsweek.pl. [Electronic resource]. 17.07.2017. URL: <http://www.newsweek.pl/polska/polityka/koalicja-prodemokratyczna-wzywa-do-protestow-pod-sejmem-protest-pod-sejmem-odwtorki-8-00,artykuly,413356,1.html> (accessed date: 30.03.2018).

<sup>2</sup> O nas // Koalicja ProDemokratyczna. [Electronic resource]. URL: <http://prodemokratyczna.pl/o-nas/> (accessed date: 06.04.2018).

зовать на платформе коалиции широкую протестную акцию закончилась провалом. 7 декабря на митинг против изменений в законы о судах вместо ожидаемых тысяч участников пришли всего 100–150 человек<sup>1</sup>. Поэтому имеются все основания полагать, что «Забастовка женщин» и далее будет оставаться движением одной задачи, без перспективы трансформации в политическую силу с широкой повесткой дня.

Можно утверждать, что к настоящему времени правительству ПиС удалось если не погасить, то локализовать массовое протестное движение, возникшее в конце 2015 г. из-за атаки на Конституционный суд и до конца 2016 г. бывшее наиболее влиятельной оппозиционной силой в стране. Проводимые в 2017–2018 гг. акции, хотя по-прежнему могут собирать десятки тысяч участников, уже не столь регулярны, имеют узкую повестку и не объединяют оппозицию. Похоже, что политика возвращается с улиц в стены парламента и ее главными действующими лицами вновь становятся партии, начинающие подготовку к очередному избирательному циклу.

Надежда на то, что можно изменить политику ПиС при помощи уличных протестов, если таковая и была, не оправдалась. Качиньский и его сторонники в чем-то проявили твердость (как в случае с Конституционным судом), в чем-то пошли на временные уступки (как в случае с законом об абортах), где-то организовали мобилизацию своих сторонников, создавая через контролируемые СМИ ощущение угрозы от «худшего сорта поляков»<sup>2</sup>, где-то постарались

---

<sup>1</sup> Demonstracja pod Sejmem. Koalicja Prodemokratyczna: Będziemy protestować do czasu, gdy skończy się wprowadzanie dyktatury // Dziennik.pl. [Electronic resource]. 07.12.2017. URL: <http://wiadomosci.dziennik.pl/polityka/artykuly/564146,pod-sejmem-manifestuje-koalicja-prodemokratyczna-przeciw-zmianom-w-prawie-o-sn-i-krs.html> (accessed date: 30.03.2018).

<sup>2</sup> Так, Я. Качиньский в интервью 11 декабря 2015 г. охарактеризовал противников ПиС, когда они попытались поставить на обсуждение в Европарламенте вопрос о ситуации в Польше. Там же прозвучали и другие определения: «ген измены», «предатели народа», потому что они якобы «доносят на Польшу за границей» (Kaczyński mówi o «najgorszym sorcie Polaków».

скомпрометировать лидеров протеста, благо они сами давали к тому повод, где-то просто перетерпели, но дождались, когда волна протестной активности пойдет на спад. Борьба же с хорошо организованной силой на протяжении длительного времени массовые движения просто не в состоянии. Наконец, не последнюю роль в том, что массовый протест выдохся, не достигнув своих целей, сыграли оппозиционные политические партии. В ряде случаев они выступали соорганизаторами протестных акций, поддерживая их своим авторитетом и финансовыми ресурсами, но на завязывание длительных партнерских отношений с лидерами общественных движений ни одна из них не пошла. Это неудивительно, ведь они могли бы вырасти в конкурентов для уже обосновавшихся на политическом поле политиков. Было подмечено, что успехи массовых движений негативно влияют на рейтинги оппозиционных партий. ГП имела худшие показатели в период наибольших успехов КОД, и, наоборот, когда тот начал терять популярность, количество желающих голосовать за «Платформу» стало возрастать<sup>1</sup>. А уж трансформация общественных движений в политические партии вообще противоречила интересам старых партий, угрожая самому их существованию. Поэтому, обозначив поддержку протестных акций, они торпедировали попытки заключения коалиционных соглашений для борьбы с ПиС и предоставили возможность движениям умереть естественной смертью. Возвращение политики в традиционное русло, в сущности, в той же мере устраивало оппозиционные партии, что и правящую ПиС. Но вот смогут ли они поколебать позиции партии Качиньского в условиях, когда антиправительственное

---

«W tej chwili obnażył się w sposób absolutny» // TVN24.pl. [Electronic resource]. 12.12.2015. URL: <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/jaroslaw-kaczynski-w-tv-republika-gen-zdrady-najgorszy-sort-polakow,602334.html> (accessed date: 05.04.2018).

<sup>1</sup> Janicki M., *Władzka W. Siedem złudzeń antypisu* // *Polityka*. 2017. №41 (11–17.10). S. 19.

движение пошло на спад, а ПиС наращивает идеологическое давление и затрудняет условия деятельности политическим оппонентам, вызывает большие сомнения.

Рассмотренное нами состояние дел в стане польской оппозиции позволяет говорить о ее организационной слабости. В то время как ПиС консолидирует вокруг себя все правоконсервативные силы и Я. Качиньский продолжает удерживать в своих руках формальные и неформальные рычаги влияния на парламент, правительство и президента, оппозиция раздроблена на конкурирующие партии, в каждой из которых в свою очередь идет борьба фракций, оспаривающих друг у друга лидерство. Если правящая партия сумела выдвинуть на первый план молодых политиков, сделавших ее имидж более привлекательным (президент А. Дуда, премьер М. Моравецкий), в то время как сам Качиньский ушел в тень, оппозиционные силы не показывают большого стремления к обновлению. За исключением недавно образованной «Современной», в остальных партиях фигурируют лица, связанные с политикой на протяжении десятилетий. От них избиратель (особенно молодой) уже ничего не ждет и если готов отдать им свой голос, то лишь как за меньшее зло.

Но при всех очевидных организационных слабостях оппозиции все же следует заметить, что причина ее неудач в борьбе с ПиС кроется прежде всего в неспособности предложить альтернативные пути развития страны. Партия Качиньского предлагает рецепты, которые устраивают значительную часть избирателей: в экономике — усиление ответственности государства, что призвано обеспечить более стабильное развитие страны; в социальной политике — увеличение государственных расходов на поддержку уязвимых групп населения, в том числе повышение зарплат, пенсий и пособий; во внешней политике — защита национальных

интересов страны и ее традиционных ценностей от давления извне (прежде всего со стороны Евросоюза), включая противодействие плану Брюсселя по принудительному расселению мигрантов в странах Восточно-Центральной Европы. Некоторое ограничение демократических свобод может показаться приемлемой платой за стабилизацию социально-экономической ситуации и отстаивание неприкосновенности государственного суверенитета.

Что либеральные, что левые оппозиционные партии пока не нашли аргументов, которые могут противопоставить программе ПиС. Либеральный экономический курс ГП в предыдущие годы, хотя и способствовал экономическому росту в Польше, не привел к улучшению условий жизни большей части поляков. Поэтому даже сама ГП сейчас не возражает против увеличения социальных расходов, в частности программы 500+ (выплаты 500 злотых на ребенка), предлагая даже расширить ее, распространив и на первых детей в семье, а не только на вторых и последующих<sup>1</sup>. Что же касается такой болезненной темы, как прием мигрантов, эта проблема разделила польское общество, но опросы общественного мнения показывают, что за предоставление убежища беженцам из стран, охваченных вооруженными конфликтами, выступает лишь треть поляков, причем лишь 4% согласны на их постоянное проживание в стране<sup>2</sup>. Таким образом, и здесь взгляды ПиС соответствуют ожиданиям большей части общества. В итоге получается, что оппозиционные силы имеют в своем распоряжении только одну тему, педалируя которую могут нанести Качиньскому и его соратникам существенный урон, — тему ограничения свобо-

---

<sup>1</sup> Szacki W. PO: reaktywacja? // Polityka. 2016. №41 (05.10–11.10). S. 18.

<sup>2</sup> Stosunek do przyjmowania uchodźców. Komunikat z badań CBOS 163/2017 // CBOS. [Electronic resource]. URL: [http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2017/K\\_163\\_17.pdf](http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2017/K_163_17.pdf) (accessed date: 2.04.2018).

ды судов и СМИ. Но, как мы видели, одной ее недостаточно ни для объединения оппозиции, ни для заметного расширения ее электоральной базы.

### **3.5. Муниципальные выборы 2018 г.**

Важным промежуточным итогом развития польской политической системы и серьезным испытанием для всех ее участников стали выборы в органы регионального и местного самоуправления, которые прошли 21 октября и 4 ноября 2018 г. Они представили большой интерес с точки зрения возможности протестировать популярность находящейся у власти уже три года партии «Право и Справедливость». Многие польские политологи рассматривали региональные выборы как один из промежуточных этапов борьбы за власть. Через полгода должны пройти выборы в Европейский парламент, а кульминацией политической жизни, несомненно, станут парламентские (в 2019 г.) и президентские выборы (в 2020 г.) в Польше.

Осенние выборы стали первым политическим экзаменом для правящей партии и оппозиции после прошедших в 2015 г. парламентских выборов, на которых безоговорочную победу одержала партия Ярослава Качиньского «Право и Справедливость» (ПиС). Ведущие оппозиционные партии Польши, чувствуя свою слабость, решили пойти на региональные выборы в составе большой коалиции — «Гражданской коалиции» (ГК). В ее состав вошли «Гражданская платформа» (ГП) и «Современная». Позже к ним примкнула бывший лидер объединенных левых сил на парламентских выборах 2015 г. Барбара Новацкая. Несмотря на программные различия, все они объединились под лозунгом: «Совместно остановить диктатуру ПиС!». На данном этапе бывший партнер «Гражданской платформы» по коалиции «Польская кре-

стьянская партия» (ПКП) решила идти на выборы самостоятельно. Лидерам крестьянской партии сложно было бы объяснить сельским жителям, почему их партия вошла в коалицию с либеральными силами.

Однако «Гражданская коалиция» не смогла ничего противопоставить успешному лозунгу партии ПиС — «Программе 500+»<sup>1</sup>, кроме как опасений, связанных с «Polexit». Оппозиция запугивала рядовых поляков, что нынешнее правительство тайно пытается вывести Польшу из Европейского союза. Она внушала населению, что лидеру ПиС Ярославу Качиньскому ближе по духу «авторитарные режимы Венгрии, Белоруссии и России», нежели европейские, демократические ценности. «Гражданская коалиция» обещала восстановить испорченный имидж Польши как на европейской, так и на мировой политической сцене.

Всего в выборах приняли участие 9 политических объединений<sup>2</sup>, а также беспартийные самовыдвиженцы. Явка на выборах в первом туре составила 54,9%, во втором — 48,83%. Среди 107 городов, в которых выбирали градоначальников, по результатам первого тура выборов победители были выявлены в 63. Согласно данным государственной избирательной комиссии президентами в 80 городах были избраны самовыдвиженцы или представители локальных комитетов. Среди 18 административных центров, столиц воеводств в 5 городах победу одержали кандидаты «Гражданской коалиции», в оставшихся 13 — самовыдвиженцы или представители местных комитетов, четыре из которых были связаны с ГК. Наилучший результат на выборах на пост бургомистра в маленьких городах показала ГК. Ее представители будут

---

<sup>1</sup> Согласно «Программе 500+» малообеспеченным семьям оказывается ежемесячная финансовая помощь на содержание второго и последующих детей.

<sup>2</sup> «Право и Справедливость», «Гражданская Коалиция», «Польская крестьянская партия», «Партия зеленых», «Союз левых демократов», «Вместе», «Национальное движение», «Кукиз-15», «Свободные и солидарные».

управлять 69 городами. Кандидаты от ПКП смогли победить в 68 городах, ПиС — в 59. Правящая партия смогла одержать победу только в маленьких населенных пунктах. 168 старост — глав маленьких городов — будут представителями ПиС<sup>1</sup>.

На выборах в региональные сеймы ПиС одержала победу, а точнее, получила наибольшее количество мест в 9 из 16 воеводств<sup>2</sup>:

- Подляское воеводство — 16 из 30 мест;
- Люблинское воеводство — 18 из 33 мест;
- Свентокшиское воеводство — 16 из 30 мест;
- Лодзинское воеводство — 17 из 33 мест;
- Подкарпатское воеводство — 25 из 33 мест;
- Малопольское воеводство — 24 из 39 мест;
- Силезское воеводство — 22 из 45 мест;
- Нижнесилезское воеводство — 14 из 36 мест;
- Мазовецкое воеводство — 24 из 51 места.

По результатам выборов в региональные сеймы за действующую партию проголосовало 34,13% избирателей. Второе место заняла ГК с результатом 26,97%, третье место — ПКП — 12,07%<sup>3</sup>.

Их результаты показывают большую поляризацию взглядов среди граждан Польши. Можно смело сказать, что партия «Право и Справедливость» одержала победу в сельской местности и в маленьких населенных пунктах. Победителями на выборах в мэры в крупных городах с населением более 200 тыс. человек стали представители оппозиционного блока «Гражданская коалиция». В столице Польши — Варшаве уже

---

<sup>1</sup> Данные Государственной избирательной комиссии Республики Польша: Państwowa Komisja Wyborcza. [Electronic resource]. URL: <https://wybory2018.pkw.gov.pl/> (accessed date: 05.12.2018).

<sup>2</sup> См.: там же.

<sup>3</sup> См.: там же.

в первом туре победил видный политик «Гражданской платформы» — Рафал Тшасковский<sup>1</sup>.

Несмотря на заверения многих политологов, что у партии ПиС нет потенциала для создания коалиций на региональном уровне, им удалось справиться с этой задачей в двух воеводствах: Нижнесилезском и Силезском. Таким образом, ПиС смогла сформировать большинство в 8 из 18 воеводских сеймов.

До сих пор продолжаются споры между партией «Право и Справедливость» и их политическими противниками по поводу того, кто одержал победу. Результаты выборов неоднозначны, что позволяет основным политическим силам приписывать победу себе. Кроме вывода, что победила демократия, к более однозначным выводам прийти трудно. После объявления результатов сложилась парадоксальная ситуация: у представителей победившей партии ПиС было грустное, меланхолическое настроение, а проигравшая «Гражданская коалиция» находилась в эйфории. Если исходить из количественных показателей, то победа ПиС не вызывает сомнений. Она смогла увеличить количество воеводств, которыми будет управлять. Однако ожидания у ПиС были более завышенными.

Лидер оппозиции Г. Схетына остался доволен результатами выборов. Его партия хотя формально и проиграла выборы, но осталась довольна тем, что не произошел самый пессимистичный сценарий: проигрыш с разгромным счетом. Он смог доказать, что является лидером объединенной оппозиции, а следовательно, именно тем политиком, который имеет шансы в 2019 г. привести объединенную оппозицию к победе.

Выборы показали, что на протяжении последних трех лет электорат, поддерживающий ПиС, остался неизменным —

---

<sup>1</sup> Родился в 1972 г. в Варшаве. В 2013–2014 гг. — министр администрации и внедрения цифровых технологий. В 2014–2015 гг. — вице-министр иностранных дел.

около трети польских граждан. Следовательно, оставшиеся  $\frac{2}{3}$  населения — это и ярые противники ныне действующей власти, и сторонники других политических сил, не представленных в парламенте Польши, а также лица, не имеющие ярко выраженных политических предпочтений.

Агрессивная предвыборная риторика, несогласие части общества с официальным курсом правительства, продолжающийся спор вокруг судебной реформы в Польше привлекли большее внимание общественности к политике, чем 4 года назад. Явка во время первого тура выборов составила почти 55%. Это на 1 млн голосов больше, чем в 2014 г. Можно предположить, что участники антиправительственных манифестаций, которые проходили на протяжении последнего времени, на этот раз выразили свой протест посредством голосования.

Если сравнивать региональные выборы с парламентскими, то надо иметь в виду, что в последних не принимают участия местные несистемные политические силы (независимые), которые в прошедших региональных выборах получили около 10% голосов. Если вычесть эти голоса из общего результата, то получается, что количество отданных голосов за ПиС схоже с результатом парламентских выборов 2015 г. С одной стороны, это хороший результат. Но если принять во внимание огромные ресурсы, которые были вложены со стороны правительства в эту предвыборную кампанию, то можно прийти к выводу, что находящаяся у власти партия столкнулась с серьезными трудностями. Она не смогла увеличить свой электорат. По мнению некоторых политологов, это может быть подтверждением того, что ПиС достигла пика своих возможностей. Однако, несмотря на скепсис политических оппонентов, повторить или получить похожий результат удавалось немногим партиям в истории современной Польши. Если учесть, что в парламентских выборах при распределении мандатов используется метод Д'Ондта, который

отдает предпочтение крупным политическим объединениям, то можно говорить о том, что оппозиция на правильном пути. Объединившись в большую коалицию, она имеет шанс победить в 2019 г.

Вторым сюрпризом стал результат «Польской крестьянской партии» (ПКП), точнее, ее живучесть. Несмотря на жесткую предвыборную кампанию со стороны партии Ярослава Качиньского, которая призывала удалить с политической сцены ПКП, битва за село была проиграна. Не помогла ни пропаганда государственных СМИ, ни поддержка католической церкви. ПКП под руководством Владислава Косиняка-Камыша хоть и с худшим результатом, но смогла провести своих представителей в региональные (воеводские) сеймы.

Важным моментом является то, что прошедшие выборы в местные органы самоуправления прошли по новым правилам. Согласно закону от 11 января 2018 г. главы районных администраций, бургомистры и мэры могут занимать свой пост не более двух сроков. При этом продолжительность исполнения ими своих полномочий была увеличена с 4 до 5 лет. Другие изменения коснулись правил выборов в одномандатных округах. Теперь воспользоваться заочным голосованием могут только лица с ограниченными возможностями. Согласно новому закону создаются две избирательные комиссии: одна — для проведения самого голосования, вторая — для подсчета голосов и объявления итогов народного волеизъявления. Также были расширены полномочия наблюдателей.

\*\*\*

Польский опыт заставляет задуматься о том, не является ли «неоавторитарный реванш»<sup>1</sup> лучшим ответом на вызо-

---

<sup>1</sup> Яжборовская И. С. Указ. соч. С. 57.

вы, которые ставит современный мир перед европейскими государствами, да и не только перед ними (Россию и США тоже можно включить в этот список). Ведь об усилении правоконсервативных сил писали уже неоднократно, причем эта тенденция отчетливо заметна не только в Восточной Европе с ее не вполне зрелыми демократическими институтами, но и в западной части континента. Вопрос о том, что можно противопоставить правоконсерваторам с их популистскими и патерналистскими лозунгами, с их нескрываемым подозрением к процессам глобализации, актуален не только для Польши, но и для всего человечества.

Если же вернуться к Польше и попробовать представить ближайшие перспективы сил, противостоящих ПиС, можно было бы характеризовать их в пессимистичных тонах, если бы не ряд обстоятельств, которые могут внушать им надежду. Во-первых, правый лагерь далеко не однороден, и трений там существует ничуть не меньше, чем в стане политических противников. Пока Качиньскому удастся контролировать борьбу фракций, так, чтобы она не перерастала в открытый раскол, но нет оснований думать, что он сможет делать это до бесконечности. Во-вторых, польская история уже неоднократно показывала, что симпатии электората непостоянны и разочарование в прежних кумирах происходит очень быстро. Партии, имеющие 40-процентную поддержку, могут растерять ее в считанные месяцы, как случилось в 2003 г. с СДЛС или на протяжении 2013–2015 гг. с ГП. Вполне возможно, что если до выборов 2019–2020 гг. возникнут экономические трудности, коррупционные скандалы или другая компрометирующая информация в отношении партийных лидеров, то это будет стоить ПиС победы. Наконец, польская политика в целом труднопредсказуема, и хотя бы на примере последних избирательных кампаний можно было видеть, как появлялись политические силы, которых нельзя

было предвидеть за несколько месяцев до выборов, но они создавали полную неразбериху в ожидаемом раскладе сил. Так, в 2011 г. возникшее незадолго до парламентских выборов «Движение Паликота» заняло третье место, перечеркнув надежды СДЛС на вхождение в правительственную коалицию. В 2015 г. сходную роль сыграли «Современная» и «Вместе», отобравшие голоса соответственно у ГП и СДЛС и проложившие дорогу ПиС к получению большинства в Сейме. Не исключено, что в 2019 г. возникнет новая политическая сила, которая сыграет против ПиС.

## ГЛАВА 4. СЛОВАКИЯ

### 4.1. Политический кризис 2018 г.: отставка Р. Фицо и новый кабинет П. Пеллегрини

Несмотря на то что парламентские выборы в Словакии прошли весной 2016 г. и до следующих остается полтора года, тем не менее, политическая жизнь в самой маленькой стране Вишеградской четверки буквально бурлила на протяжении всего 2018 г. Конец февраля 2018 г. был ознаменован началом глубокого политического кризиса, поводом для которого послужило убийство журналиста интернет-портала Aktuality.sk Яна Куцяка и его подруги Мартины Кушниковой. С самого начала следствие выдвинуло предположение о том, что главным мотивом преступления стала профессиональная деятельность молодого человека, который занимался расследованием связи итальянской преступной организации «Ндрангеты» с предпринимателем итальянского происхождения Антонино Вадала, проживающего на территории Словакии, и его возможных контактах с представителями правящей партии «Смер — Социальная демократия» (SMER — sociálna demokracia). Последняя статья журналиста, опубликованная уже после его смерти, была названа «Итальянская мафия в Словакии. Ее щупальца простираются в политику»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Talianska mafia na Slovensku. Jej chápadlá siahajú aj do politiky. URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/568007/talianska-mafia-na-slovensku-jej-chapadla-siahaju-aj-do-politiky/>

Важно отметить, что подобное происшествие — насильственная смерть репортера — стало экстраординарным событием, первым в истории современной Словакии случаем подобного рода. В этой связи неудивительно, что реакция словацкого общества была незамедлительной и осуждающей произошедшее. Так, премьер-министр Словакии Роберт Фицо охарактеризовал это преступление как «беспрецедентное нападение на свободу печати и демократию», а президент страны Андрей Киска пообещал, что виновные в этом хладнокровном убийстве понесут заслуженное наказание. Инцидент получил международное звучание — его осудили премьер-министр Чехии А. Бабиш, ее президент М. Земан. Председатель Еврокомиссии Ж.-К. Юнкер во время посещения Белграда сказал, что «убийства или преследования журналистов недопустимы ни для европейского, ни для какого-либо другого демократического государства».

Трагическое событие повлекло за собой формирование массового общественного движения в память о погибших. Вечером 26 февраля 2018 г. в Братиславе на площади Словацкого национального восстания произошло памятное собрание жителей столицы. Подобные мероприятия имели место также в Праге на Вацлавской площади и в Брно на площади Коменского. 28 февраля в Братиславе прошло памятное шествие, в котором приняло участие несколько сот человек. Его организатором выступила оппозиционная партия «Обычные люди и независимые личности». 2 марта состоялся митинг под лозунгом «Не хотим опять в 90-е», который, по словам организаторов, не носил политического характера. Спустя неделю, 9 марта 2018 г., в демонстрациях «За достойную Словакию» участвовали уже 48 словацких и 17 зарубежных городов. В этот раз их протестное, антиправительственное содержание стало очевидным, поскольку участники выступали против Р. Фицо и министра внутренних дел

Р. Калиняка, требовали «надежной и не коррумпированной власти», скорейшего расследования убийства Я. Куцяка. По оценкам наблюдателей, общее количество людей, пришедших в этот день на митинги, суммарно составило около 120 тыс. человек; только в Братиславе количество участников приблизительно оценивалось в 50 тыс. человек<sup>1</sup>. Кульминацией общественного движения стала самая крупная общественная акция со времен «бархатной революции» 1989 г., прошедшая 16 марта 2018 г. в Братиславе, на которой присутствовало свыше 65 тыс. человек.

Массовая волна недовольства была незамедлительно поддержана оппозиционными политическими силами, которые использовали ее как повод для начала широкомасштабной антиправительственной кампании. Программа-максимум протестующих заключалась в проведении досрочных парламентских выборов; программа-минимум сводилась к отставке Р. Фицо и Р. Калиняка. Последний, по мнению протестующих, стал символом политических злоупотреблений, которые привели к возможности совершения такого тяжкого преступления, как убийство журналиста Я. Куцяка.

Нападки на Фицо и Калиняка со стороны их противников случались и ранее. Так, осенью 2016 г. разразился громкий политический скандал, в ходе которого Калиняк был обвинен в связях с предпринимателем Л. Баштернаком, который находился под следствием в связи с неуплатой налогов. В тот раз политический кризис достиг своего апогея, когда оппозиции удалось назначить на 23 сентября чрезвычайную сессию в парламенте, на которой должен был обсуждаться вопрос о доверии Р. Фицо. Помимо прочего, перед депутатами был поставлен вопрос о смещении со своей должности Р. Кали-

---

<sup>1</sup> Slovensko zažilo najväčšie demonštrácie v histórii. V Bratislave bolo podľa odhadov 50-tisíc ľudí. URL: <https://dennikn.sk/1056566/slovensko-zazilo-najvacsie-demonstracie-v-historii-v-bratislave-bolo-podla-odhadov-50-tisic-ludi/>

няка. Однако с самого начала подобная инициатива, ввиду наличия парламентского большинства у правящей коалиции, была обречена на провал. Повторная попытка выразить недоверие премьер-министру состоялась 16 февраля 2017 г. Ее итог также был не в пользу оппонентов Фицо. Однако сам факт применения подобного рода процедур свидетельствует о существовании весьма жестких противоречий среди словацкого политического истеблишмента на протяжении всего третьего премьерского срока Р. Фицо.

Российский исследователь В. Никитин отмечает: «Находясь в догоняющем положении (оппозиционные — *Прим. авт.*), партии постоянно разоблачали своих оппонентов, как правило, оперируя отвлеченными, абстрактными темами (свобода слова, авторитаризм, коррупция и т. д.). Причем до сегодняшнего дня ни один из этих аргументов не был подтвержден...» Он резюмирует, что это привело к дестабилизации словацкого общества, которое «разделилось на два противоборствующих лагеря» и начало поляризоваться под воздействием попыток разоблачить «авторитаризм» и «преступную деятельность» правительств Фицо<sup>1</sup>.

Помимо давления общества и оппозиции на кабинет Р. Фицо, члены которого стали рассматриваться виновниками случившегося, стабильность политической ситуации в стране стала подтачиваться появлением разногласий внутри самого коалиционного правительства («Смер–СД», Словацкая национальная партия (*Slovenská národná strana*), «Мост–Хид» (*MOST–HÍD*)), в рамках которого представители «Мост–Хид» заявили о недопустимости нахождения в правительстве Р. Калиняка. Более того, 12 марта на центральном собрании партии было принято

---

<sup>1</sup> См.: Никитин В. В. Политический кризис в Словацкой Республике (2016–2018 гг.). Динамика и стратегия партий // Проблемы стран постсоветского пространства, Центральной и Юго-Восточной Европы: сборник научных статей. Вып. 2 / Под общ. ред. А. А. Слинью. Воронеж, 2018. С. 232–233.

неоднозначное заявление, согласно которому говорилось о возможности досрочных выборов после проведения переговоров с партнерами по коалиции или вообще о выходе из нее. Между тем, в документе содержалось предложение о том что руководство партии имеет право следовать обстоятельствам и принимать решение на их основании<sup>1</sup>. В тот же день, следуя мотиву сохранения коалиции, Р. Калиняк подал в отставку. В ходе пресс-конференции он сказал: «В эти сложные минуты для Словакии важно сохранить стабильность. Мое решение основано на желании успокоить сложившуюся ситуацию»<sup>2</sup>.

Ощущая возможность распада коалиционного правительства и досрочных выборов, Р. Фицо 15 марта 2018 г. подал в отставку, что в свою очередь означало и автоматическую отставку действующего кабинета<sup>3</sup>. Между тем свой уход он обозначил тремя условиями: 1) новый премьер-министр должен быть назначен из партии «Смер–СД»; 2) результаты парламентских выборов 2016 г. не могут быть подвергнуты сомнению; 3) коалиционное соглашение между «Смер–СД», СНС и «Мост–Хид» продолжает быть основой нового кабинета. На момент своего заявления Фицо уже знал о согласии всех участников теперь уже бывшего правительства принять участие в составлении его обновленного варианта. Президент А. Киска принял отставку Фицо, но в соответствии с установленными правилами продлил его полномочия до момента назначения нового правительства. Будучи активным противником Фицо и его партии, президент не утвердил сразу же предложенную Фицо кандидатуру на пост будущего премьер-министра — Петера Пеллегрини, поскольку в это же

---

<sup>1</sup> Most-Híd chce predčasné voľby, inak vystúpi z koalície. URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/572024/most-hid-chce-predcasne-voľby-inak-vystupi-z-koalície/>

<sup>2</sup> Minister vnútra Róbert Kaliňák rezignoval. URL: <https://slovensko.hnonline.sk/1709259-minister-vnutra-robert-kalinak-rezignoval>

<sup>3</sup> R. Fico podal demisiu na post premiéra, nahradil ho Pellegrini. URL: <http://www.teraz.sk/slovensko/fico-podal-demisiu-na-post-predsedu-vla/314016-clanok.html>

самое время в Национальном совете Словакии обсуждался предложенный оппозиционными партиями законопроект о проведении досрочных выборов. В дальнейшем он не получил необходимого конституционного большинства (90 голосов из 150). В таких обстоятельствах А. Киска был вынужден наделить П. Пеллегрини, который предоставил подписи 79 депутатов парламента об их согласии с его назначением, полномочиями на составление нового Кабинета министров<sup>1</sup>.

Утвердить предложенный вариант правительства с первого раза не удалось. Возникли противоречия по поводу кандидатуры на пост министра внутренних дел. Вторая попытка последовала 22 марта. В этот день, спустя практически ровно два года с момента вступления в должность третьего правительства Р. Фицо (23 марта 2016 г.), А. Киска после разговора с предложенными на рассмотрение кандидатами одобрил состав нового Кабинета министров<sup>2</sup>. Говоря об этом, необходимо отметить, что основные изменения коснулись представителей партии «Смер» — основного объекта недовольства со стороны участников мартовских манифестаций. Так, партия была вынуждена сменить трех министров. Место Пеллегрини на посту министра по вопросам инвестиций и информатизации занял Рихард Раши. Министром культуры вместо Марека Мадьярича, который в начале марта подал в отставку, стала Любица Лашакова. В свою очередь новым министром внутренних дел на смену Р. Калиняку был назначен беспартийный Томаш Дрюкер<sup>3</sup>, личность которого, по словам Пеллегрини, не возбуждала в противостоящих лагерях заметных противоречий и который мог бы стать антикризисным

<sup>1</sup> Slovensko má novú vládu, Pellegrini prisľúbil vyšetrenie vraždy. URL: <https://domov.sme.sk/c/20786573/prezident-vymenuje-pellegriniho-vladu-kabinet-ma-schvalit-svoj-program.html>

<sup>2</sup> Prezident Kiska vymenuje novú vládu, spokojný však nie je. URL: <https://www.prezident.sk/article/prezident-kiska-vymenuje-novu-vladu-spokojny-vsak-nie-je/>

<sup>3</sup> 14 апреля он ушел в отставку. Новым министром внутренних дел 26 апреля была назначена Дениса Сакова.

менеджером в сложившейся напряженной ситуации. Остальные члены бывшего правительства Р. Фицо остались на своих местах: министр финансов — Петер Кажимир, министр труда, социальных дел и семьи — Ян Рихтер, министр экономики — Петер Жига, министр иностранных дел — Мирослав Лайчак, министр здравоохранения — Андреа Калавска.

Словацкая национальная партия продолжила работу в прежнем составе, а именно: министр обороны — Петер Гайдош, министр сельского хозяйства — Габриела Матечна, министр образования — Мартина Любиова. Партия «Мост–Хид» частично обновила свой состав. Так, министр юстиции Люция Житнянска, принявшая решение не участвовать в новом кабинете Пеллегрини, была заменена на Габора Гала. Другие представители партии — министр транспорта Арпад Эршек и министр окружающей среды Ласло Шолимош — остались выполнять полномочия, возложенные на них в предыдущем правительстве.

Оценивая вступление в должность нового премьер-министра, эксперты практически единогласно говорят о том, что Р. Фицо продолжит оказывать существенное влияние на расстановку политических сил в стране, не давая Пеллегрини принимать самостоятельных решений. В день своей отставки он дал ясный сигнал о том, что он не имеет намерений уходить из политики и будет якобы прикрывать своему преемнику спину, что, по мнению журналистов издания *Sme*, приведет к тому, что он станет повсюду «преследующей тенью», которая будет довлеть над действующим премьером и воздействовать на осуществление задуманных им шагов<sup>1</sup>.

Одновременно с этим Р. Фицо остается главой наиболее влиятельной политической партии Словакии «Смер–СД», что также сохраняет за ним действенные рычаги принятия

---

<sup>1</sup> Fico jako další Kaczyński? Svěmu nástupci bude dýchat na krk, piší Slováci. URL: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/svet/2421130-fico-jako-dalsi-kaczynski-svemu-nastupci-bude-dychat-na-krk-pisi-slovaci>

решений. Между тем среди политологов существуют сомнения по поводу жизнеспособности подобного дуализма, когда главная должность в политическом руководстве страной и партией будет находиться в руках разных людей. Эксперт Э. Лаштич считает, что в Словакии не было удачного опыта подобного раздвоения полномочий. Показательным примером служит ситуация, сложившаяся в 2011 г. вокруг кабинета премьер-министра Иветы Радичовой, не занимавшей пост главы партии и поэтому не пользовавшейся достаточным доверием среди своих соратников, что в итоге привело к преждевременной отставке ее правительства, которое не получило необходимого количества голосов в парламенте в свою поддержку в вопросе о вхождении страны в систему Европейского стабилизационного механизма<sup>1</sup>.

Аналитики также сравнивают новый политический расклад в Словакии с ситуацией в Польше, где лидер партии «Право и Справедливость» Ярослав Качиньский не является главой кабинета, но при этом играет важную роль в политической жизни государства, которая выражается, по их словам, в том, что он «из-за кулис дергает за нитки своих марионеток» и проводит в жизнь нужные ему политические решения. Таким образом, журналисты считают, что в слабом премьере П. Пеллигрини Фицо нашел своего Матеуша Моравецкого (стал председателем Совета министров Польши в декабре 2017 г.). Подобные алармистские настроения, в которых наружу проступает боязнь наступления «польского сценария», свойственны значительной части словацких либеральных экспертов.

Между тем в словацком дискурсе присутствует мнение о том, что действия Фицо были оправданны, поскольку они были направлены на продолжение политики его кабинета и на сохранение его достижений.

---

<sup>1</sup> Vláda Ivety Radičovej stratila dôveru, poslanci neschválili euroval. URL: <https://spravy.pravda.sk/volby/clanok/243573-vlada-ivety-radicovej-stratila-doveru-poslanci-neschvalili-euroval/>

При всей неожиданности развернувшихся событий в конце февраля — начале марта 2018 г., которые привели к отставке кабинета Фицо в середине положенного срока, можно говорить о том, что исход кризиса для нынешней политической системы Словакии, с доминирующим положением партии «Смер–СД», был благополучным. Прежде всего, это выразилось в том, что удалось избежать проведения досрочных выборов, которые изменили бы расстановку сил в словацком парламенте. Скорее всего, внеочередное голосование на волне народного недовольства привело бы к падению популярности «Смер–СД» и к дальнейшим перестановкам в правительстве не в пользу этой партии. Так, недавние результаты опроса общественного мнения показали, что уровень поддержки партии снизился на  $\frac{1}{5}$  и теперь составляет около 20%. Несмотря на отставку Р. Фицо, он остался ключевым игроком в политической жизни Словакии, который будет и дальше оказывать определяющее влияние на принятие решений внутри государства.

Говоря о том, почему политический кризис в Словакии ограничился отставкой действующего Кабинета министров и не был завершён посредством проведения новых выборов, следует обратиться к позиции партнеров «Смер–СД» по коалиционному соглашению. До последнего слабым звеном в нем выступала партия «Мост–Хид», которая колебалась между решением о продолжении пребывания внутри коалиции, выходе из нее или же поддержке досрочных выборов. В итоге эта партия остановилась на наиболее компромиссном решении — участии в «тройственном соглашении», но без тех лиц, которые были главными объектами общественного недовольства. Можно утверждать, что новая предвыборная кампания вряд ли смогла бы усилить ее положение, поскольку, по утверждению ряда экспертов, за последние два года она стала напрямую ассоциироваться со «Смер–СД».

Очевидно, что досрочные выборы были на руку только оппозиционным силам, которые в ходе событий февраля-марта получили широкую поддержку среди населения, выступив как противники «политического режима Фицо». На волне всеобщего недовольства они могли получить дополнительные очки и нарушить баланс, существовавший в коалиции «Смер–СД» — СНС — «Мост–Хид».

Впрочем, среди оппозиционных партий на данный момент не существует силы, равной по своему политическому весу и влиянию «Смер–СД»; противники Фицо разобщены, и их движение фрагментировано на различные движения и течения. Так, например, исходя из нынешних реалий, для того чтобы сформировать правительство без присутствия социал-демократов, необходимо привлечь в коалицию не менее шести партий<sup>1</sup>.

Что касается словаков, не вовлеченных в большую политику, но которые, несомненно, стали главными действующими лицами протестного движения, то они были удовлетворены отставкой Фицо и назначением нового кабинета. Так, митинг, намеченный на 23 марта, т.е. на следующий день после назначения П. Пеллегрини, был отменен. Организаторы мероприятия отметили, что они будут отслеживать шаги нового правительства и выйдут на улицу в случае неисполнения его обещаний<sup>2</sup>. Словацкое общество показало умеренность своих требований, нежелание приносить в политическую жизнь дестабилизирующие элементы и стремление совершенствовать политическую систему страны путем инструментов гражданского воздействия на власть.

---

<sup>1</sup> Robert Fico Slovakia plays the Jaroslaw Kaczynski card. URL: <https://www.politico.eu/article/robert-fico-slovakia-plays-the-jaroslaw-kaczynski-card/>

<sup>2</sup> Organisers cancelled the Bratislava protest. URL: <https://spectator.sme.sk/c/20785717/people-will-protest-in-streets-again-on-march-23.html>

## 4.2. Муниципальные выборы в Словакии

Важным событием политической жизни Словакии в 2018 г. стали выборы в органы местного самоуправления. Они стали индикатором общественных настроений накануне президентских выборов 2019 г. и барометром избирательных предпочтений в промежутке между парламентскими выборами. Муниципальные выборы являются одним из шести<sup>1</sup> видов выборов, проходящих в стране. Граждане в ходе народного волеизъявления избирают депутатов и старост деревень, городских депутатов и мэров, а также в некоторых больших городах, например в Братиславе и Кошице, — депутатов и старост городских районов.

Первые муниципальные выборы в Словакии прошли в 1990 г. Однако в то время Словакия находилась в составе единого государства чехов и словаков — Чешской и Словацкой Федеративной Республики. Принимая во внимание этот факт, за всю историю существования Словацкой Республики (далее — СР) как независимого и суверенного государства муниципальные выборы проходили семь раз<sup>2</sup>. Последние состоялись 10 ноября 2018 г.

### *Правовая база, организационно-техническое и материальное обеспечение*

Муниципальные выборы в Словакии реализуются органами государственной власти на основе принятых правовых положений. Одним из наиболее важных документов, представляющим собой законодательное «ядро» в данной обла-

---

<sup>1</sup> Кроме муниципальных выборов избиратели принимают участие в голосовании в президентских, парламентских и в областных выборах, в выборах в Европейский парламент, а также в референдумах.

<sup>2</sup> В 1994, 1998, 2002, 2006, 2010, 2014 и 2018 гг.

сти, является принятый Национальным советом СР<sup>1</sup> «Закон № 180/2014 С. з. от 29 мая 2014 г. об условиях исполнения избирательного права и о внесении изменений и дополнений в некоторые законы в формулировке более поздних правил» (далее — Закон № 180/2014). Немаловажным документом, касающимся муниципальных выборов, является «Решение председателя Национального совета Словацкой Республики № 203/2018 С. з. об объявлении выборов в органы самоуправления муниципалитетов». В соответствии с данным документом председатель словацкого парламента официально объявляет о дате проведения выборов и сроках формирования избирательных округов для выборов депутатов муниципалитетов и определения количества депутатов муниципалитетов<sup>2</sup>.

Весьма плодотворную и довольно объемную работу во время муниципальных выборов в Словакии осуществляет Статистическое управление СР (далее — СУ СР). Данное управление обеспечивает «организационные, кадровые, программные и технические условия для обработки результатов выборов»<sup>3</sup>. Подсчет результатов выборов осуществляется в тесном сотрудничестве с МВД СР и Государственной комиссией по выборам и контролю за финансированием политических партий в соответствии с «Методическим руководством по обработке результатов голосования в выборах в органы самоуправления муниципалитетов». Данный документ предназначен для координации и направления деятельности избирательных комиссий, их эксперт-

---

<sup>1</sup> Официальное название словацкого парламента.

<sup>2</sup> Rozhodnutie predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 203/2018 Z. z. o vyhlásení volieb do orgánov samosprávy obcí. URL: [www.minv.sk/?volby-oso2018&subor=302754](http://www.minv.sk/?volby-oso2018&subor=302754) (дата обращения: 16.11.2018).

<sup>3</sup> 540/2001 Z. z. Zákon z 29. novembra 2001 o štátnej štatistike. URL: [www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/540/20180607?fbclid=IwAR1OMUV5guxF0ijd55sHyl6ca2mUAi5MF\\_Rk5N5paqsDCVabFW7U15qil-w](http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/540/20180607?fbclid=IwAR1OMUV5guxF0ijd55sHyl6ca2mUAi5MF_Rk5N5paqsDCVabFW7U15qil-w) (дата обращения: 17.11.2018).

ных суммирующих отделов, территориальных органов государственной статистики, районных органов власти и муниципалитетов<sup>1</sup>. Необходимо при этом учитывать, что СУ СР обеспечивает суммирование результатов, а не подсчет голосов, что является обязанностью избирательных комиссий: «Работа сотрудников СУ СР начинается только после закрытия избирательных участков и получения первого протокола — документа, который содержит подсчитанные результаты голосования на участке или в населенном пункте»<sup>2</sup>.

Муниципальные выборы, прошедшие в Словакии 10 ноября 2018 г., свидетельствуют о достаточно серьезной и профессиональной подготовке СУ СР. В процессе подведения их результатов в ночь с 10 на 11 ноября 2018 г. было задействовано 60 экспертных суммирующих отделов, 1062 сотрудника СУ СР, 560 компьютеров, 260 принтеров и 2 вычислительных центра<sup>3</sup>.

При суммировании результатов муниципалитеты имели возможность воспользоваться преимуществами Интегрированной информационной системы выборов (IVIS), которая является универсальной системой для всех типов выборов и референдумов, проводимых в Словакии. Данная технология предоставляет комплексные электронные услуги для подготовки, сбора и обработки, а также демонстрации текущих и финальных результатов выборов. Несмотря на то что предложение использовать IVIS получили все деревни, города и городские районы в СР, из общего количества 2926

---

<sup>1</sup> Vol'by do orgánov samosprávy obcí 2018. URL: [volbysr.sk/sk](http://volbysr.sk/sk) (дата обращения: 17.11.2018).

<sup>2</sup> Štatistický úrad vysvetlil, ako bude zverejňovať výsledky volieb. URL: [www.teraz.sk/slovensko/susr-o-primatoroch-bratislavy-a-kos/359578-clanok.html](http://www.teraz.sk/slovensko/susr-o-primatoroch-bratislavy-a-kos/359578-clanok.html) (дата обращения: 17.11.2018).

<sup>3</sup> Príloha tlačovej správy — fakty súvisiace so sumarizáciou výsledkov volieb OSO 2018. URL: [slovak.statistics.sk/wps/wcm/connect/c51a2020-426e-4da3-b209-8c576d22e1f5/Priloha\\_k\\_talcovej\\_srave\\_08112018.pdf?MOD=AJPERES&CVID=mrU5kga](http://slovak.statistics.sk/wps/wcm/connect/c51a2020-426e-4da3-b209-8c576d22e1f5/Priloha_k_talcovej_srave_08112018.pdf?MOD=AJPERES&CVID=mrU5kga) (дата обращения: 17.11.2018).

муниципалитетов системой воспользовались лишь 1389, что в процентном соотношении составляет приблизительно 47%<sup>1</sup>.

### *Предвыборная кампания*

Немаловажным элементом, оказавшим непосредственное влияние на итоги муниципальных выборов в СР и соответственно, на определение персональной структуры органов самоуправления Словакии, стала предвыборная кампания, которая была направлена на широкие массы. Своим активным воздействием на сознание избирателей и принятие ими решения она неоднократно меняла пред- и послевыборный политический климат в Словацком государстве. Во время последних муниципальных выборов, прошедших 10 ноября 2018 г., способ ведения предвыборной кампании, стиль коммуникации с электоратом, а также сила аргументации и фактов сыграли весомую роль.

Предвыборная кампания в СР, которая официально началась 10 июля 2018 г., в день публикации объявления о выборах в Сборнике законов СР<sup>2</sup>, и закончилась за 48 часов до дня проведения выборов<sup>3</sup>, имела разные формы и характер. Баллотирующиеся кандидаты в депутаты, мэры или старосты в муниципальных выборах по-разному использовали установленное законом время для предвыборной агитации. Кто-то сосредоточился на представлении собственной предвыборной программы с акцентом на своем видении развития и процвета-

---

<sup>1</sup> Komunálne voľby 2018: Výsledky hlasovania po novom. URL: [www.aktuality.sk/clanok/640215/komunalne-volby-2018-vysledky-hlasovania-po-novom/](http://www.aktuality.sk/clanok/640215/komunalne-volby-2018-vysledky-hlasovania-po-novom/) (дата обращения: 17.11.2018).

<sup>2</sup> Предвыборная кампания муниципальных выборов в Словакии в 2018 г. официально началась за 123 дня до начала проведения самих выборов.

<sup>3</sup> 181/2014 Z. z. Zákon z 29. mája 2014 o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov. URL: [www.noveaspi.sk/products/lawText/1/82252/1/2](http://www.noveaspi.sk/products/lawText/1/82252/1/2) (дата обращения: 17.11.2018).

ния муниципалитета с учетом потребностей его жителей; другие использовали предвыборную кампанию для поляризации общественного мнения, личных столкновений, оскорблений, дискредитации противников или осознанного электорального обмана с целью лишения оппонента голосов и привлечения на свою сторону максимально возможного процента электората. К сожалению, в данных выборах в глазах избирателя именно «агрессивная» и «грязная» предвыборная кампания часто брала вверх над культурной и корректной политической борьбой.

Ситуация значительно обострилась по причине активного вовлечения в кампанию словацких СМИ. Адекватно и правдиво отражая грядущую действительность предвыборной гонки либо искаженно представляя факты о ней с целью преследования личных (либо политических) интересов, СМИ оказывали существенное психологическое давление на волеизъявление избирателя. Последний порой оказывался заложником ситуации, поскольку отличить правду от «fake news» было крайне сложно. В связи с этим можно с уверенностью утверждать, что «информационный бум» вокруг прошедших выборов, который длился на протяжении всей предвыборной гонки, оказал непосредственное воздействие на окончательные результаты выборов.

Весомым фактором ведения кампании является финансирование кандидатов, баллотирующихся в старосты деревень, мэры городов и старосты городских районов, численность которых превышала 5000 жителей. Согласно данным Министерства внутренних дел СР предвыборная кампания лиц, выдвигавших свою кандидатуру на вышеприведенные должности, могла быть финансирована тремя способами:

- 1) политической партией или движением;
- 2) самостоятельно;
- 3) третьей стороной (физическим лицом — предпринимателем или юридическим лицом, зарегистрированным в Госу-

дарственном комитете по выборам и контролю за финансированием политических партий)<sup>1</sup>.

В рамках каждого из вышеприведенных способов были установлены свои нормы, которые кандидаты должны были соблюдать. Одним из общих условий стало наличие так называемого прозрачного счета<sup>2</sup> в банке<sup>3</sup> или в филиале иностранного банка, предназначенного для финансирования предвыборной кампании. При этом данный «прозрачный счет» должен был быть доступен запросу общественности. Каждый желающий мог посмотреть в Интернете, каким объемом финансовых средств оперирует выдвигаемый кандидат и на что он их тратит. Бесспорно, с одной стороны, «прозрачный счет» повышал доверие и общий уровень транспарентности предвыборной кампании, но, с другой стороны, он ничего не гарантировал. Тот кандидат, который не был готов правдиво и честно показать свои доходы и расходы в предвыборной кампании в «прозрачном счете», несомненно находил способ обойти существующую систему.

### *Итоги выборов*

Следующий день после проведения муниципальных выборов в Словакии стал важной вехой в политической жизни государства. 11 ноября 2018 г. СУ СР закончило суммирование результатов, официально подвело окончательные итоги прошедших муниципальных выборов и опубликовало их.

---

<sup>1</sup> Informácie k vedeniu volebnej kampane. URL: [www.minv.sk/?oso18\\_kampaninfo](http://www.minv.sk/?oso18_kampaninfo) (дата обращения: 18.11.2018).

<sup>2</sup> Наиболее распространенными пользователями «прозрачных счетов» являются деревни, города, политики, политические партии, фонды, негосударственные организации, церкви и религиозные общества, общественные объединения и владельцы общин.

<sup>3</sup> Открытие и ведение «прозрачного счета» в Словакии предлагали лишь два банка — «Slovenská sporiteľňa» и «Fio banka».

Так, выборы в органы самоуправления муниципалитетов Словакии, проходившие 10 ноября 2018 г. с 7.00 до 22.00, проводились на базе 6021 избирательного участка в 2919 из 2926 муниципалитетов. Из общего количества 4 494 400 избирателей, официально внесенных в списки, в голосовании приняли участие 2 187 735 избирателей, что составило 48,67%. Данный показатель демонстрирует уже традиционно достаточно высокое желание словацкой общественности проявлять активность и небезразличие к будущему страны, участвуя в муниципальных выборах. Хотя за всю историю существования СР как суверенного и независимого государства явка избирателей на муниципальных выборах достигала и более высоких отметок<sup>1</sup>. Это подтверждает и председатель Государственной комиссии по выборам и контролю за финансированием политических партий Э. Бараны, который назвал явку избирателей на прошедших выборах «золотым стандартом»<sup>2</sup>.

Рассматривая среднестатистическую явку с точки зрения активности избирателей в отдельных областях, необходимо отметить, что наиболее высокой она была во второй крупнейшей по величине области в Словакии — Прешовской. Здесь к избирательным урнам пришли 53,18% всех зарегистрированных избирателей. Напротив, самая низкая явка была зафиксирована в столичной области — Братиславской, где участие в выборах приняло 43,74% граждан. Необходимо, однако, отметить, что в трех из восьми словацких областей (Прешовской, Жилинской и Трнавской) явка была выше среднестатистической<sup>3</sup>. Интересным фактом являет-

---

<sup>1</sup> В 1994 г. — 52,42%, в 1998 г. — 53,95%, в 2002 г. — 49,51%, в 2006 г. 47,65%, в 2010 г. — 49,69%, в 2014 г. — 48,34%.

<sup>2</sup> Vo voľbách dominovali nezávislí. Aká bola volebná účasť? URL: [www.ta3.com/clanok/1140968/vo-volbach-dominovali-nezavisli-aka-bola-volebna-ucast.html](http://www.ta3.com/clanok/1140968/vo-volbach-dominovali-nezavisli-aka-bola-volebna-ucast.html) (дата обращения: 19.11.2018).

<sup>3</sup> Definitívne výsledky hlasovania. URL: [www.volbysr.sk/sk/data01.html](http://www.volbysr.sk/sk/data01.html) (дата обращения: 18.11.2018).

ся то, что самая высокая и самая низкая явка были зафиксированы в Кошицкой области — в деревне Хорваты (89,88%) и соответственно в городской части в Кошице — Луник IX (19,44%)<sup>1</sup>.

О «представителях народа», уполномоченных избирателями осуществлять законодательную власть в органах самоуправления, Словакия узнала 11 ноября 2018 г. Согласно данным СУ СР из общего количества муниципалитетов (2919), в которых проводились выборы, были избраны 20 646 депутатов и 2904 старосты и мэра муниципалитетов<sup>2</sup>.

С точки зрения принадлежности к политическим партиям или движениям лучший результат показали независимые кандидаты, или так называемые самовыдвиженцы, которым удалось получить 7301 (35,36%) депутатский мандат и 1232 (42,42%) мандата старост и мэров<sup>3</sup>. Данные результаты лишь подтвердили сохраняющуюся популярность «независимого политического тренда», который четко прослеживался и на муниципальных выборах 2010 и 2014 гг., на которых «беспартийные» кандидаты также заняли первое место.

Одна из основных причин растущей привлекательности политической независимости кандидатов, скорее всего, кроется в низком доверии словацкой общественности к политическим партиям. Ведь именно они в последние годы часто были вовлечены в коррупционные скандалы, нарушения и преступления, которые наносили существенный ущерб их политической репутации и имиджу. Одно из исследований, подтверждающих этот тезис, носит название «Наши ценности 2017» и было проведено Институтом социологии Сло-

---

<sup>1</sup> Najvyššia volebná účasť bola v obci Chorváty, najnižšia na Luniku IX. URL: [www.korzar.sme.sk/c/20959398/najvyssia-volebna-ucast-bola-v-obci-chorvaty-najnizsia-na-luniku-ix.html](http://www.korzar.sme.sk/c/20959398/najvyssia-volebna-ucast-bola-v-obci-chorvaty-najnizsia-na-luniku-ix.html) (дата обращения: 19.11.2018).

<sup>2</sup> Definitívne výsledky hlasovania. URL: [www.volbysr.sk/sk/data01.html](http://www.volbysr.sk/sk/data01.html) (дата обращения: 18.11.2018).

<sup>3</sup> Ibid.

вацкой академии наук. Согласно ему, лишь 19% опрошенных респондентов выразили доверие политическим партиям СР<sup>1</sup>.

По мнению словацкого политолога Й. Ленча, «недоверие партиям в значительной степени также формируют журналисты и неправительственный сектор (различные политические активисты), которые регулярно подрывают их авторитет и представляют их в образе врага либеральной (представительной) демократии»<sup>2</sup>. Подобные действия способствуют политической поляризации взглядов словацкой общественности, которая оказывает непосредственное влияние на социально-политический климат в стране. Данные факты закономерно подводят к вопросу о степени эффективности дееспособности современной политической системы, которая, по мнению многих словацких политических представителей, требует определенной корректировки с учетом трансформаций, происходящих в словацком общественно-политическом ландшафте.

Второе место в общем зачете и одновременно первое среди всех политических партий и движений, участвующих в муниципальных выборах, заняла партия «Смер — Социальная демократия», сумевшая получить 3 692 (17,88%) депутатских мандата и 592 (20,38%) мандата старост и мэров<sup>3</sup>. С одной стороны, эта политическая партия со значительным отрывом обогнала все остальные политические силы, участвовавшие в выборах, но, с другой стороны, как сильнейшая политическая партия на внутривнутриполитической арене, СР не сумела выдвинуть ни одного кандидата на должность мэра, который смог бы одержать победу над своими

---

<sup>1</sup> Nezávislí kandidáti vo voľbách: vykúpenie politiky alebo módný trend? URL: [www.aktuality.sk/clanok/604975/nezavisli-kandidati-vo-volbach-vykupenie-politiky-alebo-modny-trend/](http://www.aktuality.sk/clanok/604975/nezavisli-kandidati-vo-volbach-vykupenie-politiky-alebo-modny-trend/) (дата обращения: 18.11.2018).

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Definitívne výsledky hlasovania. URL: [URL: www.volbysr.sk/sk/data01.html](http://www.volbysr.sk/sk/data01.html) (дата обращения: 18.11.2018).

соперниками. Ее председатель, бывший премьер-министр СР, Р. Фицо заявил, что ожидал успеха независимых кандидатов. В своем выступлении он подчеркнул следующее: «Партийно мы опять выиграли выборы. Да, мы хотели больше, но, несмотря на то, что с нами случилось, как на нас клеветали, очерняли, это очень приятный результат, который нас очень удивил»<sup>1</sup>. Кроме того, Р. Фицо также выразил удовлетворение результатами своих партнеров по правительству — Словацкой национальной партии и «Мост–Хид»: «Поздравляю Андрея Данко<sup>2</sup> с очень хорошим результатом, а также Белу Бугара<sup>3</sup> («Мост–Хид»), потому что у него лучший результат, чем у ПВС<sup>4</sup>. Подтвердился тот факт, что у этой коалиции в партийном отношении нет альтернативы. Стало явным, что на деле оппозиции не существует. Единственной реальной оппозицией является ХДД»<sup>5</sup>.

Можно утверждать, что, помимо Словацкой национальной партии и «Мост–Хид», неплохой результат показало и Христианско-демократическое движение (ХДД, Kresťanskodemokratické hnutie — КДН), которое на данный момент не представлено в словацком парламенте. Согласно данным СУ СР среди всех партий, участвующих в муниципальных выборах, ХДД заняло 3-е место по общему количеству полученных депутатских мандатов (2350) и 4-е место по старостам и мэрам (157)<sup>6</sup>. За успехом ХДД в данных выборах, по словам его председателя А. Глины, кроется факт,

<sup>1</sup> Opozícia reálne neexistuje a Smer-SD vyhral komunálne voľby, vyhlásil Robert Fico. URL: [www.webnoviny.sk/opozicia-realne-neexistuje-a-smer-sd-vyhral-komunalne-volby-vyhlasil-robert-fico/](http://www.webnoviny.sk/opozicia-realne-neexistuje-a-smer-sd-vyhral-komunalne-volby-vyhlasil-robert-fico/) (дата обращения: 21.11.2018).

<sup>2</sup> Андрей Данко является председателем Словацкой национальной партии.

<sup>3</sup> Бела Бугар — председатель политической партии «Мост–Хид».

<sup>4</sup> ПВС — Партия венгерского сообщества.

<sup>5</sup> Opozícia reálne neexistuje, uviedol Fico v TA3. Beblavý vie, na čom stavať. URL: [www.ta3.com/clanok/1140948/opozicia-realne-neexistuje-uviedol-fico-v-ta3-beblavy-vie-na-com-stavat.html](http://www.ta3.com/clanok/1140948/opozicia-realne-neexistuje-uviedol-fico-v-ta3-beblavy-vie-na-com-stavat.html) (дата обращения: 21.11.2018).

<sup>6</sup> Definitívne výsledky hlasovania. URL: [www.volbysr.sk/sk/data01.html](http://www.volbysr.sk/sk/data01.html) (дата обращения: 18.11.2018).

что «политические партии недооценили регионы», а также то, что «Словакия — это не только Братислава»<sup>1</sup>. Результат ХДД стал четким сигналом словацкой общественности о том, что христианские демократы в СР после безуспешной попытки избрания в парламент в 2016 г. не исчезли, а, наоборот, активно вовлечены в политическую жизнь Словакии.

Несмотря на то что оппозиционные политические партии, которые на сегодняшний момент представлены в словацком парламенте, не добились таких результатов, как вышеприведенные партии, многие из них удовлетворены постепенно ослабляющейся позицией сильнейшей политической партии в Словакии — «Смер — Социальная демократия».

Р. Сулик, председатель политической партии «Свобода и солидарность» (Sloboda a Solidarita), являющейся лидером оппозиции по полученным мандатам в словацком парламенте, заявил, что людям уже надоела политическая партия «Смер — Социальная демократия» и они хотят от нее избавиться<sup>2</sup>.

Аналогичное по смыслу заявление сделала В. Ремишова, представитель второй сильнейшей оппозиционной политической партии в словацком парламенте — «Обычные люди и независимые личности» (OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti — OĽaNO): «Кандидаты с нашей поддержкой победили во многих городах. Особенно меня радует Жилина, Прешов, и, прежде всего Гуменне. Во время кампании я несколько раз была на востоке, и Гуменне под мэром Смера нуждалось в изменении к лучшему. Нашему кандидату Милошу Меричко в Гуменне было непросто, он столкнулся со многими дискредитирующими кампаниями, но выиграл.

---

<sup>1</sup> Hlina: Musíme si uvedomiť, že Slovensko nie je Bratislava. URL: <https://slovensko.hnonline.sk/1840639-hlina-musime-si-uvedomit-ze-slovensko-nie-je-bratislava> (дата обращения: 18.11.2018).

<sup>2</sup> Sulík nie je spokojný s výsledkom Jána Mrvu v Bratislave. URL: [www.domov.sme.sk/c/20959028/komunalne-volby-2018-sulik-nie-je-spokojny-s-vysledkom-mrvu.html](http://www.domov.sme.sk/c/20959028/komunalne-volby-2018-sulik-nie-je-spokojny-s-vysledkom-mrvu.html) (дата обращения: 21.11.2018).

Если мы победили «Смер» в его бастионе, то сможем победить и на парламентских выборах»<sup>1</sup>.

Анализируя данные муниципальные выборы с гендерной точки зрения, можно заключить, что большинство среди новоизбранных «представителей народа» в органах власти составили мужчины. Из общего количества 23 550 депутатов, старост и мэров явный перевес имеют представители сильного пола — 17 406 человек (73,9%). С другой стороны, лишь 6 144 представительницы прекрасного пола, смогли завоевать доверие избирателей и получить мандат, что в общем процентном соотношении составляет 26,1%<sup>2</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что прошедшие 10 ноября 2018 г. муниципальные выборы в Словакии принесли с собой изменения на внутриполитической сцене. Время покажет, были ли эти изменения успешными.

---

<sup>1</sup> Komunálne voľby 2018 ONLINE: Vo voľbách dominovali nezávislí kandidáti. URL: [www.24hod.sk/komunalne-volby-2018-online-vo-volbach-dominovali-nezavisli-kandidati-cl630818.html](http://www.24hod.sk/komunalne-volby-2018-online-vo-volbach-dominovali-nezavisli-kandidati-cl630818.html) (дата обращения: 18.11.2018).

<sup>2</sup> Definitívne výsledky hlasovania. URL: [www.volbysr.sk/sk/data01.html](http://www.volbysr.sk/sk/data01.html) (дата обращения: 21.11.2018).

## ГЛАВА 5. ЧЕХИЯ

### Расклад политических сил в Чехии по итогам выборов 2017–2018 гг.

В течение года, с октября 2017 г. по октябрь 2018 г., в Чешской Республике прошел полноценный избирательный цикл, в рамках которого состоялись парламентские, президентские, муниципальные выборы, а также на одну треть обновился состав Сената. В ходе народного волеизъявления подтвердились наметившиеся ранее тенденции политической жизни страны и проявились новые, которые укреплялись на протяжении этого периода. Прежде всего необходимо обозначить рост популярности антисистемных (нетрадиционных) партий. В своих предвыборных заявлениях они выступали с протестными требованиями и с предложениями трансформации политической системы. Во многом корни их деятельности брали начало в постмодернистской парадигме современного политического процесса, которая характеризуется плюрализмом, проявляющимся в признании права на существование различных концептуальных подходов, в том числе и взаимоисключающих<sup>1</sup>. Обратной стороной применения данно-

---

<sup>1</sup> См.: Жуковский А.Г. Постмодернизм в политологии: методологические возможности в исследовании политических процессов // Современные исследования социальных проблем (Электронный журнал). Красноярск. 2011. №4. С. 11.

го метода в политике стало то, что они подвергли сомнению «универсальные нарративы», существование которых прежде считалось нормой и рассматривалось в качестве залога процветания, — членство в ЕС, в НАТО, миграция, отношения с восточными соседями и др. Параллельно с этим процессом углублялся кризис традиционных партий, стоявших прежде во главе государства и которым не удалось продемонстрировать свое соответствие запросам избирателей, искавших ответы на возникавшие перед ними вопросы. В этой связи успех праздновало движение АНО, которое смогло приспособиться к сдвигам политической жизни страны. Однако необходимо отметить, что на протяжении года проявились такие чувствительные аспекты его функционирования, которые в дальнейшем могут привести к возникновению трудностей и у этого политического субъекта.

### **5.1. Парламентские выборы в Чехии в 2017 г.**

20–21 октября 2017 г. в Чешской Республике (ЧР) состоялись парламентские выборы. В них участвовали 7500 кандидатов, представлявших 31 партию и движение, — рекордный показатель за всю историю независимого государства. Политикам предстояло побороться за 200 мест нижней палаты парламента. В итоге 5-процентный барьер удалось преодолеть девяти партиям. Лидером политического состязания стало движение АНО (Акция недовольных граждан, Akce nespokojených občanů), набравшее 29,6% голосов избирателей; следом за ним расположилась Гражданско-демократическая партия (ГДП, Občanská demokratická strana) с 11,3%, на третьем месте «Пиратская партия» с 10,8%. В шаге от призовой тройки победителей оказалась партия «Свобода и прямая демократия» (СПД, Svoboda a přímá demokracie) с 10,6%. Далее идет Коммунистическая партия Чехии и Моравии

(КПЧМ, Komunistická strana Čech a Moravy), которая получила 7,7% голосов. Лидер прошлых выборов Чешская социал-демократическая партия (Česká strana sociálně demokratická, ЧСДП), потеряв за 4-летний политический цикл около 13%, на этих выборах довольствовалась 7,3%. В парламент также прошли Христианско-демократический союз — Чешская народная партия (Křesťanská a demokratická unie — Československá strana lidová, ХДС–ЧНП) (5,8%), партия ТОП 09 (TOP 09, Tradice, Odpovědnost, Prosperita 09) (5,3%)<sup>1</sup>, движение «Старосты и независимые» (Starostové a nezávislí) (5,2%)<sup>2</sup>. Явка составила 63%.

Особенностью выборов стало смещение предпочтений избирателей в пользу антисистемных партий (АНО, КПМЧ, СПД, «Пиратская партия»), выступающих с позиций необходимости существенного пересмотра устоявшихся ранее политических традиций, обновления состава политических элит страны, привнесения в политическую жизнь нового восприятия реалий европейского и международного общежития. Популярность подобных лозунгов, призывающих к кардинальным переменам, могла бы быть понятна в условиях существования серьезного социально-экономического кризиса внутри страны, при наличии неразрешенных проблем в обществе. Однако на момент выборов Чешская Республика находилась в наилучшем состоянии за последние годы: в стране наблюдался стабильный экономический рост, государственный долг постепенно уменьшался, показатели безработицы были одними из самых низких в ЕС, социальные конфликты как таковые отсутствовали, также по сравнению с другими европейскими странами уровень безопасно-

<sup>1</sup> ТОП 09 (Традиции. Ответственность. Процветание) — чешская правоцентристская политическая партия, основанная в 2009 г. М. Калоусеком.

<sup>2</sup> СТАН (Старосты и независимые) — чешское политическое движение, основанное в 2004 г., уделяющее основное внимание проведению политики на уровне муниципалитетов и регионов.

сти был высоким. В этой связи необходимо понять причины успеха протестных партий. С помощью чего им удалось привлечь к себе внимание избирателей?

Победа политического движения АНО, возглавляемого предпринимателем, владельцем группы компаний Agrofert, одним из богатейших жителей Чехии Андреем Бабишем, была ожидаема и не вызвала удивления у наблюдателей. Перед выборами стоял вопрос, прежде всего, о том, насколько существенным будет преимущество этого движения перед конкурентами. На протяжении всего избирательного цикла его рейтинг, согласно опросам общественного мнения, возрастал до 33%, что позволяло некоторым аналитикам предсказывать возможность создания в дальнейшем однопартийного правительства. Однако череда политических скандалов (отставка А. Бабиша с поста министра финансов, обвинения в неуплате налогов, оказании давления на СМИ; слухи о его работе в Службе государственной безопасности Чехословакии, выполнявшей роль тайной полиции при коммунистическом режиме) оказала влияние на положение движения, которое потеряло превалирующее место в предвыборной гонке. Между тем АНО удалось выйти из этого соревнования победителем, что стало возможным благодаря следующим факторам.

Прежде всего, это было обусловлено существующей в чешском обществе усталостью от традиционных политических партий, в первую очередь социал-демократов, длительное нахождение у власти которых стало связываться с главными проблемами страны. В подобных условиях команде А. Бабиша, использующей запрос населения страны на «новое лицо», а также умело обращающейся с харизматичностью лидера движения и выступающей с громкими и понятными лозунгами, содержащими обещания решить проблемы государства, удалось аккумулировать вокруг себя большую группу поддержки. Так, формировалась избирательная база движения,

вовлекавшая в себя недовольных, выступающих с критикой и желающих перемен. Однако, имея значительный численный потенциал возможных сторонников, состоящих из представителей разных возрастных, социальных групп, движение изначально обрекало себя на достаточно неустойчивое положение, поскольку ориентировалось на тех людей, которые собирались голосовать за него не в связи с поддержкой четкой и выверенной на протяжении десятилетий идеологии, которой у АНО не было, а из-за желания выразить свои протестные настроения. В обстановке, когда помимо АНО на политической арене были представлены другие силы, также выступавшие с подобными антисистемными позициями, существовала большая вероятность «миграции» избирателей от одного кандидата к другому, что, как показали, выборы и произошло.

Говоря о программных пунктах предвыборной кампании АНО, стоит отметить, что ее лейтмотив сводился к установлению эффективного механизма управления государством и борьбе с коррупцией, которая якобы распространилась в предшествующие годы во всем чешском правительстве и преподносилась в качестве основной причины всех негативных явлений. В этой связи речь шла о необходимости сделать работу парламента более открытой, установить общественный контроль над деятельностью законодательного органа; предоставить гражданам возможность отслеживать процедуру принятия того или иного законопроекта, обеспечить их информацией о доходах чиновников. В целях оптимизации законотворческой работы АНО выступила с предложением изменить избирательную процедуру в чешский Сенат, отказавшись от двухступенчатой системы выборов в пользу одноступенчатой. Это должно было впоследствии уменьшить расходы государства и привлечь большее количество людей на избирательные участки. Среди антикорруп-

ционных мер особое внимание уделялось проекту закона об информаторстве (whistleblowing), о механизме оповещения СМИ, правоохранительных органов о предполагаемом или совершившемся факте незаконного обогащения в общественных или государственных структурах.

Используя во время предвыборной кампании популистские заявления, А. Бабиш в укор своим политическим оппонентам, обвинявшим его в желании управлять государством в авторитарном стиле, к которому он якобы прибегает, управляя собственной корпорацией, предложил потенциальным избирателям представить его в качестве менеджера фирмы под названием «Чехия». Доказывая жизнеспособность своей концепции «руководства государством как фирмой», он указал на коллективный характер принимаемых решений внутри крупных бизнес-структур и на постоянное стремление любого руководства обеспечить непрерывное развитие предприятия и благосостояние его рабочих. Главная цель подобного сравнения, по словам лидера АНО, заключалась в том, чтобы показать важность установления более эффективной модели работы правительства для решения ключевых вопросов государственного развития. Являя собой пример успешного предпринимателя, сумевшего создать процветающий бизнес в Чехии, А. Бабиш в своих выступлениях подспудно намекал избирателям о возможности применения своего опыта, но уже в качестве государственного управленца на высшем государственном посту.

Апелляция к широким массам населения также проявилась в идентификации АНО в качестве «политического движения», т.е. в сознательном отказе руководства организации от ее публичного позиционирования в качестве партии. В структуре последних зачастую предполагается наличие определенного барьера, стоящего на пути возможного членства, в то время как «движение» предоставляет воз-

возможность вовлечения разных, подчас далеких от политики людей. Такой подход должен был обеспечить более широкий охват потенциальной аудитории. Необходимо отметить, что для АНО в ходе предвыборной кампании был характерен непрерывный поиск групп населения, готовых отдать голос в ее пользу. Так, например, программа движения была опубликована только в начале сентября, когда все основные политические игроки уже ознакомили общественность со своими предложениями на предстоящих выборах. Можно предположить, что подобный маневр был совершен с целью выработки такой программы, которая могла бы охватить как можно большее количество избирателей.

Говоря о причинах, которые привели АНО к победе, нельзя забывать и о факторе крупных финансовых вливаний в предвыборную кампанию (она оценивалась приблизительно в 4,1 млн долл.), которые стали возможными не в последнюю очередь благодаря личным средствам ее лидера. Массированная, подчас агрессивная реклама движения, распространение бесплатных книг, сувениров, проведение концертов в регионах, постоянные презентации АНО во главе с А. Бабишем вели к заполнению информационного пространства Чешской Республики и привлечению сомневающихся и неопределившихся избирателей. Несомненно, что значительные средства были потрачены на профессиональных политтехнологов, которые сумели аккумулировать вокруг АНО недовольных жителей страны. Опыт прошлых выборов подтверждает это предположение<sup>1</sup>.

Политической силой, «оттянувшей» на себя часть голосов антисистемных избирателей, близких по взглядам к АНО, стала «Пиратская партия», которая придерживалась схожих позиций, — борьба с коррупцией, эффективная работа прави-

---

<sup>1</sup> *Paleček R.* Marketingová strategie hnutí ANO ve volbách do PS 2013. Bakalářská práce. Brno, 2015. URL: [https://is.muni.cz/th/ir6j8/Bakalarska\\_prace.pdf?so=nx](https://is.muni.cz/th/ir6j8/Bakalarska_prace.pdf?so=nx)

тельства, транспарентность политического процесса посредством привлечения возможностей электронных технологий. Разделение предпочтений между этими двумя силами среди электората было обусловлено, прежде всего, отношением к личности А. Бабиша и, что немаловажно, принадлежностью к разным возрастным группам. Так, согласно данным предвыборных исследований за «Пиратов» готовы были отдать голоса 28% людей в возрасте от 18 до 24 лет, в то время как за АНО — только 18%, (на третьем месте с 17,5% — националистическая партия «Свобода и прямая демократия», на четвертом — ТОП 09). Необходимо отметить, что особенностью этой избирательной кампании стала борьба всех партий за внимание молодежи. Так, согласно статистике 56% населения Чешской Республики в возрасте до 24 лет не интересуются политикой и не видят смысла заниматься ею. В этой связи перед политиками разных направлений встала задача привести этих «несознательных чехов» на избирательные участки. Опыт «Пиратов» показал, что это не является невозможным.

Другую сторону протестного движения в Чешской Республике представляла Коммунистическая партия Чехии и Моравии, которая получила существенную поддержку среди чехов в возрастной категории от 45 лет и старше, ностальгирующих по временам социалистической Чехословакии. В отличие от АНО и «Пиратов», которые выступают последовательными сторонниками продолжения упрочения позиций Чешской Республики в рамках «функционирующего и жизнеспособного Европейского союза», коммунисты, не забывая подчеркивать важность борьбы с коррупцией, уделили большое внимание задаче проведения принципиальных институциональных изменений в ЕС для обеспечения большего равноправия государств-членов и усиления их влияния на деятельность ЕС. Они призывали к ограничению бюрократической составля-

ющей ЕС за счет укрепления избираемых органов, особенно Европарламента. Лейтмотив подобных лозунгов — необходимость уважения интересов страны и приглашение ее к участию в принятии действенных решений в рамках ЕС. В ближайшей перспективе подобные меры, по мнению руководства партии, должны способствовать разрешению миграционного кризиса и недопущению навязываемых Брюсселем квот.

Также одной из угроз коммунисты считали избыточную милитаризацию и деятельность международных организаций на территории ЧР. В частности, они предлагали провести национальный референдум о выходе Чехии из военных структур НАТО. Вместо Североатлантического альянса партия считала необходимым создать современную структуру коллективной общеевропейской безопасности, которая соответствовала бы реалиям многополярного мира и была способной избежать возможного рецидива холодной войны. В качестве дестабилизирующего фактора международных отношений они обозначили введение экономических санкций в отношении отдельных государств и призвали отказаться от них.

Несмотря на протестный характер Коммунистической партии, политологи отмечают, что чешским коммунистам в своих заявлениях далеко до радикальных представителей левого движения в Европе, заявляющих о необходимости институционального изменения европейских элит. Их требования укладываются в протестные настроения широких масс против миграции и углубления евроинтеграции. В частности, российский исследователь региона Л. Н. Шишелина объясняет долголетие чешских коммунистов на политической карте страны их умением «следовать за изменяющимися требованиями дня» и тем, что в ЧР существуют наиболее крепкие демократические традиции в Центрально-Европейском регионе<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Вишеградская четверка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции / Под ред. Л. Н. Шишелиной. М., 2017. С. 83.

Партия Томио Окамуры «Свобода и прямая демократия» (СПД), выступавшая в ходе предвыборной гонки, пожалуй, с самыми радикальными, националистическими заявлениями, также получила значительную поддержку. Это политическое объединение пошло дальше своих конкурентов, встав на позицию отказа в приеме нелегальных иммигрантов, недопущении исламизации государства под предлогом навязываемой политики мультикультурализма. Распространение ислама на территории республики, по мнению СПД, должно привести к возникновению «пятой колонны радикальных мусульман», которые станут непосредственной угрозой свободе и безопасности граждан Чешской Республики. Опыт соседних стран, где «иммигранты встали над законом», по их мнению, приводит к необходимости более жестких, превентивных мер по отношению к ним.

Что касается взаимоотношений с Брюсселем, то партия выступала за проведение переговоров с ЕС по поводу изменения условий членства ЧР в его структурах (получение суверенитета в вопросах миграции, внутренней и внешней безопасности, продовольственной и энергетической безопасности, денежной и налоговой политики). В случае отсутствия положительного ответа в течение шести месяцев с момента передачи требований СПД намеревалась запустить процедуру подготовки референдума о выходе ЧР из состава Евросоюза.

По мнению чешских политологов, результаты выборов должны были оказать определяющее влияние на дальнейшее четырехлетнее развитие Чешской Республики, привести к кардинальному изменению курса страны. Так, бывший президент Чехии В. Клаус сказал, что «актуальной темой сегодняшнего дня стал вопрос о существовании чешского государства и его будущем». Прежде всего, подобные волнения были связаны с якобы ожидаемыми изменениями внеш-

неполитического курса, его смещением на Восток в случае формирования кабинета во главе с А. Бабишем. В этой связи встречались заявления о причинах прихода к власти АНО. Так, например, американское издание *Foreign Policy* опубликовало статью, в которой утверждается, что Москва оказала влияние на итоги парламентских выборов в Чехии, поскольку заинтересована в том, чтобы ослабить Центрально-Европейский регион посредством установления власти подобных популистских правительств. Чешские издания также недалеко ушли от своих коллег, представляя А. Бабиша сторонником активного сближения с Россией. Однако анализ риторики его выступлений показывает, что, за исключением нескольких высказываний, касающихся необходимости более тщательного регулирования отношений Евросоюза с РФ, сложно найти обоснования его характеристики в качестве сторонника активного сближения с «большим славянским братом». Более того, заявления, в которых можно отыскать призыв к пересмотру отношений с Москвой, четко встраивались в его популистскую модель проведения предвыборной кампании. Это объясняется тем, что наиболее радикальные силы — КПЧМ и СПД — единодушно заявляли о своих симпатиях к России. Таким образом, намерение А. Бабиша понятно — стремясь привлечь к себе как можно больший круг протестных избирателей, он играл на различных нотах общественного настроения, расширяя свою потенциальную аудиторию. В подтверждение этого можно обратиться к предвыборной программе движения, в которой четко указывается, что отношения с Россией Чешской Республике необходимо строить на основе политического курса, разработанного в Брюсселе. Таким образом, можно заключить, что опасения многих политиков относительно того, что приход А. Бабиша к власти принес бы резкий поворот в сторону России, не нашли реальных оснований.

## 5.2. Президентские выборы 2018 г.

Главным событием политической жизни Чехии в начале 2018 г. стали президентские выборы, в результате которых действующий президент страны Милош Земан смог добиться своего переизбрания. Победителя удалось выявить только по результатам второго тура, в котором Земан набрал 51,36% голосов избирателей, а его оппонент, бывший глава Чешской академии наук Йржи Драгош, — 48,63%. Несмотря на участие в первом туре девяти кандидатов, с самого начала реальная борьба развернулась именно между этими политиками.

Принято считать, что роль президента в парламентских республиках номинальна и ограничивается представительскими функциями. Между тем, ссылаясь на историческую традицию чешского парламентаризма, для которого было свойственно существование сильной президентской власти, наделенной особой морально-просветительской миссией (например, правление «президента-освободителя» Т.Г. Масарика, В. Гавела, В. Клауса), и обращаясь к опыту управления государством М. Земана за последние пять лет, эксперты начали говорить о заметном проявлении в политической жизни Чехии черт, которые можно отнести к смешанной (полу-президентской) форме правления.

Попытка Земана усилить влияние и роль президентских прерогатив, стать «действенной» силой чешской политики отчетливо прослеживалась в его поступках с самого начала правления. Стоит отметить, что подобная позиция также уходит корнями в произошедший в 2015 г. конфликт между президентом и правительством, в ходе которого в Конституцию ЧР были внесены поправки, существенно ограничивавшие полномочия главы государства. Так, изменение основного закона страны предусматривало, что внутренняя и внешняя политика государства должна определяться исключительно прави-

тельством без участия президента. Также президент лишился возможности вести переговоры по заключению международных договоров, за ним оставалось только право их ратифицировать. Таким образом, действия и высказывания Земана как внутри Чехии, так и (в некоторых случаях) за ее пределами выглядели попыткой отыграть ситуацию назад, заявить о сохраняющейся важности президентского поста.

На международной арене заметными стали его заявления по наиболее острым вопросам европейской и международной политики: миграция, терроризм, исламский вопрос и т. д. Последовательно выступая с критикой Брюсселя, предлагая чехам провести референдум о выходе из ЕС (при этом оставаясь на позициях сохранения присутствия в этом объединении), М. Земан играл на чувстве недовольства электората, обращался к разочарованности масс нынешним состоянием развития Республики, напоминал о неоправданности надежд, которые были связаны с «бархатной революцией» и «возвращением в Европу» в конце 1980-х гг.

Однако эта линия действующего президента, по сути направленная на подрыв установившегося баланса сил в отношениях между президентом и правительством, резкие выпады в отношении институтов, существование которых обеспечило поступательное развитие ЧР в последние десятилетия, породили значительную массу недовольных его политикой.

В этом смысле главный оппонент на выборах 2018 г. И. Драгош представлял собой полную противоположность. На политическую арену он пришел с идеей о необходимости борьбы с любыми проявлениями «экстремизма и популизма», о поддержке чешской демократии и недопущении нарушения (путем расширения) установленных Конституцией президентских полномочий. Во внешней политике он призывал активизировать роль Республики в рамках ЕС и НАТО, видя в последнем единственную возможность обеспечить гаран-

тированную безопасность страны. В миграционном вопросе И. Драгош высказался в пользу превентивного устранения причин массового притока нелегальных мигрантов, а именно расширения мер ЕС, направленных на улучшение условий жизни в Африке, на Ближнем Востоке и в других точках международной нестабильности.

Также он призвал усилить контроль за внешними границами ЕС и строго контролировать миграционные потоки для предотвращения попадания в Европу террористов и экономических мигрантов. В то же время он выступал за размещение на территории Республики беженцев, которые оказались в ЕС в связи с глобальными бедствиями в их родных странах. И. Драгош также считал, что в ЧР созрели благоприятные условия для начала переговоров с центральными европейскими финансовыми институтами о вступлении Чехии в еврозону.

Что касается антироссийских санкций и взаимоотношений с РФ, тема которых на прошедших выборах затрагивалась лишь вскользь, то И. Драгош выступал последовательным сторонником курса, которому следует ЕС с марта 2014 г. Он говорил об ошибочности суждений тех, кто рассматривает Чехию в качестве моста между РФ и ЕС, поскольку Чехия сама является частью Европейского союза. По его мнению, соединительную роль может играть только третья сторона, к которой он ни в коем случае не относил Чешскую Республику. Между тем он соглашался, что за длительный исторический отрезок времени чехи сумели накопить богатый опыт взаимодействия с Россией и теперь они «могут предостеречь своих европейских коллег от наивности, которую те иногда за неимением опыта проявляют по отношению к РФ»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Nevidím důvod pro rušení sankcí proti Rusku, říká prezidentský kandidát Jiří Drahoš. URL: <http://zpravy.e15.cz/domaci/politika/nevidim-duvod-pro-ruseni-sankci-proti-rusku-rika-prezidentsky-kandidat-jiri-drahos-1331135>

М. Земан выступал с иными взглядами на внешнюю политику Чехии, указывая на негативные стороны санкций как для России, так и для ЕС, ратуя за необходимость их отмены. В этой связи в западных СМИ его часто считают защитником российской позиции по наиболее дискуссионным вопросам, возникшим в последние четыре года между странами Запада и РФ (добровольное вступление Республики Крым и г. Севастополя в состав РФ, военные действия на территории Украины, санкции). Однако, анализируя поведение президента по отношению к России, можно перенести и использовать политическую парадигму, предложенную известным российским богемистом З.С. Ненашевой, об отношении чехов к Российской империи в начале XX в. Она характеризовалась как постоянное движение между «прагматичным русофильством» и «критическим западничеством».

Таким образом, обращение к российскому фактору и реверансы в сторону политических решений российских элит происходили ситуативно при возникновении необходимых условий и исключительно в целях обеспечения интересов страны, среди которых на передний план наиболее отчетливо выходили экономические. В этой связи особенно показателен визит чешского президента в Россию с внушительной делегацией бизнесменов в ноябре 2017 г., в результате которого были заключены контракты на сумму около 800 млн долл.<sup>1</sup>

Неудивительно, что в чешских СМИ стали открыто говорить о президентских выборах как о референдуме доверия М. Земану, в ходе которого граждане страны должны были выбрать вектор дальнейшего развития государства. В этой связи интересно мнение чешского эксперта<sup>2</sup>, который счита-

<sup>1</sup> Zeman letí do Ruska, veze Vitáskovou i Zbytku. S Putinem se setká na dače v Soči. URL: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prezident-milos-zeman-cesta-do-ruska-vladimir-putin-alena-vitaskova-ppf-zbytek\\_1711201015\\_haf](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prezident-milos-zeman-cesta-do-ruska-vladimir-putin-alena-vitaskova-ppf-zbytek_1711201015_haf)

<sup>2</sup> Prezidentská kampaň a rozdělený svět. URL: <http://pravyprostor.cz/prezidentska-kampan-arozdeleny-svet/>

ет, что политическое противостояние И. Драгоша и М. Земана символизировало борьбу между глобализмом с присущими ему мультикультурализмом, стиранием государственных границ и национальным консерватизмом, для представителей которого характерна особая забота о национальной идентичности.

Что касается главных причин победы М. Земана во втором туре, то отмечается, прежде всего, прекрасно проведенная предвыборная кампания, в результате которой его команде удалось мобилизовать не только активных сторонников действующего президента, но и тех, кто симпатизировал ему, но не видел необходимости приходить на первый тур. О мобилизации чехов свидетельствует также и повышение уровня явки избирателей практически на 4% (около 500 тыс. человек) до показателя 66,6%. Причем эксперты отмечают, что наиболее значительный рост активности избирателей был отмечен в Моравско-силезском, Устецком и Карловарском краях — регионах, где М. Земан традиционно обладал наибольшим уровнем поддержки населения.

Несомненно, значительное влияние на итоги выборов оказали телевизионные дебаты<sup>1</sup>, в ходе которых оба кандидата впервые за время предвыборной гонки встретились лицом к лицу и имели шанс переманить на свою сторону избирателей, на тот момент еще не сделавших свой выбор. М. Земан — искушенный политик, великолепный оратор — благодаря своему таланту и опыту сумел предстать перед зрителями в более выгодном свете, умело отвечая на вопросы и не позволяя оппоненту поставить себя в неудобное положение. В свою очередь И. Драгош, как отмечают эксперты, смотрелся неуверенно, следствием чего был неуместный, подчас агрессивный стиль поведения. Некоторые его доводы,

---

<sup>1</sup> Cela debata Milose Zemana Jiriho-Drahose na Prime. URL: <http://prima.iprima.cz/cesko-hleda-prezidenta-1/online-cela-debata-milose-zemana-jiriho-drahose-na-prime>

в особенности касающиеся влияния российских спецслужб на чешские выборы, не имели под собой фактического обоснования (в чем он сам признался) и были нацелены на подрыв авторитета М. Земана. Между тем подобные громкие заявления подтолкнули многих потенциальных избирателей к тому, чтобы отвернуться от него. Сразу после окончания дебатов это подтвердили данные социологических опросов, указывавшие на выравнивание шансов обоих кандидатов на победу.

Также необходимо отметить, что в отличие от парламентских выборов, где, как предполагается, избиратель основывает свое предпочтение исходя из изучения предвыборных программ партий, выбор президента больше зависит от эмоционального восприятия кандидата, его близости к потенциальному избирателю, нежели от рациональных доводов. Так, например, житель Злинска на вопрос о том, почему он голосовал за Земана, ответил: «Не думаю, что я во всем соглашусь с ним, в некоторых заявлениях он должен быть более умеренным и сдержанным. Но все равно буду голосовать за него, потому что он «наш». Был у нас и понимает нас»<sup>1</sup>.

Еще одним важным фактором победы М. Земана стала поддержка его кандидатуры ведущими протестными политическими силами страны. В этой связи неудивительно, что СПД и АНО призвали своих сторонников (суммарное количество их избирателей по итогам выборов 2017 г. оценивалось<sup>2</sup> в 2 млн человек) голосовать именно за М. Земана, образ которого непосредственно связан с постоянной критикой политической ситуации не только внутри страны, но и за ее пределами, в особенности в ЕС. Также решение АНО о поддерж-

<sup>1</sup> Volby budou referendem o Zemanovi. URL: <https://ihned.cz/c1-66015390-volby-budou-referendem-o-zemanovi-jestli-dokonci-sve-dilo-rozdelovani-spolecnosti-a-smerovani-ceska-navychod>

<sup>2</sup> Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 20–21.10.2017. URL: <https://www.volby.cz/pls/ps2017/ps2?xjazyk=CZ>

ке М. Земана было обосновано тем, что И. Драгош решительно выступал против повторного назначения их лидера А. Бабиша на пост премьер-министра, особенно после того, как 16 января парламент выразил недоверие ранее сформированному им правительству. Таким образом, руководство АНО в сохранении поста президента Республики за М. Земаном, поддерживающим А. Бабиша, видело единственную возможность для продолжения политического диалога и разрешения поразившего страну кризиса.

Как показали выборы, чешское общество разделено на две практически равные группы, которые имеют противоположное видение будущего своей страны. Сравнивая их итоги с результатами голосования 5-летней давности<sup>1</sup>, можно отметить, что уровень доверия М. Земана в количественном выражении повысился. Так, если в 2013 г. в его поддержку высказались 2 717 405 человек, то в 2018 г. эта цифра составила 2 853 310 избирателей. При этом количество противников М. Земана выросло еще значительно. Так, в 2013 г. оппонент М. Земана по второму туру выборов К. Шварценберг получил 2 241 171 голос, а И. Драгош спустя пять лет — 2 701 206 голосов. Несмотря на условность таких корреляций, по нашему мнению, они отражают рост неприятия политики М. Земана в чешском обществе, особенно в крупных городах, где уровень его поддержки был минимальным. Помимо прочего, полученные в ходе выборов показатели свидетельствуют о возросшем интересе граждан Республики к политике, стремлении большего числа чехов путем демократических инструментов оказать влияние на будущее развитие страны.

Несомненно, победа М. Земана стала подтверждением существования в Чехии настоящих демократических выборов, где соревнование кандидатов базируется на изначальном

---

<sup>1</sup> Volba prezidenta republiky konaná ve dnech 11–12.01.2013. URL: <https://www.volby.cz/pls/prez2013/pe2?xjazyk=CZ>

равенстве их возможностей добиться успеха. На состоявшемся «референдуме» президент получил необходимую поддержку для продолжения своей деятельности в течение следующих пяти лет. Между тем результаты выборов отчетливо показали существование непреодоленного и углубляющегося разделения общества на два лагеря, каждый из которых по-своему смотрит на будущее страны. Надо отдать должное сопернику М. Земана И. Драгошу, который, не дожидаясь оглашения окончательных результатов, признал свое поражение и высказал желание продолжить политическую карьеру, тем самым указав на возобновление борьбы. В свою очередь новоизбранный президент М. Земан заявил: «Это моя последняя политическая победа, за которой уже не будет поражений»<sup>1</sup>. На вопрос о возможном третьем сроке он ответил, что не собирается менять Конституцию.

### 5.3. Формирование правительства в 2018 г.

Только спустя 249 дней после оглашения результатов парламентских выборов, на которых с большим отрывом победило движение АНО<sup>2</sup>, в Чехии удалось, наконец, сформировать правительственный кабинет, получивший поддержку парламентского большинства. Таким образом, в течение более чем восьми месяцев страна пребывала в ожидании результатов сложных межпартийных переговоров и утверждения новой конфигурации правительства. Необходимо отметить, что для политической культуры Чешской Республики характерны подобные затяжные переговорные процессы, хотя стоит признать, что нынешняя ситуация побила рекорд 12-лет-

<sup>1</sup> Toto je moje poslední politické vítězství a za ním už nebude žádná porážka, pronesl Zeman ke svým příznivcům. URL: <https://domaci.ihned.cz/c1-66030080-primy-prenos-z-volebniho-stabumilose-zemana>

<sup>2</sup> См.: Водерников М. Протестный крен в чешской политике // РСМД. URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/protestnyy-kren-v-cheshskoy-politike-vybory-2017/>

ней давности, когда правительство М. Тополанека находилось в подвешенном состоянии на протяжении 230 дней. Стоит согласиться с точкой зрения Л.Н. Шишелиной, оценивающей особенности центральноевропейской политики, что «после выборов вместо конструктивного решения — принятия к сведению воли большинства соотечественников и подготовки к следующему волеизъявлению — проигравшие партии стремятся к разоблачению выигравших, к поиску компромата». В этой связи она говорит о практически «перманентном состоянии гражданской войны»<sup>1</sup>.

В конце октября 2017 г., сразу после того, как стали известны итоги выборов, большая часть партий, прошедших в парламент, отказалась участвовать в коалиционном соглашении с АНО по причине нахождения его главы А. Бабиша под судебным следствием по делу о незаконной растрате средств фондов Евросоюза. О возможности вхождения в правительство заявили лишь представители «крайне правой, националистической» партии «Свобода и прямая демократия» (СПД). Однако АНО отказалось от соглашения с этой политической силой<sup>2</sup>.

31 октября на встрече А. Бабиша и президента ЧР М. Земана в его резиденции в Ланах последний поручил главе АНО заняться разработкой предварительного состава будущего правительства. Несмотря на то что подобный шаг не предусмотрен Конституцией, он был необходим для того, чтобы показать поддержку новому правительству со стороны главы государства. В ходе переговоров А. Бабиш также заявил о желании сформировать правительство меньшинства, обосновывая это отсутствием подходящих коалиционных пар-

---

<sup>1</sup> Вишеградская четверка в Европейском союзе... С. 84.

<sup>2</sup> Хотя эксперты отмечают, что в это и последующее время между ними проходили активные переговоры по поводу выработки общих подходов к внутриполитическим вопросам, где их взгляды пересекались.

тнеров. М. Земан поддержал данную инициативу<sup>1</sup>. В дальнейшем он активно помогал главе АНО, особенно в тех случаях, когда, кроме него, у Бабиша не оставалось иных «союзников». Тем самым Земан проявил себя в качестве медиатора, стороны, помогающей разрешить конфликт между АНО и всеми остальными партиями, отказавшимися изначально участвовать в составлении правительственного кабинета.

Назначение нового правительства могло произойти только после отставки действующего на тот момент кабинета Богуслава Сobotки. 29 ноября 2017 г. на заседании парламента, при отсутствии самого премьер-министра, она была одобрена. Днем ранее А. Бабиш представил на ознакомление президенту список предполагаемых участников будущего кабинета. Земан не имел возражений по поводу состава, но заявил о желании предварительно встретиться с кандидатами.

6 декабря 2017 г. А. Бабиш был утвержден президентом в качестве премьер-министра. После консультаций с предложенными кандидатурами 13 декабря было назначено и новое правительство, которое включало 6 представителей движения АНО и 9 беспартийных политиков<sup>2</sup>. В течение 30 дней правительство Бабиша должно было получить поддержку от парламента. В случае если бы это не произошло, то президент, согласно Конституции, имел право на повторное назначение. В обстановке надвигавшихся президентских выборов, где их результат, а значит, и второй срок Земана были под вопросом, президент предварительно подтвердил свое желание предоставить главе АНО дополнительную возможность сформировать правительство. Если бы и эта попыт-

---

<sup>1</sup> Prezident pověřil Babiše jednáním o sestavení vlády. Důvěru sněmovny nepožaduje. URL: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/2289292-babis-zamiri-do-lan-pro-povereni-zemanovi-predstavi-obrysy-mensinove-vlady>

<sup>2</sup> Nová vláda podle Babiše: Devět nováčků, většina ministrů za ANO, mezi nimi Šlechtová. URL: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/2317291-babis-predstavil-prezidentovi-seznam-svych-ministru-jejich-jmena-zatim-nezverejni>

ка не увенчалась успехом, президент должен был назначить премьера по предложению председателя парламента, которым на тот момент был Радек Вондрачек из движения АНО. Неуспех этой процедуры привел бы к роспуску парламента и назначению досрочных выборов<sup>1</sup>.

Изначально решение о предоставлении вотума доверия правительству должно было стать известным 10 января 2018 г. Однако в этот день депутаты не смогли провести голосование. Оно состоялось 16 января, в ходе которого кабинет А. Бабиша поддержали 78 человек, т. е. только члены движения АНО<sup>2</sup>. СПД как сила, готовая пойти навстречу временно исполняющему обязанности премьер-министра, поставила в качестве условия его поддержки требование участия их представителей в продвижении программы партии на правительственном уровне. Такое условие было недопустимо для АНО.

На следующий день, 17 января 2018 г., правительство А. Бабиша подало в отставку, 24 января М. Земан ее принял. Тогда же, следуя своим ранее озвученным обещаниям, он предоставил главе АНО еще один шанс повторить попытку создания нового правительства. Однако он поставил условие, что его назначение на пост премьера должно было быть предварено предоставлением списка из 101 депутата, готовых отдать свои голоса в пользу нового кабинета. Согласно законам Чешской Республики правительство в отставке продолжало свою деятельность до момента назначения своего сменщика.

---

<sup>1</sup> Vláda bez důvěry je plnohodnotná, prohlásil Zeman den po jmenování Babiše premiérem. URL: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prezident-milos-zeman-vlada-bez-duvery-andrej-babis\\_1712072116\\_ako](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prezident-milos-zeman-vlada-bez-duvery-andrej-babis_1712072116_ako)

<sup>2</sup> Podle očekávání. Babišova vláda důvěru sněmovny nedostala, podpořilo ji jen 78 poslanců. URL: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/premier-andrej-babis-neduvera-poslanecka-snemovna-mensinova-vlada-demise-hnuti\\_1801161555\\_haf](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/premier-andrej-babis-neduvera-poslanecka-snemovna-mensinova-vlada-demise-hnuti_1801161555_haf)

В конце января 2018 г., после переизбрания М. Земана, были обозначены новые контуры процедуры формирования кабинета. Так, на встрече, которая состоялась 10 февраля между президентом и А. Бабишем, условие сбора 101 подписи потенциальных сторонников было снято. Подобные перемены обосновывались тем, что процесс их поиска привел бы к логичному получению большинства в рамках парламента. Также премьеру, находящемуся в отставке, предоставлялось неограниченное время на составление нового правительства и «свобода действий», что в свою очередь вызвало острую критику со стороны оппозиционных партий<sup>1</sup>. Стоит отметить, что существование «правительства без доверия»<sup>2</sup> не ограничено по сроку законодательством, что открывало возможность для его затяжного пребывания в подобном состоянии. Подобные прецеденты также имели место в современной истории страны. Так, кабинет Иржи Руснока после получения вотума недоверия и ухода в отставку в августе 2013 г. проработал до конца января 2014 г., когда ему на смену пришло новое правительство Б. Сobotки.

В начале февраля глава АНО не устал повторять о желании сформировать «одноцветный кабинет», обосновывая это тем, что такое правительство способно быть более эффективным в проведении намеченных планов, нежели коалиционное, ввиду отсутствия необходимости неизбежных согласований по ключевым вопросам. Однако подобный вариант,

---

<sup>1</sup> Babišovo neomezené sestavování vlády? URL: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/2385901-babisovo-neomezene-sestavovani-vlady-podle-kritiku-prezident-rezignoval-navytvoreni>

<sup>2</sup> Состояние правительства, когда его конфигурация и состав не одобрены нижней палатой парламента ввиду отказа депутатов выразить доверие по отношению к нему. В такой ситуации Кабинет министров вынужден функционировать в усеченном правовом положении. Данная расстановка сил ведет к перестроению правительственного кабинета, к поиску новых коалиционных партнеров, с помощью которых возможно получение доверия более чем у половины состава парламента (100 + 1 голос). В случае отсутствия компромисса между политическими силами после трех попыток составления правительства назначаются досрочные выборы.

испробованный еще в январе и не получивший поддержки в парламенте, указывал на необходимость поиска альтернатив. Победа Земана на выборах<sup>1</sup> предоставила Бабишу свободу действий при ведении переговоров с возможными коалиционными партнерами, несмотря на их ограниченное количество. Так, накануне съезда Чешской социал-демократической партии (ЧСДП), в ходе которого должен был быть избран новый лидер социал-демократов, Бабиш заявил о готовности сотрудничества, но при условии отсутствия во главе нее своего непримиримого оппонента — Милана Хованца. Тем самым он дал сигнал силам внутри партии, которые рассматривали возможность поддержки АНО. О готовности помочь формирующемуся правительству заявила Коммунистическая партия Чехии и Моравии (КПЧМ), представители которой в качестве условий обозначили необходимость включения их программных пунктов в правительственную повестку дня. Что касается участия коммунистов в самом кабинете, то они отвергли подобную возможность, обосновав это «существенно отличающимся взглядом на внешнюю политику»<sup>2</sup>.

После съезда ЧСДП (18 февраля 2018 г.), на котором главой партии был избран Ян Гамачек, относящийся прагматично к союзу с АНО, появилась возможность проведения переговоров между партиями. 16 марта на встрече ее президиума было официально объявлено о вероятности вступления в коалиционное правительство, но при условии предоставления партии пяти министерских кресел — внутренних дел, юстиции, финансов, труда и социального обеспечения, здравоохранения. В тот же день КПЧМ выступила с заявлением о поддержке начала переговоров по вопросу создания подобного

---

<sup>1</sup> См.: *Ведерников М. В.* Президентские выборы в Чехии 2018 как отражение двух тенденций политического развития страны // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2018. № 1.

<sup>2</sup> Sestavování vlády pokračuje. Babiš má zatím největší jistotu v komunistech. URL: <https://echo24.cz/a/SBx5e/sestavovani-vlady-pokracuje-babis-ma-zatim-nejvetsi-jistotu-v-komunistech>

кабинета. Одновременно с этим ее лидер Войтех Филипп заявил, что в случае их неудачи коммунисты поддержат правительство меньшинства А. Бабиша. Подобная помощь стала возможной благодаря выработке общих подходов по некоторым внутривластным вопросам, в частности по размеру подоходного налога на невозвращенное в рамках реституции церковное имущество.

Результаты переговоров должны были быть оглашены на внеочередном съезде ЧСДП, намеченном на 7 апреля 2018 г. Впрочем, еще накануне вновь проявились разногласия. Прежде всего они касались нежелания социал-демократов видеть А. Бабиша внутри правительства и стремления занять пять позиций в правительстве. Данные условия вызвали резкое несогласие у представителей АНО. Они обосновывали его непропорциональностью запрашиваемого правительства по результатам выборов (5 министров на 15 депутатов в парламенте). В свою очередь ЧСДП обосновывало стремление получить именно это количество постов тем, что министерства внутренних дел, юстиции и финансов напрямую были связаны с расследованием уголовного дела, в котором был замешан А. Бабиш. Это не позволило бы никому из политического истеблишмента АНО оказывать влияние на ход расследования. Что касается министерств здравоохранения и социального обеспечения, то социал-демократы настаивали на руководстве ими для исполнения обязательств перед избирателями<sup>1</sup>.

Постепенно переговоры с социал-демократами зашли в тупик. А. Бабиш выступил с заявлением, в котором поделился с общественностью постигшей неудачей. Отмечая уступчивость АНО, он подчеркнул недопустимость передачи ЧСДП пяти министерских кресел и готовность предоставить

---

<sup>1</sup> Zimola: Od Sobotky čekám disciplínu // Pravo. 17–18.03.2018. S. 7.

им только три портфеля. Вопрос о другом главе правительства, по его мнению, был недопустимым, так как за эту должность он был готов сражаться «до самого конца»<sup>1</sup>. В подобных обстоятельствах выступил президент Земан, который порекомендовал Бабишу заручиться поддержкой у СПД и КПЧМ и составить правительство меньшинства. Однако 12 апреля 2018 г. на партийной встрече АНО было отвергнуто предложение о сотрудничестве с националистической СПД. По мнению региональных депутатов, подобный шаг мог оказать существенное влияние на предстоящие муниципальные выборы, намеченные на октябрь 2018 г. М. Земан критически воспринял это решение, указав на то, что Бабиш изначально обещал в вопросе создания правительства в первую очередь учитывать предложения президента<sup>2</sup>.

В такой ситуации у движения АНО оставался единственный вариант — продолжить переговоры с ЧСДП. В свою очередь это привело к необходимости идти на ранее отклоненные уступки, а именно удовлетворить требования социал-демократов о пяти министерских постах. Впрочем, список предлагаемых министерств был изменен. Так, из прежнего списка остались лишь две позиции — министра труда и социального обеспечения, а также министра внутренних дел, — на которых категорически настаивала ЧСДП. Последним должен был стать председатель партии Я. Гамачек. Остальные три ведомства, которые были предложены АНО, — министерство земледелия, министерство культуры, министерство иностранных дел. 20 апреля 2018 г. в ходе внутривластного голосования на встрече президиума ЧСДП было принято решение возобновить переговоры с АНО о создании правительства.

<sup>1</sup> Babiš: Budu respektovat, když prezident pověří sestavením vlády jiného člena ANO. URL: [https://www.irozhlaz.cz/zpravy-domov/babis-budu-respektovat-kdyz-prezident-poveri-sestavovanim-vlady-jineho-clena-ano\\_1804090615\\_gol](https://www.irozhlaz.cz/zpravy-domov/babis-budu-respektovat-kdyz-prezident-poveri-sestavovanim-vlady-jineho-clena-ano_1804090615_gol)

<sup>2</sup> Zeman se dnes setká s Babišem k jednání o sestavování vlády. URL: <http://forum24.cz/udalosti-stare/zeman-se-setka-s-babisem-k-jednani-o-sestavovani-vlady/>

Оно было принято с небольшим перевесом (14 голосов «за», 12 — «против»).

7 мая 2018 г. между главами АНО и ЧСДП было подписано предварительное коалиционное соглашение. Согласно ему в случае отставки всех пяти министров — представителей социал-демократов — правительство и премьер-министр должны были бы последовать их примеру. Также говорилось о том, что при осуждении одного из членов кабинета соглашение теряло силу до тех пор, пока этот человек не покинет его состав. В свою очередь ЧСДП не удалось включить в документ требование, касающееся необходимости смещения некоторых членов партии СПД с центральных постов в парламенте<sup>1</sup>.

11 мая 2018 г. в партийном комитете АНО был единогласно одобрен данный проект договора. А. Бабиш обозначил его как «приемлемый компромисс». Что касается ЧСДП, то решение о его поддержке было вынесено на внутривнутрипартийный референдум, проведение которого было запланировано с 21 мая по 14 июня 2018 г. В нем могли принять участие около 18 тыс. членов партии. Для того чтобы признать голосование состоявшимся, необходимо было зафиксировать волеизъявление  $\frac{1}{4}$  потенциальных избирателей (около 4,5 тыс.).

Не дожидаясь итогов внутривнутрипартийного референдума ЧСДП, 6 июня М. Земан во второй раз назначил А. Бабиша премьер-министром и предоставил ему возможность сформировать новое правительство. Аналитики указывали на то, что подобным действием президент намеревался ускорить процесс образования нового кабинета и показать серьезность возникшей ситуации. Политолог Я. Буреш отметил, что подобным способом давления Земан хотел показать,

---

<sup>1</sup> Principy koaliční spolupráce ANO 2011 a ČSSD. URL: <https://www.cssd.cz/aktualne/aktuality/principy-koalic-ni-spolupra-ce-ano-2011-a-cssd/>

что в случае провала референдума или отказа коммунистов поддержать новое правительство единственным вариантом для Бабиша осталось бы соглашение с СПД.

15 июня были озвучены итоги внутрипартийного референдума. 58,5% участников голосования выступили за новое коалиционное правительство; 40,2% отказались поддержать кабинет, опирающийся на поддержку коммунистов. В процедуре приняли участие 64% членов ЧСДП (11 404 человека). На это событие незамедлительно отреагировали представители оппозиции. Так, глава Гражданской демократической партии (ГДП) П. Фиала написал в микроблоге Twitter, что это решение заложило основы для «возникновения полукommунистического правительства под патронатом Земана». Председатель партии Христианско-демократический союз — Чехословацкая народная партия П. Белобрадек предположил, что А. Бабиш будет во многом зависеть от коммунистов из-за своего неустойчивого положения в связи с продолжающимся уголовным преследованием<sup>1</sup>. В свою очередь лидер СПД Т. Окамура назвал неприемлемым участие ЧСДП в данном соглашении, поскольку «она никогда не выполняла обязательства перед избирателями».

В вопросе о персональном распределении должностей в новом правительстве возникли серьезные противоречия между М. Земаном и коммунистами, с одной стороны, и ЧСДП — с другой. Прежде всего это коснулось кандидатуры на позицию министра иностранных дел, на которую был предложен евродепутат Мирослав Похе. Будучи сторонником решительного прозападного курса чешской внешней политики и приверженцем квотированного распределения мигрантов по территории ЕС, он вызвал неприятие со сто-

---

<sup>1</sup> ČSSD odsouhlasila vstup do vlády. V referendu bylo pro 58,5 procenta hlasujících. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2510530-cssd-oznami-zda-vstoupí-do-vlady-z-kuloaru-zni-ze-je-pro>

роны президента и представителей КПЧМ, имеющими противоположные взгляды по этим вопросам. В свою очередь социал-демократы указали на невыполнимость требования по изменению кандидатуры в связи со значительным количеством уступок, которые уже были сделаны ими в ходе переговорного процесса. Я. Гамачек даже говорил о том, что этот конфликт интересов мог привести к завершению сотрудничества с АНО<sup>1</sup>. Однако споры в СМИ и обсуждение возможных последствий неприятия кандидатуры М. Похе продолжались, и до последнего не было ясно, каким способом будет разрешено это противоречие.

27 июня 2018 г. М. Земан положил конец развернувшейся дискуссии, одобрив предложенный А. Бабишем состав второго, но на этот раз уже коалиционного правительства. Важно отметить, что среди его членов отсутствовал М. Похе, на кандидатуре которого так долго настаивали социал-демократы. Пост министра иностранных дел занял глава ЧСДП Я. Гамачек, который совместил его с должностью министра внутренних дел<sup>2</sup>. Как отмечает политолог М. Зной, подобное решение было принято в результате компромиссного соглашения между АНО и ЧСДП, поскольку, согласно Конституции Чешской Республики, президент не смог бы самостоятельно совершить перестановку в предложенном премьер-министром списке кандидатур<sup>3</sup>.

10 июля 2018 г., накануне голосования в парламенте по вопросу доверия правительству АНО–ЧСДП, состоялось подписание коалиционного соглашения. Глава депута-

---

<sup>1</sup> Hamáček: Nemáme kam ustoupit. Spor o jména ministrů může vládu s ANO zhatit. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2512177-hamacek-nemame-kam-ustoupit-spor-o-jmena-ministru-muze-vladu-s-ano-zhatit>

<sup>2</sup> 16 октября 2018 г. министром иностранных дел ЧР после долгих переговоров и согласований был назначен член ЧСДП Томаш Петржишек.

<sup>3</sup> Prezident Zeman jmenoval druhou Babišovu vládu. Hamáček povede vnitro i zahraničí. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2521660-prezident-zeman-jmenuje-druhou-babisovu-vladu-vyhrady-komunistu-ale-trvaji>

тов ЧСДП Я. Хвойка отметил, что этот документ положил конец нестабильности в ЧР. Помимо прочего, в этот же день между АНО и КПЧМ был заключен договор о поддержке коалиционного правительства при голосовании в парламенте. В тексте указывалось, что коммунисты не имели права инициировать голосование по вопросу о недоверии к кабинету в течение его дальнейшего нахождения у власти<sup>1</sup>. Необходимо отметить, что социал-демократы отказались подписывать документ с коммунистами, не желая связывать себя прямыми, документально засвидетельствованными обязательствами перед ними. Для них подобный документ означал бы открытый политический союз с силой, которая в Чехии до сих пор считается виновной за 40-летнее пребывание у власти «антинародного» режима Коммунистической партии Чехословакии (1948–1989), ответственной за вовлечение страны в зону советского влияния и проистекающие из этого последствия.

Таким образом, можно говорить, что А. Бабишу окончательно удалось заручиться, помимо 78 голосов представителей своего движения, 15 голосами социал-демократов и 15 — коммунистов. Потенциальная поддержка со стороны 108 депутатов открывала для него возможность получения доверия со стороны парламента.

Содействие коммунистов было сопряжено с необходимостью предоставления им определенных гарантий, касающихся проведения в жизнь предвыборной программы партии. Их основные требования сводились к следующему: увеличение минимальной заработной платы и пенсий, сохранение на прежнем уровне денежного участия пациентов в оплате медицинских услуг и лекарств, налогообложение

---

<sup>1</sup> ANO podepsalo koaliční smlouvu s ČSSD i dohodu s KSČM. Podívejte se, k čemu se strany zavazují. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2533984-ano-podepise-koalicni-smlouvu-i-dohodu-o-toleranci-s-kscem>

церковных реституций, охрана природных объектов. Помимо социально-экономической повестки дня, КПЧМ активно выступала против участия чешской армии в различных вооруженных миссиях за границей. Они возражали против расширения чешского контингента в Афганистане на 140 человек и отправки 95 новобранцев в Литву, Латвию и Эстонию. В свою очередь частичное отступление перед требованиями коммунистов по данным вопросам со стороны АНО прослеживается в обновленной программе коалиционного правительства в главе, посвященной оборонной политике. Так, в отличие от аналогичного документа АНО за январь 2018 г. первоочередной задачей обозначается деятельность в рамках ООН, а не НАТО. Помимо этого, было решено отложить планы об увеличении расходной части бюджета на оборону до 2% ВВП к 2024 г. Вместо этого финансирование этой статьи было решено довести до 1,4% к 2021 г<sup>1</sup>. В области международных отношений указывалось, что «Чешская Республика будет развивать экономические отношения не только с Россией и Китаем, но и с другими странами Азии, Африки и Латинской Америки».

12 июля 2018 г. в чешском парламенте состоялось голосование по вопросу о доверии новому правительству. Как итог: 105 депутатов высказались в его поддержку; 91 был против, 4 отсутствовали. Парламентское заседание посетил президент. В своей речи он призвал присутствующих поддержать новое правительство. По мнению М. Земана, его политическая программа содержала долгосрочный инвестиционный план, направленный на развитие инфраструктуры и энергетики. Затем выступил А. Бабиш, который представил шесть приоритетных направлений деятельности правительства. Ими стали пенсионная реформа, цифровая Чехия, отстаи-

---

<sup>1</sup> Programové prohlášení vlády České republiky. URL: <https://www.cssd.cz/aktualne/aktuality/programove-prohlaseni-vlady-ceske-republiky/>

вание интересов ЧР в ЕС, стратегическая инвестиционная программа, реформа государства и усиление безопасности. В свою очередь оппозиция не упустила возможности обрушиться с критикой на представителей АНО и ЧСДП. П. Фиала сказал, что кабинет А. Бабиша представляет политическую угрозу и поэтому ОДС будет прилагать усилия, чтобы его правление закончилось раньше срока. Член партии ТОП 09 М. Калоусек высказал предположение, что КПЧМ будет иметь большее влияние на АНО, нежели уже «использованные один раз демократы», и это станет причиной постоянного столкновения интересов. Представитель движения СТАН Я. Фарский отметил, что А. Бабиш придерживается правил только в выгодных для себя ситуациях. В этой связи не стоит ожидать от него исполнения обещаний. Т. Окамура в качестве причины нежелания поддерживать новое правительство назвал то, что оно будет проводить в жизнь «брюссельскую» политику<sup>1</sup>.

Говоря о причинах столь затяжного процесса утверждения правительственного кабинета, эксперты отмечают несколько факторов. Прежде всего они указывают на то обстоятельство, что перед выборами политические партии ведут себя независимо, а подчас даже агрессивно по отношению к конкурентам. Однако после их завершения они вынуждены искать друг у друга помощь, находясь в процессе установления вынужденного сотрудничества. В случае если главы политических партий относились к сопернику враждебно, возможность совместного кабинета уменьшается. В этой связи необходимо отметить важную роль личных отношений между политиками. Так, например, в 2013 г. конфликт между А. Бабишем и Б. Сobotкой, на тот момент председателем

---

<sup>1</sup> Babišova druhá vláda získala důvěru, debata poslanců trvala až do noci. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2534410-den-d-pro-druhou-babisovu-vladu-ve-snemovne-melakonecne-ziskat-duveru>

ЧСДП, привел к 115-дневным переговорам внутри социал-демократической партии относительно его возможной смены для составления дееспособного правительства (но, несмотря на это, он продолжил исполнять свои полномочия).

Другая причина, оказывающая влияние на затягивание сроков создания нового Кабинета министров, кроется в том, что Конституция ЧР не ограничивает срок его формирования. Однако специалисты отмечают важность не модификации основного закона страны, а улучшения политической культуры среди чешских политиков, которые подчас используют складывающиеся обстоятельства в свою пользу<sup>1</sup>.

#### **5.4. Выборы в органы местного самоуправления и в Сенат**

Последний этап избирательного цикла 2017–2018 г. в Чешской Республике пришелся на осень. 5–6 октября 2018 г. состоялись одновременно выборы в Сенат и в органы местного самоуправления. 12–13 октября выборы в верхнюю палату парламента продолжились ввиду действующих правил избирательной системы, согласно которым для победы в первом туре требовалось получение абсолютного большинства голосов избирателей. Не добившиеся такого значительного перевеса кандидаты (два человека с наибольшим числом голосов в одномандатном округе) участвовали в повторном голосовании, в котором им необходимо было заручиться уже относительным большинством.

Их результаты — наглядный пример того, как чешская политическая партийная система изменилась за последний год со времени проведения голосования в парламент в 2017 г.

---

<sup>1</sup> Nový rekord v sestavování vlády: 230 dnů od voleb a čekání trvá. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2503306-novy-rekord-v-sestavovani-vlady-230-dnu-od-voleb-a-cekani-trva>

## *Выборы в Сенат*

Согласно Конституции ЧР ротационные выборы в Сенат проводятся каждые два года. В ходе них его состав обновляется на треть, т.е. из 81 члена верхней палаты переизбранию подвергаются 27 человек. По итогам голосования, проводившегося в течение первых двух уикэндов октября, безоговорочным победителем стала Гражданская демократическая партия (ГДП), получившая 10 кресел, следом за ней расположилось движение Старосты и Независимые (СТАН) — с 5 мандатами, затем — Христианско-демократический союз — Чехословацкая народная партия (ХДС–ЧНП) — 2 места; Чешская социал-демократическая партия, движение АНО и «Пиратская партия» довольствовались по одному прошедшему от них представителю. Еще 7 кресел были распределены между независимыми кандидатами, среди которых были соперники М. Земана на президентских выборах 2018 г. — Й. Драгош, П. Фишер, М. Гилшер<sup>1</sup>. Явка избирателей в первый день голосования составила 42,26%, во второй — 16,49%, что стало одним из худших показателей за всю историю проведения выборов в Сенат<sup>2</sup>. Эксперты объясняют это тем, что они проходили одновременно с выборами в органы местного самоуправления, и поэтому избиратели, пришедшие на их первый тур, не были заинтересованы

---

<sup>1</sup> Эксперты отмечают, что подобное вовлечение в политику позволит им получить необходимый опыт в государственных делах и даст шанс попробовать себя вновь на пост президента Республики через четыре года.

<sup>2</sup> В 2014 г. президент Республики М. Земан выступил с инициативой о введении законодательного положения, которое сделало бы волеизъявление обязанностью каждого гражданина Чехии (такое законодательное положение действовало во времена Чехословацкой Республики (1918–1938), а также об увеличении до двух недель интервала между первым и вторым туром голосования. Цит.: Избирательное законодательство и выборы в современном мире. Европейско-Азиатский регион / В. И. Лысенко. Под общ. ред. В. Е. Чурова. Вып. 4. М., 2015. С. 1130.

посетить второй этап ввиду недостаточной информированности и отсутствия мотивации.

Подобный успех ГДП стал первой победой партии за последние 9 лет. В разговоре с журналистами на пресс-конференции ее лидер П. Фиала заявил, что «прошедшие выборы ясно показали, что избиратели увидели в нас реальную альтернативу движению АНО. Мы надеемся, что Сенат будет отражать атаки на демократию, которые приходят из парламента, захваченного популистами и политическими экстремистами»<sup>1</sup>. Эксперты отмечали, что в рамках действующего законодательства обновленный состав верхней палаты мог замедлить проведение отдельных правительственных намерений путем их отправки на дополнительную доработку после внутреннего обсуждения. Так, увеличение представительства гражданских демократов на 10 позиций сделало их одной из наиболее значимых сил в Сенате. Тем самым их репрезентация в рамках так называемых сенаторских клубов<sup>2</sup> сравнялась с объединением движения СТАН<sup>3</sup>, что позволило им в будущем бороться за пост председателя Сената, должность которого до этого момента занимал социал-демократ Милан Штех. Очевидно, пошатнувшиеся позиции его партии должны были привести к перестановке в высшем руководстве верхней палаты парламента.

Как было отмечено ранее, данные выборы закончились полным провалом партий левого толка, а именно социал-демократов и коммунистов. Последние впервые с момента возникновения Сената в 1996 г. остались в нем без своего

---

<sup>1</sup> ODS a STAN triumfuji ve volbách do Senátu, pro vládní strany je to fiasko. URL: [https://volby.idnes.cz/volby-do-senatu-druhe-kolo-vysledky-dbs-/volby.aspx?c=A181013\\_095725\\_volby\\_skr](https://volby.idnes.cz/volby-do-senatu-druhe-kolo-vysledky-dbs-/volby.aspx?c=A181013_095725_volby_skr)

<sup>2</sup> Сенаторы могут объединяться в сенаторские клубы на основании своей принадлежности к политической партии или движению. В них также могут вступать сенаторы, которые были избраны в верхнюю палату парламента в качестве независимых кандидатов. Для формирования клуба необходимо минимум 5 членов. Сенатор может быть членом только одного клуба. Zákon č. 107/1999 Sb. Zákon o jednacím řádu Senátu. § 20. Senátorské kluby.

<sup>3</sup> Rozdělení křesel. URL: <https://volby.idnes.cz/senat-2018.aspx?k=2&t=slozeni-senatu-kluby>

представителя. Это в свою очередь привело к тому, что внутри партии началась дискуссия о необходимости придания политической силе нового импульса и «освежения её облика». Коммунист Й. Скала поднял вопрос о скорейшей отставке лидера КПЧМ В. Филиппа, который якобы виновен в том, что партия последовательно теряет поддержку среди населения<sup>1</sup>. В ответ на это глава коммунистов ответил, что считает подобные заявления неуместными, поскольку сам Скала не смог добиться существенного успеха в своем избирательном округе, где также потерпел поражение<sup>2</sup>.

Но большее фиаско преследовало социал-демократов, которые утратили 10 кресел в Сенате, превратившись из лидера этого политического органа, где они контролировали 23 сенатора, в партию, довольствующуюся третьим местом (13). В свою очередь это также привело к тому, что ее глава Я. Гамачек оказался между двух огней, когда против него с одной стороны выступили ближайшие сторонники М. Земана — его однопартийцы Йиржи Зимола и Ярослав Фолдына, недовольные катастрофичным итогом выборов и считающие председателя ответственным за него, и теми, кто летом 2018 г. отказался подписать соглашение с АНО<sup>3</sup>, союз с которым, по их мнению, отвернул многих сторонников от партии. Особый резонанс вызвало письмо бывшего министра внутренних дел Милана Хованца членам партии в Пльзене, в котором он публично обвинил действующее руководство ЧСДП в поддержке АНО. По его мнению, подобное соглашательство, противоречащее прежнему

---

<sup>1</sup> Komunisté poprvé nebudou v Senátu. Podle Dolejše potřebují «svěží faces». URL: [https://volby.idnes.cz/kscm-volby-senat-vojtech-filip-dolejs-ondracek-skala-f9v-/volby.aspx?c=A181013\\_173148\\_volby\\_kuce](https://volby.idnes.cz/kscm-volby-senat-vojtech-filip-dolejs-ondracek-skala-f9v-/volby.aspx?c=A181013_173148_volby_kuce)

<sup>2</sup> Ústřední výbor KSČM odmítl jednat o mimořádném sjezdu. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/kscm-bude-resit-volebni-prohru-skala-nevylucuje-mimoradny-sjezd/1673526>

<sup>3</sup> Подробнее см.: *Ведерников М.* Формирование правительственного кабинета в Чехии (2017–2018) // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2018. № 4, С. 89–99.

курсу и поэтому «непонятное» избирателю, стало причиной очередного провала. В этой связи он призвал неравнодушных к судьбе социал-демократии приложить усилия по выходу из коалиции и перейти в оппозицию к движению А. Бабиша<sup>1</sup>. Я. Гамачек, оппонируя своему визави, указал на недопустимость перехода внутривластной дискуссии в плоскость общественного обсуждения и добавил, что после отставки Б. Сobotки с поста председателя партии в июне 2017 г. М. Хованец лично занимался предвыборной кампанией в парламент, что, впрочем, не привело к значительному успеху<sup>2</sup> (партия лишилась 13% голосов избирателей).

Правящее движение АНО успех в выборах, в которых из 10 кандидатов победу праздновал только один, восприняло вполне спокойно. Глава АНО А. Бабиш отметил, что низкая явка стала показателем отношения граждан страны к этому политическому органу. Он также критически высказался относительно двухступенчатой системы избрания, когда для победы необходимо более 50% голосов избирателей, и призвал изменить ее на одноступенчатую. Как уже отмечалось, подобные предложения со стороны политика звучали ранее и содержались в политической программе движения на парламентских выборах 2017 г., где необходимость реформирования объяснялась заботой об уменьшении государственных расходов на проведение избирательных кампаний<sup>3</sup>. Показательным жестом политика относительно этих выборов стало то, что, не дожидаясь оглашения итогов второго

---

<sup>1</sup> Milan Chovanec (2018) Запись в Facebook: 15 октября в 14:45. URL: [https://www.facebook.com/chovanec.milan/posts/2042730689081837?\\_\\_tn\\_\\_=K-R](https://www.facebook.com/chovanec.milan/posts/2042730689081837?__tn__=K-R)

<sup>2</sup> Hamáček kritizuje Chovancovy návrhy i to, že diskutuje přes media. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/hamacek-kritizuje-chovancovy-navrhy-i-to-ze-diskutuje-pres-media/1675009>

<sup>3</sup> См.: *Ведерников М.* О программах основных чешских политических партий. URL: <http://visegradueurope.ru/2017/08/10/2728/>

тура, он покинул страну и отправился в Испанию на встречу с обучающейся там дочерью.

Оценивая полученные партиями результаты, можно констатировать, что это был существенный успех оппозиции на фоне глубокого кризиса традиционных левых партий. Однако политолог Л. Мрklas указывает на то, что противники правящей коалиции очень сильно раздроблены, поскольку среди 27 обладателей мандатов, между которыми только 2 отошло представителям социал-демократов и АНО, присутствует разное понимание целей нахождения в Сенате, не хватает, за исключением ГДП, общих подходов по ключевым вопросам внутренней и внешней политики. Впрочем, эксперты отмечают, что ГДП, заявив о себе как о самой влиятельной правой партии Чешской Республики, возвращает в свой лагерь близких по взглядам избирателей. Научный сотрудник факультета социальных наук Карлова университета Й. Млейнек пишет о том, что партия «набирает форму» и со временем будет только усиливать присутствие в различных политических структурах. Что касается движения А. Бабиша, то Л. Мрklas говорит о том, что у него нет целевой группы избирателей. Ввиду этого неудача АНО заключается в том, что эффект от прошлых побед уже прошел, а для новых были необходимы дополнительные усилия в виде грамотно организованной кампании, спроектированной политтехнологами для мобилизации избирателей. Специалисты также отметили определенные проблемы у Христианско-демократического союза, который не смог заручиться поддержкой вне пределов Моравии, где они традиционно побеждали. Неожиданности добавило то, что главе партии Павлу Белобрадку не удалось получить мандат. Это незамедлительно послужило поводом для заявления о том, что на следующем партийном съезде он не будет повторно баллотироваться на пост председателя.

## *Выборы в органы самоуправления*

Одновременно с первым туром выборов в Сенат 5–6 октября состоялось избрание депутатов в органы местного самоуправления. В качестве кандидатов в них приняли участие 216 412 человек, которые баллотировались на 6200 позиций в городские и районные учреждения власти. Во время голосования можно было подать голос как за одного кандидата, так и за группу лиц, не объединенных принадлежностью к определенной политической силе, путем множественного выбора. Согласно сведениям Чешского статистического ведомства в ходе проведения избирательной кампании было зарегистрировано приблизительно 270 политических партий, движений, организаций, объединений и союзов<sup>1</sup>. Явка составила 47,34%.

Если говорить о результатах голосования, то победу в количественном отношении одержали независимые политики (15,14%), которые баллотировались в малых населенных пунктах, где на первое место ставилась не партийная принадлежность, а их собственная вовлеченность в дела того или иного муниципалитета. Персонафикация, акцент на личные качества, успешный опыт работы на прежнем рабочем месте в качестве городского служащего — вот те достоинства, которые заставляли избирателей делать выбор в пользу беспартийного кандидата.

На втором месте оказалось движение АНО (14,88%), которое выиграло во всех краевых и районных центрах Чехии, за исключением Праги, где оно довольствовалось лишь пятым местом, пропустив вперед себя ГДП, «Пиратскую партию», объединение независимых кандидатов «Прага Собье» (Praha Sobě) и партийную коалицию — «Объединенные силы

---

<sup>1</sup> Volby do zastupitelstev obcí 05.10–06.10.2018. URL: <https://www.volby.cz/pls/kv2018/kv33?xjazyk=CZ&xid=1>

за Прагу». Необходимо подчеркнуть, что пражанам свойственна переменчивость в своих избирательных предпочтениях и поиск новых альтернатив. Успех появившихся новых блоков можно объяснить тем, что они презентовали себя как сила, альтернативная существующим партиям. Голоса в их пользу отдавались людьми, разочаровавшимися в действующей власти, желающими продемонстрировать свое сопротивление АНО<sup>1</sup>. Среди традиционных партий успех сопутствовал ГДП, которой, по мнению экспертов, удалось привлечь на свою сторону бывших сторонников АНО и других партий.

Важно отметить, что во время общения с журналистами до оглашения результатов А. Бабиш отмечал, что главной целью данных выборов было завоевание лидерства в Праге. Он рассматривал этот вопрос как дело престижа. Однако это осуществить не удалось. По данному поводу словацкий журнал Dennik N написал, что следствием поражения в выборах стало то, что Бабиш потерял чувство непобедимости, осознав свою уязвимость. Между тем успех движения значителен, и во многом его удалось достичь благодаря крупномасштабной предвыборной кампании, лейтмотивом которой стало заявление о том, что каждый представитель АНО, участвующий в выборах, имеет номер мобильного телефона премьер-министра А. Бабиша, который он может использовать при появлении сложных вопросов, требующих безотлагательного решения. Акцент на вовлеченность главного политика страны в дела локального масштаба подействовал на жителей Чехии.

Сенсацией выборов, по словам журналистов, явилась «катастрофа левых». ЧСДП и КПЧМ потеряли большую часть представительств в органах самоуправления в городах,

---

<sup>1</sup> В результате переговоров между «Пиратской партией», блоком «Прага Собье» (Praha Sobě) и «Объединенными силами Праги» было принято решение о заключении коалиции, которая должна составить основу пражского городского управления.

в которых прежде они имели преимущество<sup>1</sup>. Политологи увидели причину такого развития событий в том, что многие избиратели левых партий, подвергшись влиянию широкой агитации АНО, которая балансировала в своем идеологическом наполнении между правым и левым спектрами, отдали в итоге свой голос в пользу движения А. Бабиша. В этой связи эксперты отмечают, что в условиях кризиса, обрушившегося на левых, АНО становится «гегемоном» этого политического крыла, что, однако, не признается ее руководством. Открещиваясь от подобных обвинений, А. Бабиш заявил, что «АНО является движением для всех». В этой связи можно предположить, что провал левых и переориентация многих их избирателей в сторону АНО ведет к тому, что А. Бабиш опосредованно «ликвидирует своих партнеров по коалиции — социал-демократов и коммунистов». Последствия такого зеркального эффекта сложно предсказать, но существует вероятность, что он может привести к трудностям работы правительственного кабинета<sup>2</sup>.

\*\*\*

Говоря об итогах избирательного цикла 2018 г. в Чехии, можно отметить, что он продемонстрировал рост недовольства движением АНО, существовавшее и ранее, но которое в данном случае удалось преобразовать в успешно проведенную политическую кампанию. Это стало возможным благодаря мобилизации группы населения в обстановке, когда АНО не смогло провести контрмеры. Противоположные итоги выборов в органы местного самоуправления и Сенат, ког-

<sup>1</sup> Politolog: Volbám v Praze dominovala roztríštěnost. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/politolog-volbam-v-praze-dominovala-roztristenost/1672309>

<sup>2</sup> Debakl levice, Babiš přišel o pocit neporazitelnosti. Slovenský tisk hodnotí volby. URL: <https://zpravy.aktualne.cz/zahranici/debakl-levice-babis-prisel-o-pocit-neporazitelnosti-slovensk/r~49a772aecaef11e89f96ac1f6b220ee8/>

да в первом случае благодаря активной пропаганде удалось добиться успеха, а во втором, ввиду сложности самой процедуры волеизъявления, это не получилось, показывает неустойчивость движения, которое одерживает победы только при использовании маркетингового инструментария и ясно-го политического карт-бланша. Далее можно констатировать, что левые, подверженные сейчас кризисным тенденциям, теряют поддержку под напором близких в идейном отношении политических сил, которые, мимикрируя, склоняют избирателя отдать голос в свою пользу. Третий вывод, следующий из этих выборов, сводится к тому, что протестное голосование в Чехии набирает обороты; только в этот раз оно имеет обратную природу, когда голос «против» отдается уже с целью «нанести урон» той партии, которая добилась успеха благодаря проведению подобной тактики в прошлом. Таким образом, можно говорить о ревизии протеста, когда АНО находится скорее в состоянии «осажденной крепости», а все остальные силы предпринимают попытки сломить ее оборону.

## 5.5. Политический кризис 2018 г.

В середине ноября 2018 г. в Чешской Республике разразился очередной политический кризис, связанный с продолжающимся с 2016 г. расследованием нецелевого использования средств еврофондов при сооружении гостинично-развлекательного комплекса «Гнездо аиста» компанией нынешнего премьер-министра Андрея Бабиша. В этот раз журналисты интернет-портала Seznam.cz<sup>1</sup> опубликовали скрытую запись разговора с сыном премьера А. Бабишем-младшим, проживающим в Швейцарии, в котором он рассказал о том, что в 2017 г.

---

<sup>1</sup> <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/otec-chtel-abych-zmizel-drzeli-me-na-krymu-reporteri-seznamu-nasli-babise-juniora-ve-svycarsku-60222?seq-no=9&dop-ab-variant=&source=clanky-home>

был вывезен российским гражданином А. Протопоповым в Крым (Россия), где насильно удерживался с целью не дать ему возможность свидетельствовать по вышеназванному уголовному делу<sup>1</sup>. Как выяснилось далее, он совместно со своей сестрой являлся одним из соучредителей этой фирмы.

Находясь 12 ноября в Палермо (Италия) на международной конференции по Ливии, А. Бабиш незамедлительно отреагировал на появившуюся новость, отметив, что «она является частью сценария, цель которого заключается в уничтожении его как политика». Он уточнил, что сын страдает психическим заболеванием — шизофренией, нуждается в постоянном надзоре и лечении и поэтому проживает вместе со своей матерью в Швейцарии, гражданином которой он является на протяжении последних десяти лет. Его путешествие в Крым он назвал добровольным, подтвердив свои слова сообщением пресс-службы Чешской полиции, в котором говорилось, что «после проверки полученных сведений о предполагаемом похищении А. Бабиша-младшего органы внутренних дел пришли к заключению об отсуствии состава преступления»<sup>2</sup>.

Однако объяснения Бабиша не удовлетворили чешских оппозиционных политиков, которые ухватились за возможность вновь открыто заявить свои претензии к премьер-министру и по возможности сместить его с занимаемой должности. В этой связи можно вновь согласиться с утверждением Л.Н. Шишелиной о перманентном состоянии «гражданской войны» между партиями после выборов в странах Вишеградской четверки, когда проигравшие силы стремятся к разобла-

---

<sup>1</sup> «Каникулы» сына премьера Чехии в Крыму: новые подробности. URL: <https://ru.krymr.com/a/kanikuly-syna-premjera-chehii-v-krymu-novye-podrobnosti/29601952.html>

<sup>2</sup> Tiskové prohlášení. Stanovisko pražské policie k aktuálním informacím v médiích <https://www.policie.cz/clanek/tiskove-prohlaseni-578213.aspx?fbclid=IwAR2Cldulq23LGB-pcT54q9uPl6OyQ3IDBpHYLNdKBFNR2sQJ7KGlmjBLlbk>

чению выигравших, к поиску компромата на них<sup>1</sup>. 13 ноября противники Бабиша внесли предложение в нижнюю палату парламента о вынесении ему вотума недоверия, снабдив петицию подписями 92 депутатов<sup>2</sup>. Помимо прочего, 15 ноября в стенах Сената прошло обсуждение кризисной ситуации, в ходе которого была принята резолюция, призвавшая А. Бабиша освободить занимаемую должность до момента окончания следствия по делу комплекса «Гнездо аиста». 59 сенаторов из 72 присутствовавших, в том числе большинство представителей Чешской социал-демократической партии — партнера по коалиционному правительству движения АНО, — голосовали за смещение премьер-министра<sup>3</sup>. Несмотря на декларативность подобного документа, отсутствие в нем юридической силы, он стал демонстрацией уязвимости кабинета А. Бабиша ввиду наличия в нем центробежных и неустойчивых сил, какими проявили себя социал-демократы еще ранее, особенно во время переговорного процесса по его формированию в первой половине 2018 г. В этой связи лидеру движения АНО требовалось проявить умение проведения переговоров или поиска новых союзников.

Еще ранее, 14 ноября, А. Бабиш встретился с председателем ЧСДП Я. Гамачеком, главой Коммунистической партии Чехии и Моравии В. Филиппом и лидером «Свободы и прямой демократии» Томио Окамурой. Последний в свою очередь отметил, что, несмотря на присоединение его партии к заявлению оппозиции о недоверии правительству, он готов отказаться от этого шага в обмен на уступки, которые

---

<sup>1</sup> Вишеградская четверка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции / Под ред. Л. Н. Шишелиной. М., 2017. С. 84.

<sup>2</sup> Duel: Babišova vláda v ohrožení. Podrží ji sociální demokracie? URL: [https://www.seznamzpravy.cz/clanek/babisova-vlada-v-ohrozeni-podrzi-ji-socialni-demokracie-60349?dopab-variant=2&seq-no=1&source=hp&fbclid=IwAR2NGCKWKTKDvpCznVjbIo8tTlJ5ReJG\\_D6lbsQu2FYETBiW5pAyXgcwa0](https://www.seznamzpravy.cz/clanek/babisova-vlada-v-ohrozeni-podrzi-ji-socialni-demokracie-60349?dopab-variant=2&seq-no=1&source=hp&fbclid=IwAR2NGCKWKTKDvpCznVjbIo8tTlJ5ReJG_D6lbsQu2FYETBiW5pAyXgcwa0)

<sup>3</sup> Senát vybidl Babiše k rezignaci do vyšetření kauzy Čapí hnízdo. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/senat-vybidl-babise-k-rezignaci-do-vysetreni-kauly-capi-hnizdo/1686831>

соответствовали бы программе СПД. Президент ЧР Милош Земан также выразил поддержку премьер-министру, указав 15 ноября в ходе интервью телеканалу TV-Barrandov о своей готовности вновь предоставить ему полномочия по формированию правительства даже в случае его отставки. Он считал, что прописанная в Конституции страны возможность существования кабинета в отставке приведет к внутривнутриполитическому успокоению страны<sup>1</sup>.

Однако правительственный кризис вышел за пределы стен государственных учреждений и стал катализатором широкого общественного недовольства. Так, вечером 15 ноября в Праге на Вацлавской площади состоялась демонстрация противников Бабиша, в которой приняло участие около 4 тыс. человек. На ней выступили видные деятели оппозиционного движения — Марианн Юречка (Христианско-демократический союз — Чехословацкая народная партия), Мирослав Калоусек (ТОП 09), Мирослава Немцова (ГДП), Йржи Поспишил (ТОП 09). В следующие дни митинги продолжались, вовлекая в себя новых участников и расширяя свою географию. Можно говорить о повторении ситуации, имевшей место в соседней Словакии в феврале-марте 2018 г., когда убийство журналиста Яна Куцяка вызвало мощную бурю общественного недовольства, под давлением которого произошло смещение с правительственных постов премьер-министра Роберта Фицо и ряда других государственных деятелей<sup>2</sup>. Несомненно, чешская оппозиция была вдохновлена этим примером, однако уровень вовлеченности граждан ЧР в уличные мероприятия не отличался размахом в срав-

---

<sup>1</sup> Kdyby vláda padla, Zeman by pověřil sestavením nové opět Babiše. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/kdyby-vlada-padla-zeman-by-poveril-sestavenim-nove-opet-babise/1687950>

<sup>2</sup> См.: *Ведерников М. В.* Политический кризис в Словакии 2018 г.: Отставка Р. Фицо и новый кабинет П. Пеллегрини // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2018. №2.

нении со словацким случаем, когда количество участников отдельных митингов в Братиславе приближалось к 60 тыс. человек. Более того, А. Бабиш был более решителен и непреклонен в своем нежелании сдавать правительственный пост, подчеркнув, например, 16 ноября перед отлетом в Брюссель, что «никогда не уйдет в отставку» и что «не видит никаких признаков правительственного кризиса»<sup>1</sup>. Более того, он отметил, что данная ситуация была профессионально инициирована СМИ в тот момент, когда он находился в длительной заграничной поездке. Тем самым они хотели приурочить «переворот в Палермо» к государственному празднику 17 ноября (День борьбы за свободу и демократию)<sup>2</sup>.

Заседание нижней палаты парламента по поводу вынесения вотума недоверия правительству А. Бабиша было назначено на 23 ноября. Оставшуюся неделю (19–23 ноября) политические партии, от которых зависела судьба кабинета и которые, как показали события, сильно колебались в своем выборе, провели в переговорах. 20 ноября прошла встреча оппозиционных сил (ГДП, ХДС–ЧНП, ТОП 09, «Пиратской партии»). На ней отсутствовали представители СПД, глава которой заявил, что не видит смысла координировать действия с другими партиями<sup>3</sup>, поскольку будет голосовать против правительства не из-за конфликта интересов с А. Бабишем, а ввиду нахождения в правительстве социал-демократов<sup>4</sup>. Это в свою очередь не помешало противникам премьер-министра выступить с общим заявлением, в котором они призвали президен-

---

<sup>1</sup> Vyjádření premiéra Andreje Babiše před dnešním odletem do Bruselu k aktuálnímu dění kvůli kauze Čapí hnízdo. <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/babis-nikdy-needstoupim-at-si-tovsichni-zapamatuji/1688011>

<sup>2</sup> В качестве довода он привел тот факт, что запись с его сыном была сделана еще в середине октября 2018 г.

<sup>3</sup> Также СПД заявила, что не поддержала бы создание правительства, состоящего из оппозиционных партий.

<sup>4</sup> Filip zamíří za Zemanem, Babiše čeká klub KSČM v pátek. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/filip-zamiri-za-zemanem-babise-ceka-klub-kscm-v-patek/1688980>

та ЧР М. Земана не использовать возможность повторного назначения А. Бабиша на должность премьер-министра в случае положительного исхода голосования по вопросу вотума недоверия. Как отметил впоследствии пресс-секретарь главы государства И. Овчачек, президент остался при своем мнении<sup>1</sup>.

Также 20 ноября состоялось расширенное заседание правления Коммунистической партии, на котором было принято решение рекомендовать депутатам-коммунистам голосовать против вынесения вотума недоверия правительству А. Бабиша. Заседание самого парламентского клуба в нижней палате было намечено на утро 23 ноября, на нем должен был выступить премьер-министр для разъяснения сложившейся ситуации. Лидер КПЧМ Ф. Войтех отметил, что члены партии не поверили «искусственно созданной истории» вокруг близкого родственника Бабиша, рассматривая ее как «тотальную ложь». Президент М. Земан, получив известие о таком решении, выразил благодарность главе коммунистов<sup>2</sup>. В этот же день во время встречи правления движения АНО была высказана широкая и всеобъемлющая поддержка его главе. Как отметил второй человек в АНО Ярослав Фалтынек, «существовали все основания верить в то, что наши депутаты проявят солидарность и не примкнут к оппозиции»<sup>3</sup>.

Наиболее шатким элементом в устоявшейся структуре жизнеобеспечения правительства Бабиша выступала Чешская социал-демократическая партия, представители которой с самого начала возникновения кризиса не проявили четкой позиции. Так, ее глава заявлял о желании продолжить работу

---

<sup>1</sup> Opozice vyzvala Zemana, at' nejmenuje znovu Babiše, KSČM vládu podpoří. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/opozice-vyzvala-zemana-at-nejmenuje-znovu-babise-kscm-vladu-podpori/1689288>

<sup>2</sup> Filip: Zeman poděkoval KSČM za podporu pro Babišovu vládu. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/filip-zeman-podekoval-kscm-za-podporu-pro-babisovu-vladu/1689963>

<sup>3</sup> Širší vedení ANO dnes jednomyslně podpořilo Babiše. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/sirsi-vedeni-ano-dnes-jednomyslne-podporilo-babise/1689642>

правительства «без Бабиша», что, однако, было невозможно ввиду четкой позиции премьер-министра по данному вопросу. Это ставило перед ним необходимость поиска выхода из сложившейся ситуации. Между тем некоторые видные деятели партии, например заместитель председателя ЧСДП Мартин Нетолицки, выступили за отставку А. Бабиша; пражское отделение партии заявило о необходимости смены главы правительства; сенаторы социал-демократы, как уже было сказано, также проявили свое недовольство. 21 ноября состоялся круглый стол, в котором приняли участие члены президиума ЧСДП и представители депутатского клуба партии в нижней палате парламента. В ходе длительной дискуссии было принято решение о «неучастии» социал-демократов в голосовании по вопросу о вынесении вотума недоверия. Данный шаг обосновывался тем, что отставка кабинета не принесла бы ощутимых результатов и привела бы к наступлению политического хаоса. В этой связи говорилось о безальтернативности коалиции АНО и ЧСДП, поскольку за отставкой А. Бабиша последовало бы его повторное назначение и заключение соглашения АНО с «экстремистской» СПД. Я. Гамачек также указал на то, что инициаторы голосования не предложили ясного плана действий на случай его успешного разрешения. Также он добавил, что продолжает верить в успех деятельности правительства, поскольку «проблемы Бабиша из-за «Гнезда аиста» являлись только его собственными»<sup>1</sup>. В свою очередь А. Бабиш, узнав о подобной позиции социал-демократов, был сильно расстроен: «ЧСДП была спасена участием в правительственной коалиции. В противном случае она бы полностью растворилась среди оппозиции. Опечален тем, что определенные члены этой партии наносят

---

<sup>1</sup> ČSSD při hlasování o nedůvěře vládě opustí sál Sněmovny — videozáznam. URL: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/cssd-pri-hlasovani-o-neduvere-vlade-opusti-sal-snemovny-videozaznam/1689744>

ущерб нашим добрым отношениям». Президент М. Земан назвал данную позицию «абсурдной» и объяснил ее существованием двух политических групп внутри партии, которые подобным компромиссным решением хотели соблюсти равновесие.

Таким образом, стоит говорить о том, что итог голосования 23 ноября был изначально predetermined и мало какие факторы могли на него повлиять. Так, в ходе 7-часовых дебатов, в которых удалось выступить всем представителям политических партий, представленным в парламенте, противники А. Бабиша не сумели расширить круг поддержки своей инициативы (ГДП, СПД, «Пиратская партия», ХДС–ЧНП, ТОП 09, СТАН), довольствуясь 92 голосами «за» вынесение вотума недоверия. «Против» — 90 парламентариев из движения АНО и КПЧМ. 13 депутатов ЧСДП покинули зал заседания во время голосования, 5 депутатов отсутствовали. Для «положительного» разрешения вопроса требовался 101 голос<sup>1</sup>.

Говоря о необходимости смещения А. Бабиша с поста премьер-министра, политики прибегали к различной аргументации. Прежде всего преобладала риторика, в которой содержалось обращение к недопустимости пребывания у власти человека, находящегося под уголовным следствием, поскольку он не обладает моральными качествами, вызывающими уважение у своих оппонентов. Далее следовали доводы, касающиеся подрыва ценностей, принципов и институтов правового государства. Бывший глава ТООП 09 М. Калоусек отметил, что «нынешняя действительность пожирает их как рак». Особое внимание придавалось вниманию международной общественности, которая испытывала озабоченность по поводу внутривластного кризиса в стране. Указывалось на то, что негативные новости, пришедшие из Чехии,

---

<sup>1</sup> В ходе голосования, которое проходило по именному списку, каждый депутат, обладающий правом голоса, вставал и говорил «за» или «против» вынесения вотума недоверия.

подрывали ее авторитет. В ответ на это А. Бабиш отметил, что за время его правления он сделал больше, чем кто-либо, для развития чешской внешней политики. Так, он иронично сказал, что за свою последнюю 4-дневную международную поездку он имел возможность общаться с видными иностранными политиками больше раз, чем все представители оппозиции, вместе взятые, за всю жизнь. В меньшей степени критике подвергалась деятельность правительственного кабинета, на которую пристальное внимание обратила только «Пиратская партия». Ее депутаты подчеркивали тот факт, что их не устраивало не только расследование вокруг А. Бабиша, но и столкновение интересов по вопросам сельскохозяйственных дотаций и невыполнение программных заявлений АНО. Отдельное внимание было уделено членам АНО, которые, по словам христианского демократа Яна Бартошека, поддерживали А. Бабиша только по той причине, что в случае его ухода с позиции главы движения оно погрузилось бы в хаос и его судьба была бы предрешена — «на ней был бы поставлен крест», поскольку АНО «не являлось классической демократической партией»<sup>1</sup>.

Комментируя итоги голосования, А. Бабиш отметил, что у оппозиции не было никакой программы действий, кроме негативной позиции — «антибабиш», направленной на дискредитацию и падение правительства. Не сумев смириться с результатами народного волеизъявления 2017 г., они продолжили подрывную работу. В этой связи он предложил им победить АНО на демократических выборах в ходе следующего избирательного цикла. Он указал на то, что его кабинет стал одним из самых успешных за последнее время, достигнув высоких результатов как во внутренней полити-

---

<sup>1</sup> Opozici se nepodařilo vyslovit vládě nedůvěru. Proti Babišově kabinetu demonstrovaly v Praze tisíce lidí. URL: <https://domaci.ihned.cz/c1-66354400-zive-snemovna-rozhoduje-o-osudu-vlady-opozici-chybi-devet-hlasu-poslanci-cssd-pred-hlasovanim-opusti-sal>

ке (например, рекордное повышение минимального размера оплаты труда), так и на международной арене (постоянные встречи с главами ведущих европейских держав).

Противники Бабиша восприняли неудачу спокойно, попытавшись найти в провальном исходе голосования позитивный итог. Глава ГДП П. Фиала сказал, что Бабиш потерял большинство в парламенте после отказа социал-демократов участвовать в процедуре. В этой связи он сделал прогноз, что в дальнейшем кабинет будет подвергаться сотрясениям и не устоит до осени 2021 года, поскольку данная ситуация непременно вызвала недопонимание среди коалиционных партнеров. Тем самым решение проблемы отодвинулось. Глава ТОП 09 И. Поспишил также указал на неустойчивость коалиционного соглашения, отметив, что по итогам данной ситуации Коммунистическая партия стала более надежным союзником АНО, нежели социал-демократы<sup>1</sup>.

Экспертное сообщество, анализируя ситуацию, сошло во мнении, что поддержка А. Бабиша коммунистами и отказ от участия в голосовании социал-демократов, что в итоге привело к удержанию власти у действующего премьер-министра, объясняются общим упадком электорального потенциала левых сил в ЧР. Как показали последние чешские выборы в Сенат и органы местного самоуправления, КПЧМ и ЧСДП потеряли поддержку населения, пропустив вперед представителей правых партий, которые в реалиях 2018 г. находились в противостоянии с действующим кабинетом. В этой связи «тандем» с АНО во многом стал вынужденным, поскольку досрочные выборы могли бы оставить их «за бортом» политической жизни страны, не позволив им преодолеть, например, необходимый 5-процентный барьер,

---

<sup>1</sup> Opozici se nepodařilo vyslovit vládě nedůvěru. Proti Babišově kabinetu demonstrovaly v Praze tisíce lidí. URL: <https://domaci.ihned.cz/c1-66354400-zive-snemovna-rozhoduje-o-osudu-vlady-opozici-chybi-devet-hlasu-poslanci-cssd-pred-hlasovanim-opusti-sal>

или отправив их в «глубокую оппозицию». В случае повторного предоставления А. Бабишу полномочий по формированию правительства существовала большая вероятность его сотрудничества с партией Справедливость и прямая демократия, о чем открыто не говорилось. Перспективы такой коллаборации в обстановке очевидного нежелания главы АНО поступиться властью усиливались под воздействием нажима оппозиционных политиков.

### **5.6. Чешские оценки «восьмерочных» юбилеев: результаты опроса**

Бурные политические события в Чехии в 2018 г. проходили на фоне так называемых восьмерочных юбилеев. Так, в этом году исполнилось 100 лет возникновения независимой Чехословацкой Республики. Одновременно прошло 50 лет со времени событий так называемой Пражской весны 1968 г., 70 лет со времени февральских событий 1948 г. и 80 лет с момента подписания Мюнхенского соглашения 1938 г. В связи с этими датами в Чешской Республике и одновременно в Словакии было проведено исследование, как граждане оценивают данные исторические события и их ключевых действующих лиц и как воспринимают различные события и эпохи исторического развития теперь уже двух независимых стран с начала XX столетия до современности. Центр изучения общественного мнения Института социологии АН ЧР предложил блок вопросов на эту тему опрошенным в рамках мартовского (2018 г.) исследования. Опубликованы основные результаты по ЧР<sup>1</sup>.

Прежде всего опрошенным было предложено оценить отдельные моменты и периоды чешской истории. Как показали результаты, из всех периодов истории и событий наиболее

---

<sup>1</sup> Červenka J. Občané o osobnostech, obdobích a udalostech česko-slovenské historie od vzniku ČSR po současnost — březen 2018 // Tisková zpráva CVVM SU AV ČR. 9. května 2018.

позитивно оценены «бархатная революция» ноября 1989 г., которую положительно характеризуют 72% чехов, в том числе однозначно положительно — 44%, лишь 9% оценивают ее отрицательно, в том числе всего 3% однозначно негативно. 14% воспринимают «бархатную революцию» амбивалентно или нейтрально, давая ответ «одинаково — как позитивно, так и негативно», и 5% оказалось неопределившихся. На втором месте с точки зрения различий между долей позитивно и негативно оценивших оказался период Первой Чехословацкой Республики, который положительно воспринимает 66% чехов, в том числе 28% однозначно; доля негативно оценивших в данном случае ниже, чем у «бархатной революции» (5%, в том числе 1% однозначно) при одинаковой доле среднего варианта оценки (14%) и высшей доле неопределившихся (15%). На значительном удалении от этих двух периодов разместилась группа событий, которые были с точки зрения различий между долей положительных и отрицательных оценок достаточно похожими, хотя расположение этих ответов на оценочной шкале различалось. На третьем и четвертом местах с одинаковым различием в 39 процентных пунктов в пользу позитивной оценки оказались 90-е годы XX в. вместе с возникновением и деятельностью Хартии-77. Первое из этих двух событий положительно оценил 51% опрошенных, в том числе всего 12% однозначно, 12% негативно (в том числе 3% однозначно), 29% нейтрально и 8% затруднились с ответом. Второй пункт позитивно оценило 50% опрошенных, хотя 20% однозначно, т. е. существенно выше, чем в предшествующем случае. Отрицательно оценивших здесь было лишь 11%, в том числе 4% однозначно. Доля нейтральных ответов здесь ниже (23%), а процент неопределившихся, напротив, существенно выше (16%). С небольшим отступом на пятом и шестом местах (различие позитивных и негативных оценок составляет 37 процентных пунктов) находятся возникновение

самостоятельной ЧР, для которого положительные оценки составляют 55%, в том числе 27% однозначно, 18% негативно (в том числе 5% однозначно), 23% нейтральных и лишь 4% «не знаю», вместе со вступлением ЧР в НАТО в 1999 г., которое позитивно оценило 52% респондентов (21% однозначно), негативно — 15% (5% однозначно), 25% — нейтрально и 8% осталось неопределившихся.

С точки зрения различий между положительными и отрицательными оценками сразу вслед за ними следовала Пражская весна 1968 г., которую позитивно оценила почти половина (47%) опрошенных, в том числе 14% однозначно. Доля негативных оценок у Пражской весны составила всего 13%, включая 4% тех, кто оценивал ее однозначно негативно. Четверть (25%) опрошенных к Пражской весне относятся нейтрально или со смешанными чувствами, 15% ответили, что не знают. Вновь, лишь с незначительным отступом на 8-м месте при высшей доле нерешительных ответов (24%) находится Словацкое национальное восстание 1944 г., которое позитивно оценило 42% чехов (13% однозначно), негативно — 10% (3% однозначно) и почти четверть (24%) — нейтрально. Немного ниже, но достаточно выразительно положительные оценки перевешивают отрицательные на 27 процентных пунктов у вступления ЧР в ЕС в 2004 г. В последнем случае доля позитивных оценок составляла почти половину (49%), причем 21% респондентов его оценили однозначно позитивно. Напротив, негативное восприятие проявилось у более чем пятой части (22%) опрошенных, что было среди всех преимущественно позитивных оценок событий истории относительно наибольшим. Причем 9% вступление ЧР в ЕС оценивало однозначно отрицательно. Доля нейтральных оценок вступления составила приблизительно четверть (24%) и нерешительных — 5%. Наконец, современность (последнее место) положительно оценивают 43% опрошенных (8%

однозначно), 17% ее воспринимают негативно (лишь 3% однозначно) и более трети (36%) — одинаково позитивно и негативно при 4% нерешительных.

У всех остальных включенных в список событий и исторических периодов, напротив, отрицательные оценки преобладают над положительными. Однозначно негативно с превышением в  $\frac{3}{4}$  негативные оценки преобладают для вторжения в Чехословакию войск стран Варшавского договора в августе 1968 г. и для Протектората Богемии и Моравии. В первом случае доля отрицательных оценок составляет 76%, в том числе 57% однозначно отрицательных. Во втором случае доля негативных оценок равна 74%, в том числе 54% однозначно негативных. У обоих случаев одинаково 5% позитивных оценок и 10% нейтральных при примерно десятой части колеблющихся. Почти  $\frac{2}{3}$  или чуть больше отрицательно характеризуют подписание Мюнхенского соглашения в сентябре 1938 г. и установление коммунистического режима в феврале 1948 г. У Мюнхена доля негативных оценок составляет 69%, в том числе 50% избрали вариант «однозначно негативно». 6% в этом случае избрали один из вариантов позитивных оценок, 10% оценили соглашение одинаково позитивно и негативно и 15% заявили, что не знают. В случае февраля 1948 г. отрицательной оценки придерживались 67%, в том числе 47% однозначно, 8%, наоборот, оценили его положительно (2% однозначно) и 16% избрали ответ «однозначно положительно» и «отрицательно». Оставшиеся 9% февраль 1948 г. не смогли оценить и заявили, что не знают. Явно негативно, хотя и при существенно большей негативной доле нерешительных, выглядела и оценка Словацкого государства 1939–1945 гг. В этом случае доля отрицательных оценок составляет 58%, в том числе 37% однозначно. Положительное восприятие проявилось всего у 4%, нейтральное — у 12% и 26% выбрали ответ «не знаю». Относительно

однозначно, хотя в сравнении с вышеприведенными пунктами менее выразительное превышение отрицательных оценок проявилось в случае оценок 50-х гг. XX столетия, которые отрицательно охарактеризовало больше половины (54%), причем треть (33%) избрали ответ «однозначно негативно», напротив, позитивно их оценило менее десятой части (8%), пятая часть (20%) воспринимает их нейтрально. Оставшаяся пятая часть (18%) 50-е гг. XX столетия не могла оценить и избрала ответ «не знаю».

Более подробный анализ отдельных пунктов показал, что с возрастом улучшается оценка февраля 1948 г. и умеренно — 50-х, 60-х, 70-х и 80-х гг. XX в., напротив, ухудшается в случае «бархатной революции», возникновения самостоятельной ЧР в 1993 г., 90-х гг. XX в., вступления в НАТО и в ЕС и современности. С ростом уровня образования ухудшается оценка автономии Словакии в рамках Словацкого государства в годы Второй мировой войны, а также восприятие февраля 1948 г., 50-х годов, вторжения в ЧССР войск Варшавского договора и 70–80-х гг. Напротив, чем выше уровень образования, тем выше оценка возникновения и деятельности Хартии-77, «бархатной революции», вступления в НАТО и ЕС. Также с улучшающейся субъективной оценкой уровня жизни повышается оценка Первой Чехословацкой Республики, Пражской весны, возникновения и деятельности Хартии-77, «бархатной революции», образования независимой ЧР, 90-х годов, вступления в НАТО и в ЕС и современности. Напротив, усиливается критичность в отношении февраля 1948 г., 50-х гг., вторжения в ЧССР войск в августе 1968 г. и 70–80-х гг. С точки зрения самоидентификации на левой-правой шкале при движении слева направо повышается оценка Пражской весны и деятельности Хартии 77, «бархатной революции», появления самостоятельной ЧР, 90-х гг., вступления в НАТО и в ЕС и современности.

Следующий вопрос касался оценки различных чешских и словацких персоналий, связанных с чешско-словацкой историей со времени возникновения Первой Чехословацкой Республики в 1918 г. до современности.

Наиболее позитивно оценивается первый Президент ЧСР Томаш Гарриг Масарик — 84% (в том числе решительно — 53%) и отрицательно — лишь 3%, нейтрально — 8%. Однозначно второе место в иерархии персоналий занимает совершивший самоожжение после ввода войск в 1968 г. студент Ян Палах, которого положительно оценили 67%, негативно — 6% и нейтрально — 16%. Третье место, близкое к четвертому, занял министр иностранных дел Чехословакии в 1940–1948 гг. Ян Масарик (57% «за» и всего 4% «против», нейтрально — 19%). На четвертой позиции стоит правозащитник, последний Президент Чехословакии (1989–1992) и первый президент Чехии (1993–2003) Вацлав Гавел с 66% положительных оценок и 36% — решительно «за», но и высшей долей негативных оценок — 14%, нейтрально — 18%. Пятое и шестое места с небольшим отступом получили соратники Масарика — Милан Растислав Штефаник и Эдвард Бенеш. В случае Штефаника положительные оценки достигли 48%, Бенеша — 50%, негативные — соответственно 6 и 12%. Седьмое место с долей позитивных оценок, близкой половине, занял Александр Дубчек — первый секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии в январе 1968 — апреле 1969 г. — главный инициатор курса реформ, известных как Пражская весна. За ним следует Алоис Рашин — один из основателей и первый министр финансов Чехословацкой Республики. Первую десятку завершают два политика, связанных с Пражской весной 1968 г. и антифашистским сопротивлением, — Людвик Свобода и Йозеф Смрковский. За ними с 46% «за» и 32% «против» следует бывший премьер и нынешний Президент Милош Земан.

На противоположном конце иерархии персоналий разместились Конрад Генлейн — немецкий нацистский политический деятель, наместник в оккупированной Германией Судетской области (56% отрицательно, 3% положительно) и Карл Германн Франк — видный деятель нацистской Судетской партии периода Протектората Богемии и Моравии, один из руководителей оккупационного режима в Чехословакии (57% отрицательных оценок и 3% положительных). Большой перевес отрицательных оценок (63% над 10% положительных оценок) у первого коммунистического президента и центральной фигуры февральских событий 1948 г. Клемента Готвальда. Четвертое и пятое места от конца заняли два политика, символизирующих период нормализации после августовских событий 1968 г., — бывший Генеральный секретарь ЦК КПЧ и последний доноябрьский Президент Густав Гусак (58% отрицательно и 10% положительно) и секретарь ЦК КПЧ Васил Биляк (52% отрицательно и 5% положительно). Отчетливо негативно оценен и президент Первого Словацкого государства Йозеф Тисо (48% отрицательно и 5% положительно). Чуть выше оценка его чешского аналога Змила Гахи — президента Протектората Богемии и Моравии (41% «против», 10% «за»). Преимущественно негативно опрошенные охарактеризовали основателя и многолетне-го лидера Глинковой словацкой народной партии, которую после его смерти возглавил упомянутый Й. Тисо (34% «против», 7% «за»). Менее явный перевес негативных оценок при довольно высокой доле положительных оценок отмечен у двух коммунистических президентов и первых секретарей ЦК КПЧ — Антонина Новотного (33% «против» и 15% «за») и Антонина Запотоцкого (36% «против» и 21% «за»).

С возрастом респондентов значительно улучшается оценка нынешнего президента М. Земана, а также К. Готвальда, А. Запотоцкого, А. Новотного, Л. Свободы, Г. Гусака,

В. Биляка. Напротив, ухудшается оценка Я. Палаха, В. Гавела и В. Клауса. Оценка Земана и коммунистических деятелей ухудшается с ростом уровня образования. Напротив, она улучшается для Т.Г. Масарика, М.Р. Штефаника, А. Рашина, К. Крамаржа, Я. Палаха и В. Гавела. Также с улучшающейся субъективной оценкой уровня жизни домохозяйства респондента повышается оценка Т.Г. Масарика, М.Р. Штефаника, Э. Гахи, Я. Палаха, В. Гавела и В. Клауса. Наоборот, оценка снижается для М. Земана. С точки зрения политической ориентации и идентификации по право-левой шкале при движении слева направо улучшается оценка Масариков, Штефаника, Рашина, Палаха, Гавела, Клауса. В то же время ухудшается оценка Готвальда, Запотоцкого, Новотного, Свободы, Дубчека, Гусака, Биляка, Земана.

Следующий блок вопросов касался 22 тезисов о ключевых событиях чешско-словацкой истории последнего столетия, с которыми надо было либо согласиться, либо не согласиться. Тезис: «Было ошибкой разваливать Австро-Венгерскую монархию». Чешское общество скорее склоняется к мнению, что это не было ошибкой. Не соглашается 47%, четверть одобряет и свыше четверти ответило «не знаю». С тезисом: «Коммунистическая партия в феврале 1948 г. имела поддержку большей части населения, которая после разочарований в великом экономическом кризисе, Мюнхенском соглашении и немецкой оккупации верила, что создают лучшее и более справедливое общество» соглашалось  $\frac{3}{5}$ , или 59%, населения, в том числе 19% — решительно. Большинство чешского общества видело в коммунистах альтернативу лучшего будущего. Подробный анализ показал, что согласие с этим пунктом повышается с возрастом людей и с нарастанием самоидентификации с левыми взглядами, с негативной оценкой «бархатной революции» и с деятельностью Хартии-77. Достаточно однозначно чешское общество склоняется к мне-

нию, что «установление коммунистического режима в феврале 1948 г. было результатом того, как победившие великие державы после Второй мировой войны разделили сферы влияния в Европе». С этим мнением согласилось почти  $\frac{2}{3}$  (64%) граждан.

Что касается тезиса: «Четыре десятилетия правления Коммунистической партии принесли населению Чехии развитие экономики, образования и уровня жизни», то согласие выразило меньшинство — треть респондентов (32%), а не согласилось более половины (54%). В этом вопросе отчетливо прослеживается социально-демографическая дифференциация. Согласие явно нарастает с возрастом и уменьшается с повышением уровня образования. Прослеживается отчетливая связь с политической ориентацией. Согласие взаимосвязано с принадлежностью к левой части политического спектра. У правых доминирует несогласие, причем несогласие решительное. Кроме того, одобрение этого тезиса связано с позитивной оценкой февраля 1948, 50-х, 60-х, 70-х и 80-х гг. XX в., с вводом войск государств Варшавского договора; напротив, с сильной негативной корреляцией с оценкой «бархатной революции», деятельностью Хартии-77, а также персоналий: Масариков, Штефаника, Рашина, Крамаржа, Палаха, Гавела и Клауса. Напротив, согласие с утверждением об экономическом и социальном вкладе коммунистического режима позитивно коррелирует с именами Готвальда, Заптоцкого, Новотного, Свободы, Гусака, Биляка и Земана.

С тезисом: «В ходе Пражской весны 1968 г. речь не шла о действительной демократии, а только о борьбе двух фракций внутри КПЧ» согласилось более трети (36%), а 40% не знало, как ответить на этот вопрос. Тезис: «Коммунисты-реформаторы во главе с Александром Дубчеком были политически наивными» позитивно коррелирует с тезисом: «Компартия имела в феврале 1948 г. поддержку большей части

населения, которая после разочарований в великом экономическом кризисе, Мюнхенском стоворе и немецкой оккупации верила, что создадут лучшее и более справедливое общество» и с тезисом «в ходе Пражской весны 1968 г. речь не шла о действительной демократии, а только о борьбе двух фракций внутри КПЧ». С изречением «представители Чехословакии, которые после ввода войск государств Варшавского договора избрали правильную линию поведения, когда подписали Московский протокол, чтобы предотвратить кровопролитие» согласились 26% граждан, а не согласилась лишь треть (33%), 41% оказались колеблющимися.

Любопытно, что разделительную линию между сторонниками и критиками развития после 1989 г. создают не столько возрастные и образовательные факторы, сколько политическая ориентация (самоопределение по лево-правой шкале) и партийные предпочтения людей. Но наиболее важная детерминанта разделения этих двух групп чешского общества, как свидетельствуют все эмпирические исследования, — материальное положение людей. Те, кто, по их собственному признанию, хорошо обеспечены, в подавляющем большинстве одобряют новый курс, а малообеспеченные — критикуют.

В первую декаду XXI в. взгляды и ожидания людей — экономические и политические, их систему ценностей, удовлетворенность жизнью стало предопределять не что иное, как субъективное восприятие уровня жизни своего домохозяйства. Этот показатель выполнял ту же социально-дифференцирующую функцию, что и уровень образования в период социализма. После либерально-демократических реформ 1990-х гг. и перехода от социализма к капитализму развитие общества и образующих его домохозяйств предопределяли экономические факторы; сформировались два основных лагеря — обладателей высокого и низкого уровней жиз-

ни, т.е. «адаптировавшихся» к радикально изменившейся вестернизированной системе и так называемых неприспособившихся с соответствующими социокультурными характеристиками. Наиболее успешные в материальном отношении группы людей стали основой нового политического режима<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Коровицына Н.* Чешский человек в первом десятилетии 2000-х годов (анализ материалов ЦИОМ АН ЧР). М., 2011.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

100 лет назад на развалинах двух континентальных империй возникли новые независимые государства, обозначаемые то как Восточная, то как Центральная Европа. Характерной чертой их существования была необходимость приспособления к большой политике с ее геополитическим маятником, удалявшимся то на Запад, то на Восток, то в очередной раз на Запад. Единственное, что пока не удавалось, — это долго удержаться на отметке «Центральная Европа», к чему они постоянно стремились. Каждая из систем оставляла определенное окно возможностей, однако никогда не способствовала реализации этой идеи в полной мере.

В 2018 г., проанализировав этапы развития региона, мы, наконец, увидели совершенно новую Центральную — Вишеградскую Европу. Европу, уверенную в своих силах, решительно разговаривающую с Брюсселем, умело солидаризирующуюся с государствами и союзами в укреплении собственных национальных интересов, знающую, к чему она стремится, и понимающую, как этого можно добиться. Возможно, как раз теперь, после векового эксперимента, у нее, наконец, появляется шанс стать Центральной Европой.

Какие показатели региона и стран укрепляют нас в этой мысли?

— Венгрия, Польша, Словакия и Чехия смогли создать сначала общее таможенное пространство, а затем единственную благополучную интеграцию в постбиполярной Европе, которая уже перешагнула четвертьвековой юбилей и через два года разменяет три десятка лет.

— В структурном плане опыт В4 уникален. Несмотря на параметры (численность населения, размер территории, масштабы производительности), здесь все равны. Отсутствие официальных структур, замещенное ротационным председательством, не является препятствием для осуществления эффективного взаимодействия и адекватной по времени реакции на внутренние и внешние вызовы.

— «Четверка» способна демонстрировать внешнее единство, несмотря на временами проявляющуюся политическую поляризацию и реальный мультикультурализм. Региональная толерантность и сплоченность эволюционировали на фоне не только председательств в В4, но и во время исполнения полномочий председателя Совета ЕС в сложные для всей Европы годы: 2009, 2011, 2015.

— Авторитет Вишеградской группы в глазах всей Европы возрос настолько, что первоначально с подозрением относившиеся к саммитам «четверки» лидеры Франции и Германии сочли важным принять участие в мероприятиях, посвященных 100-летию государственности в Братиславе и в Праге.

— Преодолев часть пути реформирования экономик и политической системы, Вишеградские страны сбавили темпы не по причине невозможности следовать дальше, а скорее в знак озабоченности тем, насколько продолжение соответствует национальной традиции региона. Постепенно в регионе сформировался особый тип экономик, сочетающий в себе местную и западную традицию, что также может восприниматься как одно из проявлений «особости», эволюционного своеобразия региона.

— Подобно ядру ЕС, на фоне новых региональных планов типа Триморья, Карпатской Европы, Славковского сотрудничества и других, Вишеградская группа может считаться ядром, первой скоростью, современной Центральной Европы, к которому на различных условиях (однако исключая членство) могут присоединяться окружающие страны. В общеевропейском плане это может быть важным сигналом для «интеграции интеграций».

— На фоне всеобъемлющего современного кризиса, в регионе не только проявляются центростремительные тенденции, но также все настойчивее ощущается конкуренция исторического австрийского и польского проектов. Первый пока нашел выражение в Славковском сотрудничестве, второй — в идее Триморья. Оба проекта, если не относиться к ним как к вариантам «углубления» и «расширения», подразумевая вишеградскую константу, могут рассматриваться как возможные конкуренты «четверки». Однако для этого им еще надо состояться, стать реальностью.

Говоря о политической ситуации, которая складывается в странах Вишеградской Европы в последние годы, особенно — в 2018 году, как бы суммирующем ее вековое прошлое, можно говорить об определенных общих тенденциях.

— Усложнение международной обстановки повлияло на политический климат, когда относительное затишье на фоне экономического кризиса рубежа первого десятилетия сменилось новой волной политической активности. С одной стороны, мы видим несопоставимое за весь пост-социалистический период укрепление фундамента действующей власти с присущими этому процессу чертами авторитаризма. С другой — можно наблюдать спонтанное и множественное мелкое партийное строительство, главная цель которого — создать проблемы действующей власти. Это как бы очередная попытка реабилитации оказавшихся невос-

требуемыми на рубеже десятилетий либеральных партий и движений, не сумевших предложить обществу привлекательные идеи. Их главной «идеологией» остается разрушение существующего. Однако еще не так много времени прошло со времени последнего «разрушения всего», чтобы эта идеология могла захватить массы. Население все еще надеется повлиять на власть.

Новые партии до сих пор не могут предложить широкой программы, иногда приходя в парламенты на гребне популярных сиюминутных предложений. Они не несут идеологической нагрузки и по своей натуре больше напоминают клубы по интересам. Такой партией в Чехии являются «Пираты», в Венгрии — «Двухвостая собака». В то же время на улицы выходят совершенно неорганизованные массы. Чаще они ориентируются на призывы в Интернете и не до конца представляют, по чьей воле противостоят полицейским на волне очередной стихии протеста.

— В затухающей динамике, в регионе во время выборов все еще ощущается противостояние Восток — Запад. Ныне это проявляется в поддержке одной стороной правых партий и движений, другой — либеральных.

— Основным орудием конкуренции между партиями все чаще становятся не продуманные программы, а разоблачение соперника, война компроматов. К сожалению, множественные коррупционные скандалы, ставшие почти неотъемлемым атрибутом управленческих элит переходных обществ, дают богатую почву для этого. Однако разоблачительство, само по себе, не может ни заменить программу, ни стать основой идентичности новых обществ.

— Изменение политического спектра. Усиление неоконсервативных традиций особенно отчетливо проявляется в центральноевропейских странах. Отчасти это может быть свидетельством разочарования в евроатлантических ценност-

ных ориентирах и в предлагаемой интеграционной модели, отчасти — сигнализировать о разочаровании в глобализме.

— В 2019 г. состоятся парламентские выборы в Польше, в 2020 г. наступит черед Словакии. От того, какие силы придут или останутся у власти, будет зависеть не только внутренний и внешний курс новых правительств, но и судьба Центрально-Европейского, Вишеградского региона. В момент, когда в Западной Европе к власти приходят новые элиты, а в Центральной Европе, похоже, у власти остаются пришедшие на рубеже первого и второго десятилетий XX в., у «четверки» есть шанс усилить свое общеевропейское влияние и авторитет.

## ОБ АВТОРАХ

**Шишелина Любовь Николаевна** — доктор исторических наук, заведующая отделом исследований Центральной и Восточной Европы и Центром Вишеградских исследований Института Европы РАН. Ведущий российский специалист по Венгрии и Вишеградскому региону. С 1984 г. работает в Академии наук, в т.ч. в ИЕ РАН с 2006 г. В 2004–2014 гг. — профессор кафедры общественных наук Университета им. Яноша Кодолани (Венгрия), почетный профессор. С 2015 г. — иностранный член Венгерской академии наук. С 2007 по 2016 г. — профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ. В 1994 г. основала постоянно действующую международную научную конференцию «Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях». С 2012 г. выпускает приложение к журналу ИЕ РАН «Современная Европа — Вишеградская Европа». Автор шести книг, электронного учебника и более 200 статей. Главный редактор 12 монографий об отношениях России и Центральной Европы. Эксперт РАН. В 2010 г. награждена Рыцарским крестом Почетного ордена Венгерской Республики.

**Габарта Анджей Артурович** — выпускник факультета международных экономических отношений МГИМО МИД России, кандидат экономических наук. Доцент кафедры мировой экономики МГИМО МИД России, ведущий науч-

ный сотрудник Центра Вишеградских исследований Института Европы РАН. Специалист в области польско-российского двустороннего сотрудничества: экономическо-инвестиционного, приграничного, межрегионального. Автор учебного курса (МГИМО) «Экономика и экономический анализ Польши» и соавтор учебников: «Польша: политика, экономика, общество», «Экономика стран Вишеградской группы», «Мировая экономика и международные экономические отношения», «Перспективы экономической глобализации».

**Ведерников Михаил Владимирович** — кандидат исторических наук, выпускник кафедры истории южных и западных славян исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Старший научный сотрудник отдела исследований Центральной и Восточной Европы и Центра Вишеградских исследований Института Европы РАН. Специализируется на изучении политической истории Чехии и Словакии в XX в.

**Коровицына Наталья Васильевна** — доктор исторических наук. Выпускница географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедра зарубежных социалистических стран (1976). С 1984 по 2015 г. — сотрудник Института славяноведения РАН. С января 2018 г. — ведущий научный сотрудник Центра Вишеградских исследований Института Европы РАН. Специалист в области центрально- и восточноевропейских исследований. Основная сфера научных интересов — социальные аспекты трансформационных процессов в странах Восточной Европы второй половины XX — начале XXI в. Автор более 100 научных работ, в том числе четырех авторских монографий.

**Михалев Олег Юрьевич** — кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений и мировой политики факультета международных отношений Воронежского государственного университета. С 2005 г. — директор Центра изучения Центральной и Восточной Европы, созданного

на кафедре международных отношений и мировой политики ВГУ. Основная область научных интересов — внутренняя и внешняя политика Польши.

**Русакова Мария Юрьевна** — научный сотрудник Центра Вишеградских исследований Института Европы РАН. С отличием окончила факультет международных отношений и зарубежного регионоведения Российского государственного гуманитарного университета. Специализируется на изучении политики Австрии и Германии в Центрально-Европейском регионе.

**Гопта Иво** — аспирант Дипломатической академии МИД России по направлению «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Научное издание

**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ЕВРОПА:  
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ  
НА ФОНЕ 100-ЛЕТИЯ**

*Под редакцией Л.Н. Шишелиной, М.В. Ведерникова*

Подписано в печать 19.12.2018. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 13,95. Тираж 300 экз. Заказ №

Институт Европы  
125009, г. Москва, Моховая ул., дом 11, стр. 3  
Тел.: +7 (495) 692-10-51  
E-mail: europe-ins@mail.ru

Отпечатано в типографии «Технология ЦД»  
119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84, корп. 2