

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ**  
**РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

**Б. П. Гуселетов**

**ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИЕ  
ПАРТИИ В XXI ВЕКЕ:  
СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ,  
ПЕРСПЕКТИВЫ**

МОСКВА  
ИЕ РАН  
2022

**Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки**

**Институт Европы  
Российской академии наук**

**Б.П. Гуселетов**

**ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИЕ ПАРТИИ  
В XXI ВЕКЕ: СТАНОВЛЕНИЕ,  
РАЗВИТИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Доклады Института Европы  
№ 388**

**Монография**

**Москва  
ИЕ РАН  
2022**

УДК 329(4)"20"  
ББК 66.69(4)  
Г96

**Редакционный совет:**  
**Ал.А. Громько (председатель),**  
**Н.Б. Кондратьева (зам. председателя), А.И. Бажан,**  
**В.Б. Белов, О.В. Буторина, К.Н. Гусев, П.Е. Кандель,**  
**Р.Н. Лункин, О.Ю. Потёмкина**

Научный редактор П.Е. Кандель,  
редактор Е.В. Дрожжина

Рецензенты:  
Великая Наталия Михайловна, д.полит.н., проф., РГГУ  
Мироненко Виктор Иванович, к.и.н., ИЕ РАН

Тема НИР 0167-2021-0006  
«Эволюция партийной системы, электоральные тенденции,  
формирование и деятельность органов законодательной и  
исполнительной власти в странах – членах Евросоюза 2021–2023 гг.»

**Гуселетов Б.П. Общеевропейские партии в XXI веке: становление, развитие, перспективы = Trans European Political Parties in XXI Century: Formation, Development, Prospects : [монография] / Б.П. Гуселетов. – М.: Ин-т Европы РАН, 2022. – 196 с. – (Доклады Института Европы = Reports of the Institute of Europe / Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук ; № 388). – Парал. тит. л. англ. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/report22022-388>. – ISBN 978-5-98163-184-9.**

В монографии изучены процессы становления общеевропейских политических партий. Поставлены дискуссионные вопросы, касающиеся перспектив формирования общеевропейской политической системы, а также дальнейшей трансформации института партий в эпоху глобализации и развития цифровых технологий.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакционного совета.

DOI: [http://dx.doi.org/10.15211/report22022\\_388](http://dx.doi.org/10.15211/report22022_388)

© ИЕ РАН, 2022

**Russian Academy of Sciences**

**Institute of Europe RAS**

**B.P. Guseletov**

**TRANS EUROPEAN POLITICAL PARTIES  
IN XXI CENTURY: FORMATION,  
DEVELOPMENT AND PROSPECTS**

**Reports of the Institute of Europe  
№ 388**

**Monography**

**Moscow  
IE RAS  
2022**

## **Аннотация**

В монографии изучены процессы становления института общеевропейских политических партий. Анализ этого сравнительно нового феномена общественно-политической жизни Европы позволил определить особенные черты и перспективы развития общеевропейских политических партий в XXI веке. Поставлены дискуссионные вопросы, касающиеся формирования и дальнейшей трансформации общеевропейской политической системы; выявлены новые механизмы взаимодействия общественно-политических акторов. Работа может быть полезна магистрантам, аспирантам и исследователям, занимающимся изучением партийно-политических систем и связанных с ними явлений и процессов.

## **Annotation**

The monograph studies the formation of the institute of pan-European political parties. An analysis of this relatively new phenomenon in the socio-political life of Europe made it possible to determine the special features and prospects for the development of pan-European political parties in XXI century. Issues for discussion concerning the formation and further transformation of the pan-European political system were raised; new mechanisms of interaction of social and political actors are revealed. The work can be useful for undergraduates, graduate students and researchers involved in the study of party-political systems and related phenomena and processes.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	9
<b>Глава 1.</b> Становление института общеевропейских партий (европартий) и его трансформация в эпоху глобализации и развития цифровых технологий.....	13
1.1. Обзор современных теоретических подходов к исследованию института политических партий.....	13
1.2. Анализ феномена европартий в современной политологии.....	16
1.3. Институционализация европартий на политической арене Евросоюза.....	21
<b>Глава 2.</b> Общеевропейские политические партии и перспективы их развития.....	28
2.1. Европейская народная партия.....	28
2.2. Партия европейских социалистов.....	37
2.3. Альянс либералов и демократов за Европу.....	47
2.4. Европейская партия зелёных.....	56
2.5. Альянс европейских консерваторов и реформистов.....	65
2.6. Партия европейских левых.....	74
2.7. Партия «Идентичность и демократия».....	84
2.8. Европейская демократическая партия.....	94
2.9. Европейский свободный альянс.....	99
2.10. Европейское христианско-политическое движение.....	102
2.11. Новые европартии.....	105
<b>Глава 3.</b> Общеевропейская политическая система в начале XXI века.....	116
3.1. Изменения партийно-политической системы Евросоюза.....	116
3.2. Новейшие тенденции трансформации европартий.....	121
3.3. Отношение ведущих европартий к проблеме политического суверенитета.....	122

<b>Глава 4. Новая роль европартий в системе обще- европейских политических институтов и деятельность их фракций в Европарламенте.....</b>	<b>131</b>
4.1. Отношения европартий с ведущими политическими институтами и гражданским обществом ЕС на примере Партии европейских социалистов.....	131
4.2. Европартии и их политические группы в Европарламенте.....	143
4.2.1. Группа Европейской народной партии.....	143
4.2.2. Группа Прогрессивный альянс социалистов и демократов ПЕС.....	148
4.2.3. Группа «Обновить Европу» партии АЛДЕ.....	152
4.2.4. Группа «Зелёные – Европейский свободный альянс» Европейской партии зелёных и партии Европейский свободный альянс.....	158
4.2.5. Группа европейских консерваторов и реформистов партии АЕКР.....	162
4.2.6. Группа «Объединённые европейские левые – Левые зелёные Севера» ПЕЛ.....	166
4.2.7. Группа «Идентичность и демократия» партии ИиД.....	169
4.3. Позиции Европарламента и его фракций по 7-летнему бюджету Евросоюза на 2021–2027 гг. ....	171
<b>Заключение.....</b>	<b>179</b>
<b>Литература.....</b>	<b>183</b>
<b>Об авторе.....</b>	<b>193</b>

# CONTENTS

<b>Introduction</b> .....	9
<b>Chapter 1.</b> The formation of the institute of pan-european parties (europarties) and its transformation in the era of globalization and digital technology.....	13
1.1. Review of contemporary theoretical approaches to the political parties' studies.....	13
1.2. Analysis of the phenomenon of europarties in modern political science.....	16
1.3. Institutionalization of europarties on the political arena of the EU.....	21
<b>Chapter 2.</b> Pan-european political parties: a brief description and prospects for their further development.....	28
2.1. European People's Party.....	28
2.2. Party of European Socialists.....	37
2.3. Alliance of Liberals and Democrats for Europe.....	47
2.4. European Green Party.....	56
2.5. Alliance of European Conservatives and Reformists.....	65
2.6. Party of the European Left.....	74
2.7. Identity and Democracy Party.....	84
2.8. European Democratic Party.....	94
2.9. European Free Alliance.....	99
2.10. European Christian Political Movement.....	102
2.11. New europarties.....	105
<b>Chapter 3.</b> The pan-european political system at the beginning of the 21 <sup>st</sup> century.....	116
3.1. Key trends in the parte political system of the European Union.....	116
3.2. On new trends in europarties' transformation.....	121
3.3. The attitude of the leading europarties to the problem of political sovereignty.....	122



<b>Chapter 4. The new role of europarties in the system of pan-european political institutions and activities of their fractions in the European Parliament.....</b>	<b>131</b>
4.1. The relations of the europarties with the EU leading political institutions and civil society on the example of the Party of European Socialist.....	131
4.2. Europarties and their political groups in the European Parliament.....	143
4.2.1. Group of the European People’s Party.....	143
4.2.2. Progressive Alliance of Socialists and Democrats Group of the PES Party.....	148
4.2.3. Renew Europe Group of ALDE Party.....	152
4.2.4. Green – European Free Allianc» Group of European Greens Party and European Free Alliance Parties.....	158
4.2.5. European Conservatives and Reformists Group of the AECR Party.....	162
4.2.6. European United Left – Nordic Left Green Group of PEL Party.....	166
4.2.7.«Identity and Democracy Group of the I&D Party.....	169
4.3. The positions of the European Parliament and its Ffractions on the EU seven-year budget for 2021–2027.....	171
<b>Conclusion.....</b>	<b>179</b>
<b>Literature.....</b>	<b>183</b>
<b>About the author.....</b>	<b>193</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Исторически международное сотрудничество между политическими партиями началось задолго до появления общеевропейских институтов. Первоначально подобную роль играли так называемые «интернационалы», объединявшие ещё до Первой мировой войны социалистические и рабочие партии. Находясь, как правило, в оппозиции, они стремились координировать свою деятельность и обмениваться опытом, чтобы усилить свой политический потенциал. При этом их буржуазные оппоненты, являвшиеся в основном правящими партиями, могли при необходимости взаимодействовать друг с другом по официальным правительственным и дипломатическим каналам.

Первым трансграничным партийным объединением был Второй интернационал (больше известный как Социалистический или Рабочий интернационал), образованный в 1889 г. В 1919 г. группа коммунистических партий сформировала собственный Коммунистический Интернационал. Позже и политические движения других идеологических ориентаций создали аналогичные организации: Международный секретариат христианско-демократических партий (образован в 1925 г.), который в 1961 г. был преобразован во Всемирный союз христианских демократов; Либеральный Интернационал (в 1947 г.), Международный демократический союз (в 1983 г.) и, наконец, Международный союз зелёных партий и движений, известный как Глобальные зелёные (в 2001 г.). Таким образом, ещё до возникновения Европейского союза (ЕС) по крайней мере четыре объединения политических партий и движений обзавелись своими Интернационалами. В большинстве ведущие роли в них принадлежали европейским членам, для которых со второй половины XX столетия ключевым вопросом деятельности стало продвижение евроинтеграции. Итак, можно констатировать, что политические партии и их объединения изначально были тесно связаны с европейским интеграционным процессом. После того как создание Евросоюза завершилось, отношения между национальными партиями стран – членов ЕС, имеющими близкую идейно-политическую ориентацию, заметно интенсифицировались.

На первом этапе евроинтеграции единственными наднациональными межпартийными структурами в Европе были фракции, действовавшие в Парламентском Собрании Европейского Сообщества, позднее преобразованного в Европейский парламент<sup>1</sup>. В конце концов на общеевропейском уровне возникло несколько организаций, из которых наиболее влиятельными были политические группы в Европарламенте и европейские политические партии (европартии), которые некоторые учёные изначально называли федерациями национальных политических партий. Эти политические объединения за прошедшие годы последовательно наращивали свои ресурсы, что позволило им стать менее зависимыми в организационном, финансовом и политическом плане от национальных партий. Большая часть научных публикаций о европартиях до недавнего времени была посвящена анализу процесса вовлечения национальных политических партий в общеевропейские дела, гораздо реже рассматривались отношения между национальными и европейскими партиями, и практически совсем мало исследований о самих европартиях, как самостоятельных субъектах политического процесса.

Важной отличительной особенностью европартий с момента возникновения было их разделение не только по идеологическим признакам, но и по вопросу о будущем ЕС. Одни ратовали за дальнейшее укрепление Евросоюза и, возможно, его трансформацию в квазигосударственное образование, другие выступали против, считая, что европейская интеграция должна быть либо приостановлена (мягкие евроскептики), либо полностью отменена (жёсткие евроскептики). Но даже евроскептические партии стремились развивать сотрудничество друг с другом на общеевропейском уровне и активно участвовали в общеевропейских выборах депутатов Европарламента (ЕП), которые начиная с 1979 г. регулярно проводятся раз в пять лет.

На протяжении 40 лет своего существования ЕП заметно эволюционировал в организационном и идейно-политическом плане<sup>2</sup>. За это время выросло как число депутатов Европарла-

---

<sup>1</sup> Marquand, D. Parliament for Europe. London. J. Cape. 1979. 147 p.

<sup>2</sup> Hix S., Noury A.G., Roland G. Democratic Politics in the European Parliament. Cambridge, Cambridge University Press, 2007. 242 p.

мента (ДЕП), так и количество представленных в нём политических групп. В первом его составе, избранном в 1979 г, было всего 410 ДЕП. Уже в 1980 г. к ним добавились 24 новых – от Греции. После очередного расширения ЕС (1989–1991) число европарламентариев достигло 518, а после воссоединения Германии – 567. В 1995 г. после присоединения к ЕС ряда стран Центральной и Восточной Европы их число выросло до 626. С 2004 по 2008 гг. количество ДЕП несколько раз менялось: от 732 (2004 г.) до 785 (2007 г.), пока, наконец, в ст. 190 Ниццкого договора<sup>3</sup> их предельная численность была установлена на уровне 736. Лиссабонский договор<sup>4</sup> зафиксировал количество европарламентариев на уровне 751 человека и внёс изменения в нормы представительства от каждого государства – члена ЕС, которые вступили в силу в 2014 г. После выхода Великобритании из Евросоюза количество ДЕП было определено цифрой 705.

Количество политических групп, представленных в ЕП, незначительно менялось за эти годы. Например, по итогам выборов 1979 г. в ЕП было сформировано семь групп: социал-демократы, христианские демократы, консерваторы, национальные консерваторы, коммунисты и радикальные левые, либералы и техническая группа независимых депутатов, в которую вошли представители зелёных, регионалистов и крайне правых националистов.<sup>5</sup>

Уже после первых выборов 1979 г. ЕП постоянно стремился расширить свои полномочия за счёт национальных парламентов и других руководящих органов ЕС (Совет министров). Сами евродепутаты, представлявшие отдельные страны, хотели стать членами одной из политических групп, что помогало получить дополнительные финансовые ресурсы и позволяло участвовать в распределении руководящих должностей в самом ЕП и его ко-

---

<sup>3</sup> Treaty of Nice. 26.02.2001. URL: [https://www.cvce.eu/obj/treaty\\_of\\_nice\\_26\\_february\\_2001-en-7ceddc3f-08bb-4794-90a3-281f03540a5b.html](https://www.cvce.eu/obj/treaty_of_nice_26_february_2001-en-7ceddc3f-08bb-4794-90a3-281f03540a5b.html) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>4</sup> Lisbon Treaty. Official Journal of the European Union, C 306, 17.12.2007. URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/71382e06-cfe6-4f9a-85e2-c0ca5ef0b46c/language-en> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>5</sup> European election results – 1979 – European Union. URL: <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/in-the-past/previous-elections> (дата обращения 20.06.2021).

митетах<sup>6</sup>.

В 2004 г. ЕП утвердил процедуру финансирования европартий и аффилированных с ними фондов из бюджета Евросоюза, что подвигло даже евроскептиков объединиться и создать собственные европартии. Позднее произошло заметное расширение их компетенций и полномочий, особенно после того, как они получили возможность выдвигать кандидатов на пост председателя Еврокомиссии: система ведущего кандидата (*Spitzenkandidat*).

Актуальность данной работы определяется следующими причинами:

– объективно происходящей трансформацией института политических партий в условиях глобализации и развития цифровых технологий;

– возникновением во второй половине XX в. на политической арене ЕС феномена общеевропейских политических партий (европартий);

– усилением противостояния так называемых евроскептиков и еврооптимистов, которое особенно проявилось на европейских выборах 2019 г., проходивших на фоне брекзита;

– появлением в последнее время европартий новейшего типа, выступающих за федерализацию Евросоюза и опирающихся в странах ЕС не на уже существующие партии, а на свои собственные партийные филиалы;

– наметившимся изменением во взаимоотношениях между европартиями и ведущими политическими институтами Евросоюза (Европейский совет, Еврокомиссия и Европарламент), связанным с введением процедуры ведущего кандидата, а также укреплением связей между отдельными европартиями и их представителями в политических структурах ЕС.

Цель работы состоит в систематизации и обобщении имеющихся в научной литературе и других информационных источниках материалов о европейских партиях, описывающих современное состояние дел и их взаимоотношения с ключевыми политическими институтами и представителями гражданского

---

<sup>6</sup> Attinà F. The party groups in the European Parliament: from party group to European party status // The role of Central European Parliaments in the process of European integration. International Conference, Prague, 12-14 September 1997.

общества ЕС.

В первой главе рассматривается становление европартий и влияние данного процесса на трансформацию самого института партий в эпоху глобализации и развития цифровых технологий. Даётся обзор теоретических подходов и анализа феномена европартий в современной литературе. Представлены результаты институционализации европартий на политической арене ЕС, включая итоги их участия в общеевропейских выборах 2004–2019 гг.

Во второй главе дано краткое описание существующих европартий и их отношение к проблеме политического суверенитета, оценены перспективы дальнейшего развития. Предмет третьей главы – состояние общеевропейской политической системы в начале XXI столетия и основные тенденции её дальнейшей трансформации. В четвёртой главе сделана попытка осмыслить новую роль европартий в системе общеевропейских институтов, включая изменение парадигмы их взаимоотношений с Еврокомиссией. Дано описание парламентских групп ведущих европартий, действующих в настоящее время, изложены позиции Европарламента и его фракций по семилетнему бюджету ЕС.

## **ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИХ ПАРТИЙ (ЕВРОПАРТИЙ) И ЕГО ТРАНСФОРМАЦИЯ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

### **1.1. Обзор современных теоретических подходов к исследованию Института политических партий**

Институт политических партий, возникший в Европе в середине XIX в., за прошедшие годы заметно трансформировался: сначала от элитарных клубов к массовым идеологическим партиям<sup>7</sup>, а затем к всеохватным и картельным партиям<sup>8</sup>. Это привело, с одной стороны, к размыванию идеологических и органи-

---

<sup>7</sup> Дюверже М. Политические партии / пер. с франц. М.: Академический Проект, 2000. 538 с.

<sup>8</sup> Katz R.S., Mair P. (ed.). How Parties Organize: Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies, 1995. Sage Publications. 375 p.; Krouwel A. Otto Kirchheimer and the Catch-All Party. West European Politics. 2003. Vol. 26(2). P. 23-40.

зационных основ традиционных массовых политических партий и их социальной базы<sup>9</sup>, а с другой – превратило их в избирательные машины, основной целью которых становится завоевание как можно большей доли политического рынка в ходе тех или иных выборов (парламентских, президентских, региональных или местных)<sup>10</sup>. Уже в конце XX в. в процессе дальнейшей трансформации данного института наметились две новые тенденции, которые были связаны с развитием глобализации и наступлением эры цифровых технологий. Первая нашла своё отражение в создании, так называемых наднациональных или транснациональных партий, примером которых стали общеевропейские партии<sup>11</sup>, первоначально называвшиеся федерациями<sup>12</sup>. В настоящее время общепризнанным является определение европейской политической партии (в дальнейшем – европартия) как особого типа партийной структуры, функционирующей на общеевропейском уровне и представленной (либо стремящейся быть представленной) через евродепутатов и еврокомиссаров в институтах Европейского союза. Её деятельность регулируется и финансируется в соответствии с законодательством ЕС, а сама она обычно включает в себя национальные партии из государств – членов ЕС, но также и из других стран Европы и мира.

Европартии состоят из национальных партий, имеющих общую идеологическую ориентацию, но в некоторых допускает-

---

<sup>9</sup> Schwartz M. A., Lawson K. Political Parties: Social Bases, Organization, Environment // *The Handbook of Political Sociology* (ed. T. Janosky). 2005. Cambridge University Press. P. 266-286.

<sup>10</sup> Kunz V. *Rational Choice*. 2004. Frankfurt-New York, Campus Verlag. 175 p.

<sup>11</sup> Deschouwer K. Political Parties as Multi-level Organizations. *Handbook of Party Politics*. Katz R.S., Crotty W. (eds.). London, Sage Publications, 2000. P. 291-300; Kosowska-Gąstoł B. Are the Europarties Real Political Parties? National Parties' Involvement in Multi-level Structures of European Political Parties // *Historia i Polityka*. 2017. Vol. 20, №27. P. 9-29.

<sup>12</sup> Johansson K.M. Towards a Theory of Federations of Political Parties in Multi-level Europe: at the Nexus of International Relations and Comparative Politics. *The Europarties. Organisation and Influence*. Delwit E, Külahci E., Van de Walle C. (eds.). Brussels, CEVIPOL Free University of Brussels, 2004. P. 18-44; Timuş N., Lightfoot S. Europarties: Between the Processes of «Deepening» and «Widening» // *Acta Politica*. 2014. Vol. 49, №1. P. 1-4; Van Hecke S. Do Transnational Party Federations Matter? (... and Why Should We Care?) // *Journal of Contemporary European Research*. 2010. Vol. 6. P. 395-411.

ся и персональное членство. Они имеют исключительное право проводить предвыборные кампании во время общеевропейских выборов и формировать по их итогам собственные фракции в Европарламенте. Европартии, проводя совещания с главами государств и правительств, с ними связанных, могут влиять на процесс принятия решений в Европейском совете. Они также тесно сотрудничают и координируют свою деятельность с членами Еврокомиссии из своих рядов. По Лиссабонскому договору европартия, победившая на европейских выборах, имеет право предложить Евросовету своего кандидата на пост председателя Еврокомиссии.

Ключевое отличие европартий от их традиционных собратьев в том, что, будучи объединением национальных партий на континенте и вне его, они действуют в основном на общеевропейском уровне, каждые пять лет принимают участие в выборах депутатов Европарламента и по их итогам могут формировать собственные фракции.

Новейшая тенденция характеризуется появлением так называемых киберпартий<sup>13</sup>, деятельность которых практически полностью основывается на использовании современных цифровых технологий, в первую очередь Интернета. Отличительной их чертой является отсутствие формального членства и стремление к непосредственному взаимодействию с электоратом, сводя к минимуму численность и влияние партийного аппарата, особенно среднего звена. Организации такого рода возникли в ряде европейских стран: «Йоббик» в Венгрии, «Движение 5 звёзд» в Италии, Партия свободы в Нидерландах, Пиратская партия в Швеции. Накануне европейских выборов 2019 г. подобная партия под названием «Вольт Европа» впервые была образована на общеевропейском уровне. Чаще всего они выступают как оппозиция партиям мейнстрима, им свойственна ориентация на весь электорат, акцент на прямую демократию, идеологическая эклектичность и популизм. В Венгрии, Италии, Нидерландах, Швеции

---

<sup>13</sup> Margetts H. Cyber Parties. Handbook of Party Politics. Katz R.S., Crotty W. (eds.). London, Sage Publications, 2006. P. 28-35; Pedersen K., Saglie, J. New Technology in Ageing Parties // Party Politics. 2005. Vol. 11, №3. P. 59-77; Сморгунов Л.В. Сетевые политические партии // Полис. Политические исследования. 2014. №4. С. 21-37.



и ряде других европейских стран эти партии добились существенных успехов на национальных и общеевропейских выборах, а «Движение 5 звёзд» даже вошло в правящую коалицию, и его представители получили посты министров в правительстве своей страны. В результате и многие традиционные партии начали всё более активно использовать современные средства коммуникации, т.е. с точки зрения организации работы, особенно в период проведения избирательных кампаний, дрейфовать в сторону новых конкурентов. Но пока было бы преувеличением называть их реальными киберпартиями<sup>14</sup>.

## **1.2. Анализ феномена европартий в современной политологии**

Возникновение европартий как самостоятельного политического института связано с решением провести в 1979 г. прямые выборы депутатов Европарламента (ДЕП). В результате к середине 70-х гг. XX в. возникли:

– левоцентристская Конфедерация социалистических партий Европейского сообщества (1973 г.) (с 1992 г. Партия европейских социалистов, ПЕС);

– консервативная Европейская народная партия, ЕНП (1976 г.);

– Либерально-демократическая федерация либеральных и демократических партий Европы (1976 г.) (с 2012 г. Альянс либералов и демократов Европы, АЛДЕ).

Все три объединения можно отнести к лагерю еврооптимистов.

В 1981 г. была создана регионалистская партия Европейский свободный альянс (ЕСА).

В первой декаде XXI столетия возник ещё ряд новых партий. Ряды еврооптимистов пополнили:

– экологическая Европейская партия зелёных (ЕПЗ);

– центристская Европейская демократическая партия (ЕДП).

Умножился и отряд евроскептиков:

– умеренное христианско-демократическое Европейское христианское политическое движение (ЕХПД);

---

<sup>14</sup> Hartleb F. All Tomorrow's Parties: The Changing Face of European Party Politics. Centre for European Studies, 2012. 78 p.

- леворадикальная Партия европейских левых (ПЕЛ);
- консервативный Альянс европейских консерваторов и реформистов (АЕКР);
- националистическое и радикально евроскептическое Движение за Европу наций и свобод (ДЕНС), с 2019 г. партия «Идентичность и демократия» (ИиД).

Все эти десять европартий официально зарегистрированы в Евросоюзе<sup>15</sup>.

Ещё девять европартий, родившихся за последние 20 лет, не имеют официальной регистрации в институтах ЕС, однако беспрепятственно функционируют на политической арене Европы, в том числе участвуя в национальных и общеевропейских выборах<sup>16</sup>.

Отличительной особенностью европартий, помимо их деления по традиционным идеологическим направлениям (консерваторы, либералы, христианские демократы, экологи, социалисты, коммунисты, националисты), стало размежевание между сторонниками существующей модели Евросоюза или еврооптимистами (ЕНП, ПЕС, АЛДЕ, ЕПЗ, ЕДП) и их оппонентами. Те, в свою очередь, подразделялись на умеренных или мягких (АЕКР, ПЕЛ, ЕСА, ЕХПД) и радикальных евроскептиков (ИиД).

Европартии как политический институт существуют уже более сорока лет. За это время появилось немало посвящённых им работ как западных (В. Вольф, К. Дешувер, К. Йоханссон, К. Колстер и Х. Вон Хомейер, Б. Косовска-Гастол, А. Креппел, Е. Килачи и С. Лайтфут, Т. Погунтке, Н. Тимус, С. Ван Хекке и др.), так и российских (Б.П. Гуселетов, П.В. Осколков, А.С. Таршин и др.) исследователей. Однако вопрос о том, является ли феномен европартий чем-то новым, в политологии долгое время оставался открытым. Эти публикации можно разделить на три группы, которые по-разному оценивают уровень взаимозависимости между европартиями и их национальными партия-

---

<sup>15</sup> List of registered European Political Parties. Authority for European Political Parties and European Political Foundations. URL: <http://appf.europa.eu/appf/en/parties-and-foundations/registered-parties.html> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>16</sup> Гуселетов Б. О новых европартиях, не имеющих официальной регистрации в Евросоюзе // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. №2. С. 63-70. DOI: 10.15211/vestnikieran220216270

ми-членами в важнейших вопросах европейской политики.

Сторонники первого подхода считают, что европартии представляют в европейских политических институтах интересы политических элит стран – членов ЕС, транслируя политические позиции национальных партий этих стран<sup>17</sup>.

Согласно второму подходу европартии в политической системе ЕС самостоятельны только в некоторых аспектах, касающихся в основном формирования Европарламента и координации деятельности его политических групп. По мнению приверженцев такого взгляда, европартии являлись определённым, но не самым главным элементом данной системы, в рамках которой им приходилось взаимодействовать с их партиями-членами, сохраняя при этом собственную политическую независимость<sup>18</sup>. Например, при обсуждении бюджета ЕС на слушаниях в Европарламенте, а также при разработке общеевропейской политики в финансово-экономической области, сферах науки и образования европартии и их парламентские группы играют главенствующую роль.

Представители третьей точки зрения считают, что европартии стали заметным элементом политической системы Евросоюза, где национальные политические институты, включая партии, относятся сегодня к более низкому уровню управления. Поэтому европартии занимают ведущие позиции по отношению к национальным партиям. Данный подход тесно связан с рождённым в середине 90-х гг. XX столетия дискурсом, где придаётся особая значимость укреплению общеевропейского общественно-политического пространства, в котором европартии и аналогичные неправительственные организации должны играть

---

<sup>17</sup> Hix S. Parliamentary Behavior with Two Principals: Preferences, Parties and Voting in the European Parliament // *American Journal of Political Science*. 2002. Vol. 46, №3. P. 68-98; Kosowska-Gaśtoł B. Are the Europarties Real Political Parties? ...

<sup>18</sup> Deschouwer K. Political Parties as Multi-Level Organizations. In: *Handbook of Party Politics*. Katz R.S., Crotty W. (eds.). London, Sage Publications, 2000. P. 291-300; Johansson K.M. Towards a Theory of Federations of Political Parties in Multilevel Europe: at the Nexus of International Relations and Comparative Politics...; Kunz V. Rational Choice...; Poguntke, T., Aylott, N., Ladrech, R., Luther, K.R. The Europeanisation of National Party Organisations: A Conceptual Analysis // *European Journal of Political Research*. October 2007. Vol. 46(6). P. 747-771.

ключевую роль<sup>19</sup>. Так, в п. 4 ст. 8А Лиссабонского договора<sup>20</sup> сказано: «Европартии вносят свой вклад в формирование европейского сознания и выражение политической воли граждан», а значит, самым активным образом участвуют в формировании и функционировании публичной сферы ЕС.

Для более детального выявления отличительных особенностей этого нового типа партий рассмотрим кратко их эволюцию. Само возникновение европартий, начавшееся в середине 1970-х гг., было тесно связано с формированием так называемой «политической Европы», т.е. появлением полноценных общеевропейских политических институтов: Европарламента – высшего представительного и законодательного органа Евросоюза, депутаты которого с 1979 г. стали избираться всеми гражданами ЕС; Еврокомиссии – с 1967 г. высшего органа исполнительной власти Евросоюза (после принятия Лиссабонского договора её председатель утверждается Европарламентом); Европейского совета, который с 1974 г. является высшим политическим органом ЕС.

Введение процедуры избрания депутатов Европарламента неизбежно привело к возникновению сначала неформального, а потом и формального объединения ведущих политических партий стран, являвшихся на тот момент членами Евросоюза. По мнению немецких исследователей К. Лютера и Ф. Мюллера-Роммеля, одним из важнейших факторов, повлиявших на трансформацию партийно-политической системы Евросоюза, была «европейская интеграция», бросившая вызов традиционной модели деятельности национальных политических партий Европы<sup>21</sup>. Она существенно активизировала формирование политической Европы, особенно после прямых европейских парламентских выбо-

---

<sup>19</sup> Kūlahci E., Lightfoot S. Governance, Europarties and the Challenge of Democratic Representation in the EU: A Case Study of the Party of European Socialists // *Acta Politica*. 2014. Vol. 49, №1. P. 71-85; Poguntke, T., Aylott, N., Ladrech, R., Luther, K.R. The Europeanisation of National Party Organisations: A Conceptual Analysis // *European Journal of Political Research*. October 2007. Vol. 46(6). P. 747-771.

<sup>20</sup> Сайт Университета МГИМО. Treaty on European Union – Contents Official Journal C 306, 17.12.2007. P. 15. URL: [https://mgimo.ru/files2/y11\\_2013/243404/3.6.treaty\\_lisbon.pdf](https://mgimo.ru/files2/y11_2013/243404/3.6.treaty_lisbon.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>21</sup> Luther K. R., Müller-Rommel F. (eds.). *Parties and Party Research in the New Europe. Political Parties in the New Europe: Political and Analytical Challenges*. Oxford, Oxford University Press, 2005. 391 p.

ров в 1979 г. и заключения Маастрихтского договора. Всё это в конечном итоге привело к «фундаментальному изменению контекста текущей деятельности европейских политических партий»<sup>22</sup>.

Между тем общеевропейские выборы и их ключевые акторы – европартии долгое время считались в Европе чем-то второстепенным. Неслучайно немецкие учёные К. Райф и Х. Шмитт назвали их «национальными выборами второго порядка»<sup>23</sup>. Действительно, первоначально общеевропейские выборы лишь формально могли называться таковыми. Практически все ключевые вопросы самой избирательной кампании, а именно: подбор кандидатов, определение избирательной модели, организация самой кампании и подведение её итогов, в каждой конкретной стране решались национальными партиями и парламентом. Кроме того, эти выборы не влияли напрямую на расстановку политических сил в той или иной стране и формирование национальных, региональных и местных органов власти. Все эти обстоятельства наложили заметный отпечаток на сами общеевропейские партии, которые на начальном этапе своего существования имели следующие отличительные особенности:

- организационно они существенно зависели от национальных партий-членов, которые были их учредителями. Индивидуальное членство в этих партиях было разрешено сравнительно недавно;

- в финансовом и политическом плане европартии не были независимы от их парламентских групп в ЕП, созданных ещё в 1952 г. в Парламентской ассамблее Европейского объединения угля и стали. До 2003 г. финансирование этих партий осуществлялось через их фракции в ЕП. И только после принятия в 2021 г. соответствующих законодательных норм ЕС это стал делать сам Европарламент напрямую<sup>24</sup>;

---

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Reif K., Schmitt H. Nine Second-Order National Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Elections Results // *European Journal of Political Research*. 1980. Vol. 8(1). P. 3-44.

<sup>24</sup> Regulation (EC) №2004/2003 of the European Parliament and the Council of 04.11.2003 on the regulations governing political parties at European level and the rules regarding their funding // *Official Journal of the European Union*, L297/1-4, 15.11.2003. EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/>

– не имели они, по сути, прямых связей с европейским гражданским обществом и не оказывали на него особого влияния. Такая возможность появилась лишь по мере возникновения в последние годы некоторых его зачатков на уровне Евросоюза;

– идеологически эти партии распределялись не только по традиционной шкале: правые (консерваторы) – центристы (либералы) – левые (социалисты, еврокоммунисты) плюс экологи – зелёные, но и по отношению к перспективам дальнейшего развития Евросоюза; по данному критерию они делились на еврооптимистов (сторонников укрепления и расширения ЕС) и «мягких» (противников действующей модели ЕС справа и слева) и «жёстких» евроскептиков (полных оппонентов Евросоюза как такового). Если до 2010 г. евроскептики и на общеевропейском уровне, и на уровне стран-членов занимали маргинальные позиции, то после мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. и особенно после миграционного кризиса в Европе 2015 г. и референдума по брекзиту в Великобритании 2016 г. их электоральный рейтинг и политическое влияние заметно выросли;

– первоначально членами европартий были лишь партии из стран ЕС, но постепенно это требование утратило обязательный характер и в их состав стали входить партии из других европейских, а затем и не европейских государств. Нельзя сказать, что это непосредственно увеличивало электоральную привлекательность европартий, но, несомненно, способствовало укреплению их роли и влияния как в Европе в целом, так и на мировой политической арене. Например, Консервативная партия Канады (с 2012 г.), Республиканская партия США и Либеральная партия Австралии (обе с 2014 г.) являются региональным партнёром Европейской партии консерваторов и реформистов<sup>25</sup>.

### **1.3. Институционализация европартий на политической арене Евросоюза**

#### ***Основные этапы институционализации европартий***

Для выявления особенностей современного положения европартий в политической системе Евросоюза важно проанализировать

---

PDF/?uri=CELEX:32003R2004&from=EN (дата обращения 20.06.2021).

<sup>25</sup> ECR party. URL: <https://ecrparty.eu/about> (дата обращения 20.06.2021).

зировать, как протекал процесс их институционализации. Его изучению посвящён ряд публикаций западных специалистов по партийным системам. Так, по мнению итальянского исследователя А. Панебьянко, на начальном этапе институционализации европартиям были присущи два отличительных элемента. Во-первых, степень институционализации существенно зависела от уровня их автономии по отношению к их партиям-членам. И в этом смысле европартии долгое время оставались слабыми, поскольку не имели реальных механизмов влияния и контроля своего окружения, что осложняло и затягивало процесс их адаптации в европейской политической системе. Во-вторых, на процесс институционализации влиял уровень их «системности», т.е. степень взаимозависимости между двумя уровнями организации, которая определяется возможностями европартии контролировать свои организационные, финансовые, кадровые и иные ресурсы<sup>26</sup>. Оба эти элемента взаимосвязаны, т.к. партии, имеющие низкий уровень системности, непросто добиться автономии относительно окружающей её среды. И следует согласиться с Панебьянко в том, что институционализация европартий в первые 25-30 лет их существования протекала достаточно вяло.

Более детально данный процесс, с выделением его основных этапов, был проанализирован рядом других европейских исследователей, среди которых особенно следует выделить работы С. Хикса и К. Лорда<sup>27</sup>, А. Креппеля<sup>28</sup>, Л. Барди<sup>29</sup> и Р. Ладреха<sup>30</sup>. Все они сходятся во мнении, что первым этапом становления европартий был период с середины до конца 1970-х гг., когда были учреждены и официально зарегистрированы три ведущие организации такого типа: левоцентристская Конфедерация социалистических партий Европейского сообщества, трансформи-

---

<sup>26</sup> Panebianco A. *Political Parties: Organisation and Power*. Cambridge, Cambridge University Press, 1988. 318 p.

<sup>27</sup> Hix S., Lord C. *Political Parties in the European Union*. Basingstoke, Macmillan, 1997. 240 p.

<sup>28</sup> Kreppel, A. *The European Parliament and Supranational Party System: A Study in Institutional Development*. Cambridge, Cambridge University Press, 2001. 282 p.

<sup>29</sup> Bardi L. *EU Enlargement, European Parliament Elections and Transnational Trends in European Parties // European View*. 2006. Vol. 2(1). P. 13-19.

<sup>30</sup> Ladrech R. *The European Union and Political Parties*. *Handbook of Party Politics*. Katz R.S., Crotty W. (eds.). London, Sage Publications, 2006. P. 492-498.

ровавшаяся в 1992 г. Партию европейских социалистов; консервативная Европейская народная партия и Либерально-демократическая федерация либеральных и демократических партий Европы, которая в 2012 г. была переименована в Альянс либералов и демократов Европы<sup>31</sup>.

Второй этап деятельности европартий был связан с разработкой и реализацией Единого европейского акта (1986 г.), который был нацелен на формирование с 31 декабря 1992 г. единого рынка ЕС и кодификацию законодательства ЕС, регулирующего сферу европейского политического сотрудничества. В этот период европартии, в основном еврооптимистического толка, доминировавшие в Европарламенте, стремились поддерживать расширение и углубление евроинтеграции через свои парламентские фракции и ведущие национальные партии-члены<sup>32</sup>.

Третий этап институционализации европартий наступил с принятием Маастрихтского договора (1992 г.), в ст. 138а которого впервые было указано, что «политические партии на европейском уровне являются важным фактором интеграции в рамках союза. Они способствуют формированию европейского сознания и выражению политической воли граждан союза»<sup>33</sup>. Данная статья, по сути, конституировала европартии как один из важнейших институтов европейского политического пространства, закрепив за ним соответствующую нишу.

В 1997 г. был принят Амстердамский договор<sup>34</sup>, в ст. J.18 и K.13 которого было определено, что европартии финансируются из европейского бюджета и могут, в свою очередь, финанси-

---

<sup>31</sup> Гуселетов Б.П. Становление института общеевропейских политических партий // Современная Европа. 2020. №4. С. 133-143.

<sup>32</sup> Carter E., Luther, R. K., Poguntke, T. European Integration and Internal Party Dynamics. The Europeanization of National Party Organisations: Power and Organisational Adaptation. Poguntke T., Aylott N., Carter E., Ladrech R., Luther K. R. (eds.). London, Routledge, 2007. P. 1-27.

<sup>33</sup> Treaty of European Union. European Legislation EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:11992M/TXT> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>34</sup> Treaty of Amsterdam amending the Treaty on European Union, the Treaties establishing the European Communities and certain related acts. European Legislation EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:11997D/TXT> (дата обращения 20.06.2021).



ровать свои национальные партии-члены, что ранее было запрещено. Данное законодательное решение существенным образом изменило принципы взаимоотношений между этими политическими субъектами, делая европартии не только более независимыми, но и давая им важный инструмент влияния на их национальных партнёров.

Не менее важное значение для европартий и особенно их фракций в ЕП имело и то, что Маастрихтский и Амстердамский договоры заметно уравнивали полномочия Европарламента и Совета Европейского союза в законодательной сфере. С тех пор совет не мог принимать никаких важных решений без их одобрения Европарламентом. Помимо этого ЕП получил право создавать собственный Комитет по расследованиям, требовать от других учреждений Евросоюза отчётов и в случае нарушения ими законодательства ЕС обращаться в Европейский суд. Парламент также избирает Европейского омбудсмана, который вправе рассматривать жалобы и петиции от любого гражданина ЕС или общественной организации на все учреждения союза по проблемам, относящимся к его компетенции. В результате этих реформ Европарламент и его фракции стали играть более заметную и важную роль в политической системе ЕС, заняв соответствующее место в законотворческом процессе, наряду с Европейским советом.

Завершающий четвёртый этап институционализации европартий пришёлся на период с 2004 по 2007 гг. В эти годы после приёма в ЕС 12 стран Балтии, Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и Кипра членская база европартий заметно расширилась. И уже в скором времени некоторые партии из стран-новичков стали играть заметную роль в деятельности европартий и их парламентских фракций. Так, в 2011 г. Партию европейских социалистов возглавил бывший премьер-министр Болгарии и лидер Болгарской социалистической партии (БСП) С. Станишев, являющийся, кстати, выпускником Московского государственного университета и даже гражданином СССР и России (до 1995 г.). В 2012 г. чешский депутат Европарламента из Гражданско-демократической партии Я. Захрадил стал лидером Альянса европейских консерваторов и реформистов (ЕКР). В 2009 г.

фракцию ЕКР в Европарламенте возглавил польский депутат от партии «Право и справедливость» (ПиС) М. Каминский, причём депутаты от ПиС с 2009 г. являлись, наряду с английскими консерваторами, основой фракции ЕКР<sup>35</sup>.

В то же время с подписанием Лиссабонского договора завершилось реформирование политической системы Евросоюза, среди прочего практически полностью уравнив полномочия Европарламента и Европейского совета в вопросах принятия бюджета. Парламент получил также право назначать Председателя Еврокомиссии (раньше он лишь согласовывал его кандидатуру) по результатам общеевропейских выборов<sup>36</sup>. При этом фракции европартий в Европарламенте могут теперь выдвигать собственных кандидатов на пост главы Еврокомиссии перед началом избирательной кампании.

Подводя итог анализу процесса институционализации европартий, следует отметить, что за сравнительно короткий период (с середины 70-х гг. XX в. до середины нулевых XXI в.) и они сами, и их парламентские фракции сумели укрепиться на политической арене Евросоюза и добились существенно-политической и финансовой самостоятельности<sup>37</sup>. Европартии заметно расширили свои ряды, включив много новых партий-членов как из числа стран, недавно присоединившихся к ЕС, так и из его старожилов. Доминирующие позиции на всех общеевропейских выборах занимали консерваторы из ЕНП и социал-демократы из ПЕС, которые на двоих набирали от 53,9% (1979 г.) до 66% (1994 г.) голосов избирателей. Это позволяло им полностью контролировать Европарламент и обеспечивало их преобладание в Еврокомиссии. Постепенно к ним стали подтягиваться либералы из АЛДЕ, которые практически во всех созывах Европарла-

---

<sup>35</sup> Nix S., Noury A. G., Roland G. *Democratic Politics in the European Parliament*. Cambridge, Cambridge University Press, 2007. 242 p.

<sup>36</sup> The European Parliament. *European Navigator*. URL: [https://www.cvce.eu/obj/european\\_parliament-en-ad6a0d57-08ef-427d-a715-f6e3bfaf775a.html](https://www.cvce.eu/obj/european_parliament-en-ad6a0d57-08ef-427d-a715-f6e3bfaf775a.html) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>37</sup> Johansson K. M., Raunio, T. *Regulating Europarties: Cross-Party Coalitions Capitalising on Incomplete Contracts* // *Party Politics*. 2005. Vol. 11, №5. P. 515-534; Lightfoot S. *The Consolidation of Europarties? The «Party Regulation» and the Development of Political Parties in the European Union* // *Representation*. 2006. Vol. 42(4). P. 303-314.

мента имели третью по численности фракцию, набирая от 7,5% (1989 г.) до 12% (2004 г.) голосов. Европейская партия зелёных (ЕПЗ) вошла в Европарламент в 1984 г. с результатом 4%, но уже в 2004 г. достигла 7,5% и сформировала фракцию, занявшую четвёртое место.

При этом «умеренные» евроскептики из ЕКР и Партии европейских левых (ПЕЛ, бывшие еврокоммунисты и радикальные левые), набравшие на европейских выборах, соответственно, 5-6% и 6-8% голосов, оставались в Европарламенте на маргинальном положении и не оказывали существенного влияния на европейскую политику. Тоже можно сказать и о партиях «жестких» евроскептиков. Они были представлены группой независимых депутатов, в основном из французского «Национального фронта» (НФ) Ж.-М. Ле Пен, и небольшой фракцией «Европа свободы и прямой демократии» (ЕСПД), существовавшей с 2014 по 2019 гг. в основном за счёт депутатов от Партии независимости Соединённого Королевства, лидер которой Н. Фарадж её и возглавлял.

На начальном этапе институционализации европартий почти все они, несмотря на идеологические различия, занимали общую позицию, отстаивая необходимость создания общеевропейской плюралистической публичной сферы, которая должна способствовать формированию европейской политической идентичности. Но после укрепления позиций жестких евроскептиков это положение вызвало ожесточённые споры, которые особенно отчётливо проявились на последних европейских выборах 2019 г.<sup>38</sup> Евроскептики были убеждены в том, что формирование общеевропейской политической сферы неизбежно приведёт к ослаблению национальных государств. Тем не менее дискуссии явно повысили общественный интерес к европартиям, что сказалось на заметном росте явки на выборах 2019 г.<sup>39</sup>

---

<sup>38</sup> Семененко И.С. Идентичность в повестке дня евровыборов // Выборы в Европарламент 2019. Национальные ответы на вызовы европейской интеграции / под ред. Ю. Квашнина, А. Кудрявцев, Н. Плевако, В. Швейцера. М.: ИМЭМО РАН, ИЕ РАН, 2019. С. 14-17.

<sup>39</sup> Кузнецов А.В. Явка на выборах в Европарламент: изменение отношения к ЕС жителей разных стран-членов // Выборы в Европарламент 2019. Национальные ответы на вызовы европейской интеграции / под ред. Ю. Квашнина, А. Кудрявцев, Н. Плевако, В. Швейцера. М.: ИМЭМО РАН, ИЕ РАН, 2019.

## **Итоги участия европартий в общеевропейских выборах 2004–2019 гг.**

Участие европартий в общеевропейских выборах, проводимых каждые пять лет, является ключевым элементом их политической деятельности. Поэтому для оценки дальнейших перспектив этих организаций полезно проанализировать их электоральные результаты с 2004 по 2019 гг.

Таблица 1

**Итоги участия европартий в общеевропейских выборах 2004–2019 гг.**

№	Год выборов Название партии	2004		2009		2014		2019	
		% го- лосов	Число ДЕП	% го- лосов	Число ДЕП	% го- лосов	Число ДЕП	% го- лосов	Число ДЕП
1	ЕНП	36,61%	268	36,01%	265	29,43%	221	24,23%	182
2	ПЕС	27,32%	200	25,00%	184	25,43%	191	20,51%	154
3	АЛДЕ	12,02%	88	11,41%	84	8,92	67	14,38%	108
4	АЕКР	-	-	7,47%	55	9,32%	70	8,26%	62
5	ЕПЗ – ЕСА	5,74%	42	7,47%	55	6,66%	50	9,85%	74
6	ПЕЛ	5,60%	41	4,76%	35	6,92%	52	5,46%	41
7	Иид	3,69%	27	4,35%	32	6,39%	48	9,72%	73
8	ЕДП	н/д	0	н/д	8	н/д	6	н/д	9
9	ЕХПД	н/д	0	н/д	1	н/д	1	н/д	4
10	ДЕП, не вошедшие ни в одну из групп	3,96%	29	3,53%	26	6,92%	52	7,59%	57
	Всего ДЕП	100%	732	100%	736	100%	751	100%	751

Как видно из таблицы 1, за исключением ЕДП и ЕХПД, все остальные европартии принимали самое активное и самостоятельное участие во всех выборах, состоявшихся в этом столетии (идейные предшественники АЕКР, созданной лишь в 2009 г., в 2004 г. входили в состав объединённой группы ЕНП – ЕД)<sup>40</sup>. ЕДП в нынешнем виде образовалась в 2009 г., и её представители в Европарламенте входят в группу «Обновить Европу» партии АЛДЕ. ЕХПД была создана в 2005 г., её депутаты числятся во фракциях ЕКР и ЕНП<sup>41</sup>.

С. 18-23.

<sup>40</sup> Гуселетов Б.П. Партия европейских консерваторов и реформистов продолжает борьбу с Европейской народной партией // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №4. С. 43-50. DOI: 10.15211/vestnikieran420204350

<sup>41</sup> Гуселетов Б.П. О перспективах периферийных европартии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. №1. С. 22-28. DOI: 10.15211/vestnikieran120216269

Предтечи ИД в 2004 г. участвовали в европейских выборах под брендом «Союз за Европу наций» (*Union for Europe of the Nations*), сменив его в 2009 г. на «Европу свободы и демократии» (*Europe of Freedom and Democracy*), а в 2014 г. – на «Европу свободы и прямой демократии» (*Europe of Freedom and Direct Democracy*). В 2019 г. эта же организация в поисках привлекательного образа ещё раз переименовалась и назвалась «Идентичность и демократия».

Европейская партия зелёных и Европейский свободный альянс с 1999 г. совместно участвовали в европейских выборах и по их итогам формировали в ЕП общую группу ЕПЗ – ЕСА.

Партия европейских левых также с 1999 г. выступала на выборах вместе с группой экологических левых партий из стран северной Европы, объединённых в неформальный Альянс северных зелёных левых (*Nordic Green Left Alliance*). По итогам выборов ПЕЛ и АСЗЛ создали в ЕП единую группу ПЕЛ – ЛЗС.

## **ГЛАВА 2. ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ**

### **2.1. Европейская народная партия**

Европейская народная партия (ЕНП) – общеевропейская партия, которая разделяет либерально-консервативную и христианско-демократическую идеологии и имеет проевропейскую ориентацию. Многие из отцов-основателей ЕС вышли из рядов тех организаций, которые создавали ЕНП: К. Аденауэр (ХДС, Германия), Ж. Беш (Христианско-социальная партия, Люксембург), А. Де Гаспери (Христианско-демократическая партия, Италия), Р. Шуман (Народное республиканское движение, Франция)<sup>42</sup>.

Начиная с 1999 г., ЕНП имеет самую большую фракцию в Европарламенте. В настоящий момент её группу в ЕП возглавляет М. Вебер (ХДС, Германия). С 2002 г. представители ЕНП имеют большинство в Европейском совете, а в нынешнем его составе у неё 11 представителей, которые являются главами правительств или государств: С. Курц (Австрийская народная пар-

---

<sup>42</sup> Kaiser W. *Christian Democracy and the Origins of European Union*. Cambridge University Press, 2007. P. 12-65.

тия, АНП), В. Орбан (партия ФИДЕС, Венгрия), А. Меркель (ХДС, Германия), К. Мицотакис (партия «Новая демократия», Греция), Н. Анастасиадис (Демократическое объединение, Кипр), К. Кариньш (партия «Новая эра», Латвия), К. Йоханнис (Национал-либеральная партия, Румыния), И. Матович (Партия простых людей и независимых личностей, Словакия), Я. Янша (Словенская демократическая партия, СДП), А. Пленкович (ХДС, Хорватия) и глава Еврокомиссии У. фон дер Ляйен (ХДС, Германия).

С 2004 г. лишь кандидаты от ЕНП возглавляли Еврокомиссию. В 2019 г. Председателем ЕК стала У. фон дер Ляйен, и 10 из 27 еврокомиссаров принадлежат к партиям, входящим в ЕНП. Она имеет и самую большую фракцию в Парламентской ассамблее Совета Европы (150 депутатов)<sup>43</sup>, которую возглавляет А. Посей (партия Гражданская платформа, Польша). 1640 представителей партий – членов ЕНП являются депутатами в нижних палатах парламентов стран ЕС и ещё 463 – верхних палат.

В состав ЕНП входят 82 партии: среди них 52 из всех государств ЕС, 27 – из других европейских стран<sup>44</sup> (Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Косово, Молдова, Черногория, Норвегия, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Швейцария и Украина), ещё 3 – из двух государств вне Европы (Ливан и Марокко). К числу ведущих членов ЕНП можно отнести: Народную партию Австрии (НПА), ГЕРБ из Болгарии, ХДС / ХСС из Германии, «Новую демократию» из Греции, «Вперёд, Италия!», Народную партию Испании (НПИ), Консервативную партию Норвегии, Национальную либеральную партию Румынии, Гражданскую платформу Польши (ГПП), Коалиционную партию Финляндии, «Республиканцев» из Франции.

Президентом ЕНП с 2019 г. является экс-председатель Европейского совета (2014–2019 гг.) и бывший премьер-министр Польши (2007–2014 гг.) Д. Туск (ГПП). Среди 12 его заместителей – У. фон дер Ляйен, М. Вебер, Еврокомиссар Й. Хан (АНП, Австрия), руководитель Целевой группы ЕК по отношениям с

---

<sup>43</sup> Parliamentary group of EPP. PACE. URL: <https://pace.coe.int/en/aplist/polgroups/2/group-of-the-european-people-s-party> (дата обращения 20.06. 2021).

<sup>44</sup> Армения и Грузия являются членами Совета Европы, поэтому отнесены к европейским странам.

Соединённым Королевством (*UK Task Force / UKTF*) М. Барнье («Республиканцы», Франция), бывший спикер ЕП А. Таяни (партия «Народ свободы», Италия) и другие.

В 2007 г. был создан «Центр европейских исследований В. Мартенса» (ЦЕИ), ставший официальным экспертно-аналитическим институтом ЕНП. Президентом ЦЕИ с 2013 г. является бывший премьер-министр Словакии М. Дзуринда, сменивший на этом посту его основателя В. Мартенса (Бельгия). ЦЕИ объединяет национальные политические фонды, связанные с партиями – членами ЕНП, и имеет более 40 партнёров в Европе и мире.

### ***Краткий исторический обзор***

ЕНП была основана в 1976 г. рядом европейских христианско-демократических партий. За прошедшие годы список её членов постоянно расширялся, в неё вошли многие либерально-консервативные, христианско-демократические и другие партии правоцентристской ориентации. Христианско-демократические партии Европы начали сотрудничать после окончания Второй мировой войны<sup>45</sup>. Первоначальной целью было создание широкой и влиятельной общеевропейской политической организации, которая объединила бы христианских демократов континента. В процессе европейской интеграции всё большее значение приобретало их участие в Общей Ассамблее Европейского объединения угля и стали (ОА ЕОУС, предшественник Европарламента), первое заседание которой состоялось 10 сентября 1952 г., где присутствовало 78 парламентариев из стран – участниц ЕОУС. Уже на следующий день на Ассамблее была неофициально образована группа христианских демократов (ХД), в которую вошли 38 депутатов. Её председателем был избран представитель Католической народной партии Дании М. Сассен.

В июне 1953 г. группа христианских демократов обнародовала свою учредительную декларацию, в которой сформулировала ключевые идейно-политические позиции европейской христианско-демократической политической семьи, главной из которых было углубление процесса евроинтеграции. В развитие этой идеи в феврале 1958 г. председатель группы ХД Х.-Д. Ви-

---

<sup>45</sup> Kaiser W. *Christian Democracy and the Origins of European Union*. Cambridge University Press, 2007. P. 12-65.

нии представил в ОА ЕОУС доклад, предложив учредить единый Европейский парламент как контролирующий орган трёх европейских сообществ. В результате уже в марте 1958 г. было решено создать Европейскую парламентскую ассамблею (ЕПА), первым председателем которой стал Р. Шуман. В 1962 г. ЕПА была преобразована в Европарламент.

В мае 1965 г. образовался Европейский союз христианских демократов (ЕСХД), который возглавил представитель итальянской ХДП М. Румор. Евроинтеграция оставалась главной политической целью ЕСХД, хотя не все его участники были из стран ЕС (до 1992 г. – Европейское экономическое сообщество, ЕЭС). В начале 1970-х гг. в рамках ЕСХД была сформирована постоянно действующая конференция ХД ЕЭС, позднее преобразованная в Политический комитет христианско-демократических партий стран – членов ЕЭС<sup>46</sup>. Комитет поставил задачу заложить основы будущей общеевропейской христианско-демократической партии (ХДП)<sup>47</sup>.

Европейская народная партия появилась на свет 29 апреля 1976 г. в Брюсселе. Первоначально её членами стали организации из семи стран ЕЭС, но устав новой европартии позволял вступать в неё и другим правоцентристским партиям, разделявшим христианско-демократические ценности. В преамбуле документа отмечалось: «Настоящий устав основан на христианско-демократической концепции человека и общества и нашем стремлении поощрять формирование в Европе сообщества свободных людей и ответственных граждан, каждый из которых принимает активное участие в деятельности социально-экономических и политических структур плюралистического сообщества, справедливого, мирного и единого в своих отношениях со всеми народами мира»<sup>48</sup>. Это положение устава ЕНП было особенно важно для тех стран, где исторически не существовало

---

<sup>46</sup> Kaiser W. *Transnational Christian Democracy: From the Nouvelles Équipes Internationales to the European People's Party* // *Christian Democracy in Europe since 1945*, ed. M. Gehler and W. Kaiser. London: Routledge, 2004. 226 p.

<sup>47</sup> Wahl J. *Your Majority in Europe: What the European People's Party Is and Does*. Luxembourg: Robert Schuman Foundation, 2004. 234 p.

<sup>48</sup> Jansen T. *The European People's Party: Origins and Development*. London: Macmillan Press, 1998. P. 68-69.



христианско-демократических партий, так как поначалу в ЕНП не оказалось правоцентристских партий, имевших пусть близкие, но иные идейные корни. Наиболее влиятельными среди них были консерваторы.

### *Участие ЕНП в европейских выборах конца XX – начала XXI веков*

С 1979 по 1999 гг. ведущей политической силой в ЕП традиционно была Партия европейских социалистов (ПЕС), имевшая самую многочисленную парламентскую группу. Сильные позиции ПЕС были обусловлены так называемой «Северной экспансией» в ЕЭС 1973 г., когда к сообществу присоединились Великобритания, Дания и Ирландия. В этих странах традиционно сильны левоцентристские партии, представители которых, естественно, вошли в группу социалистов в ЕП. А ЕНП и её парламентская фракция практически ничего не получили от этого расширения, поскольку ни в Великобритании, ни в Дании не было христианско-демократических партий. Лишь депутаты от партии «Фине Гэл» из Ирландии несколько увеличили представительство христианских демократов в ЕП<sup>49</sup>.

Продолжение евроинтеграции в конце XX в. – включение в состав ЕС Греции, Испании и Португалии, а затем Австрии, Финляндии и Швеции поставило перед христианско-демократическими партиями сложные задачи. Влияние ПЕС и её группы в ЕП ещё более усилилось за счёт притока мощных социалистических и левоцентристских партий из новых членов Евросоюза. В правом же сегменте политического ландшафта этих стран, кроме Австрии, доминирующие позиции занимали консерваторы и либералы, формально не связанные с христианско-демократической политической семьёй.

Помимо преобладания левоцентристских оппонентов в ЕП, серьёзные изменения внутри европейской христианско-демократической семьи были вызваны начавшимся во многих странах процессом секуляризации, кризисом модели государства всеобщего благосостояния и стремлением национальных прави-

---

<sup>49</sup> Tobisson L. The Birth of EDU – from a Nordic Perspective // Twenty years of the European Democrat Union, 1978–1998, ed. by Tobisson L., Khol A. and Wintoniak A. Vienna, 1998. P. 5-18.

тельств проводить неолиберальную социально-экономическую политику. В результате заметно сократились традиционные идейно-политические различия между христианскими демократами, с одной стороны, и консерваторами, с другой. Например, во Франции, которая всегда была одним из пионеров евроинтеграции и христианской демократии, партия «Народно-республиканское движение», победившая на парламентских выборах в 1946 г., началá постепенно терять электоральную поддержку. В Пятой республике её полностью вытеснили с политической арены правоцентристские партии консервативного толка: Союз демократов в поддержку республики, Объединение в поддержку республики, «Республиканцы» и другие.

Христианско-демократическая партия Италии (ХДПИ), которая с 1945 по 1994 г. возглавляла кабинеты и служила одной из опор ХДЕС и ЕНП, в 1994 г. была распущена из-за коррупционного скандала. Её преемницей стала правоцентристская партия С. Берлускони «Вперёд, Италия!», которая в идеологическом плане ближе к консерваторам, чем к христианским демократам. После краха ХДПИ, долгое время главной противницы сотрудничества с консерваторами, в качестве ведущей силы в ЕНП её сменили немецкие Христианско-демократический и Христианско-социальный союзы (ХДС / ХСС). Они с самого начала выступали за широкое объединение всех правоцентристских сил Европы, которое могло бы реально противостоять ПЕС<sup>50</sup>.

Однако в конце XX – начале XXI в. ЕНП столкнулась с новым вызовом, связанным с распадом социалистического лагеря и вступлением в Евросоюз ряда стран Центральной и Восточной Европы. Осознавая, что ЕС неизбежно будет расширяться на восток, лидеры ЕНП провозгласили так называемую «стратегию открытости» по отношению к правоцентристским партиям, не входящим в число её членов. В соответствии с такой целью они, начиная уже с середины 1990-х гг., начали активно искать потенциальных партнёров в странах региона. ЕНП разработала программу поддержки потенциальных союзников из ЦВЕ, чтобы создать там новые организационные структуры и помочь им в проведении избирательных кампаний.

---

<sup>50</sup> Jansen T. The European People's Party... P. 100-101.

«Стратегия открытости» способствовала значительным переменам внутри ЕНП. С одной стороны, она смогла расширить свои ряды и усилить электоральный потенциал, благодаря чему, начиная с 1999 г., её фракция стала крупнейшей в ЕП (см. табл. 1). С другой стороны, это повлияло на её идейно-политические основы, которые были существенно реформированы с учётом программных позиций её новых союзников<sup>51</sup>.

В отношении организаций из стран – новых членов ЕС, идейно близких ЕНП и в перспективе могущих к ней присоединиться, руководство решило использовать тактику постепенной интеграции: сначала их депутаты инкорпорировались в группу ЕНП в ЕП, а затем уже инициировался процесс присоединения самих этих партий к ЕНП. Такая линия позволяла ЕНП поддерживать единство в процессе расширения, давая будущим партиям-членам необходимое время для адаптации к её политике и организационным требованиям<sup>52</sup>. Тактика в целом оказалась достаточно эффективной, но дала сбой в отношении британской консервативной партии. Когда её лидер М. Тэтчер, известная своими евроскептическими настроениями, в мае 1992 г. ушла с поста премьер-министра, ДЕП от её партии вошли в группу ЕНП. Но после этого внутри неё вспыхнул массовый протест против приёма британских консерваторов, которые сами выражали явное нежелание объединяться с христианскими демократами.

По мере расширения ЕНП за счёт консерваторов и либералов роль идеологии как ключевого связующего её членов элемента заметно снизилась. Одним из наиболее явных признаков «размывания» идеологических основ ЕНП стало изменение в 1999 г. названия его парламентской группы за счёт добавления в него второй части: «Европейские демократы» (ЕД) – группы депутатов, представляющих ряд консервативных партий из Великобритании, Дании и других стран. Представители ЕД настаивали на праве пропагандировать взгляды, отличающиеся от по-

---

<sup>51</sup> Van Hecke S. A Decade of Seized Opportunities: Christian Democracy in the European Union // *Christian Democratic Parties in Europe since the End of the Cold War*, ed. Van Hecke S. and Gerard E. Leuven: Leuven University Press, 2004. 270 p.

<sup>52</sup> Hanley D. *Beyond the Nation State: Parties in the Era of European Integration*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008. P. 97.

зиции ЕНП по таким ключевым темам, как конституционно-институциональные вопросы будущего Европы.

Фракция с таким названием просуществовала в ЕП два срока. Но в 2009 г. консерваторы решили отделиться и создать собственную группу в ЕП. После включения в ЕС государств ЦВЕ они получили нужных партнёров из Польши (партия «Право и справедливость», ПиС) и Чехии (Гражданская демократическая партия, ГДП). С 2004 по 2009 г. парламентарии от ГДП входили во фракцию ЕНП – ЕД, но после 2009 г. они перешли в новую группу Европейских консерваторов и реформистов (ЕКР) вместе с коллегами от ПиС, возглавившей в 2015 г. польское правительство.

Не считая этих исключений, ЕНП сумела наладить сотрудничество со многими правыми партиями из стран ЦВЕ. После создания в 2009 г. группы ЕКР, а затем общеевропейской партии – Альянс европейских консерваторов и реформистов – большинство правоцентристских партий из ЕС решили остаться в ЕНП и её группе в ЕП. Это и «Вперёд, Италия!», и французские «Республиканцы», и консерваторы из Дании, Финляндии и Швеции.

Заняв после выборов 1999 г. доминирующее положение в Европарламенте, ЕНП и входящие в неё партии делегировали значительное число своих представителей в другие руководящие органы ЕС: Еврокомиссию и Евросовет. И сегодня эта партия остаётся главной политической силой ЕС, оказывая большое влияние на процесс принятия решений.

Важную роль в разработке и реализации политики ЕС играют так называемые саммиты ЕНП, где собираются её представители в ведущих политических институтах: Евросовете, ЕК и ЕП. С 1980-х гг. такие встречи регулярно проводятся накануне заседаний Совета ЕС и Евросовета, а также совещаний министров, которые определяют приоритеты политики ЕС<sup>53</sup>. В них принимают участие члены Евросовета, руководители ЕК и ЕП, члены правительств национальных государств от ЕНП. Неоценимую роль в этом отношении сыграл бывший канцлер ФРГ Г. Коль, который регулярно участвовал в таких саммитах, руково-

---

<sup>53</sup> Hix S. and Lord C. Political Parties in the European Union. New York: St. Martin's Press, 1997. P. 186.

дя ими и привлекая к участию в них других глав правительств<sup>54</sup>.

С 2007 г. ЕНП регулярно организует министерские совещания накануне сессий Европейского совета. В первую очередь были проведены встречи министров иностранных дел; их целью было создать форум для обсуждения наиболее актуальных вопросов внешней политики Европы. С 2008 г. проходят аналогичные совещания министров экономики и финансов, а с 2010 г. этому примеру следуют другие министры.

На евровыборах 2019 г. ЕНП сохранила лидирующие позиции, однако её результат по сравнению с 2014 г. оказался ниже на 5,2%. И хотя ЕНП победила в 14 странах (даже в Греции и Румынии, где входящие в неё партии не были правящими), в ряде других члены ЕНП потерпели серьёзное поражение: во Франции «Республиканцы» теперь имеют только 8 ДЕП (-8 по сравнению с 2014 г.), «Вперёд, Италия!» будет иметь 6 (-5), а в Испании Народная партия (ПП) получила лишь 12 мандатов (-4).

За более чем 40 лет своего существования Европейская народная партия добилась больших успехов за счёт расширения своих рядов, начавшегося на рубеже 1990-х гг. Конечно, это привело к некоторому «размыванию» христианско-демократической идеологии, но позволило восстановить своё влияние и укрепить сотрудничество между странами Восточной и Западной Европы, чего не смог сделать её предшественник – ЕСХД.

Принятие в ряды ЕНП партий с иной родословной заметно ослабило проинтеграционную концепцию христианских демократов, которые изначально выступали за создание Европейской федерации. И произошло это не столько из-за географического расширения за счёт новых членов из посткоммунистических стран, сколько в результате сотрудничества с консервативными и либерально-консервативными партиями как из «Новой», так и из «Старой Европы». Хотя создание широкого альянса христианских демократов с другими правоцентристскими партиями в целом можно считать успешным, среди последовательных сторонников христианско-демократической идеологии это вызвало заметное недовольство. Его результатом стало появление

---

<sup>54</sup> Tallberg J. and Johansson K.M. Party Politics in the European Council // Journal of European Public Policy. 2008. №8. P. 1231.

в 2002 г. Европейского христианского политического движения (ЕХПД), которое настаивало на объединении партий, разделяющих исключительно христианско-демократические ценности. В 2010 г. это движение получило статус общеевропейской партии<sup>55</sup>. Создание ЕХПД показало, что ЕНП пришлось заплатить определённую цену за своё расширение. Тем не менее, учитывая историю ЕНП и её нынешнее положение в основных политических институтах ЕС, можно предположить, что в ближайшие 5-10 лет эта партия сохранит свои ведущие позиции на политической арене ЕС.

## **2.2. Партия европейских социалистов**

Партия европейских социалистов (ПЕС) – общеевропейская политическая партия, которая разделяет социал-демократическую и социалистическую идеологии и имеет проевропейскую ориентацию. У её истоков, так же как у христианских демократов, стояли те, кого причисляют к отцам-основателям ЕС: Ф. Бускен (Социалистическая партия Бельгии, СПБ), Ж. Делор (Социалистическая партия Франции, ФСП), Й. М. ден Уйль (Партия труда, Нидерланды, ПТН), М. Суареш (Социалистическая партия Португалии, СПП), М. д'Алема (Итальянская коммунистическая партия, впоследствии партия Демократические левые Италии, ДЛИ). До 1999 г. ПЕС имела самую большую фракцию в ЕП; с 1999 г. по настоящее время имеет вторую по численности группу в ЕП, которая с 2014 г. называется Прогрессивный альянс социалистов и демократов (ПАСД). В настоящий момент группу ПАСД в ЕП возглавляет Иратче Гарсиа Перес (ИСРП).

В нынешнем составе Европейского совета ПЕС представлена шестью главами правительств: Дании – М. Фредриксен (СДПД), Испании – П. Санчес (ИСРП), Мальты – Р. Абеда (ЛПМ), Португалии – А. Кошта (СПП), Финляндии – С. Марин (СДПФ) и Швеции – С. Лёвен (СДПШ).

С 2019 г. Первым заместителем Председателя ЕК является Х. Тиммерманс (ПТН, Нидерланды), а Высоким Представителем ЕС по международным делам и политике безопасности – Ж. Боррель (ИСРП, Испания). В ЕК 9 из 27 еврокомиссаров принадлежат к ПЕС. Она имеет также вторую по численности груп-

---

<sup>55</sup> Hanley D. Beyond the Nation State... P. 100.

пу в Парламентской ассамблее Совета Европы (148 депутатов)<sup>56</sup>, которую возглавляет Ф. Швабе (СДПГ). 2327 представителей партий – членов ПЕС являются депутатами нижних палат парламентов стран ЕС и ещё 645 – верхних палат.

В состав ПЕС входят 57 партий. Из них 31 – из государств Евросоюза, 23 – из других европейских стран (Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Великобритания, Грузия, Косово, Молдова, Черногория, Норвегия, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Швейцария и Украина)<sup>57</sup>, ещё три – из двух государств вне Европы (Ливан и Марокко). Среди её ведущих партий-членов можно выделить: Социалистические партии Австрии (СПА) и Португалии (СПП); Социал-демократические партии Бельгии (СДПБ), Германии (СДПГ), Дании (СДПД), Румынии (СДПР), Словении (Социал-демократы), Финляндии (СДПФ) и Швеции (СДПШ); Лейбористские партии Великобритании (ЛПВ), Ирландии (ЛПИ), Мальты (ЛПМ) и Норвегии (ЛПН); Демократическую партию Италии (ДПИ), Социалистическую рабочую партию Испании (ИСРП), Партию труда Нидерландов (ПТН), партию «Курс – социальная демократия» Словакии (СМЕР).

Президентом ПЕС с 2011 г. является бывший премьер-министр Болгарии (2004–2009) и депутат Европарламента (с 2014 г. по настоящее время) С. Станишев (БСП). Его заместители: Председатель группы ПАСД И. Гарсиа Перес (ИСРП), государственный секретарь по вопросам внешней политики и сотрудничества в правительстве Португалии Ф. Андресш (СПП), старший дипломат в представительстве Словацкой республики при ЕС и бывший ДЕП К. Невадалова (СМЕР), заместитель Председателя группы ПАСД в ЕП Х. Фритзон (СДПШ).

В 2008 г. был основан мозговой центр ПЕС и его группы ПАСД в ЕП – «Фонд европейских прогрессивных исследований» (ФЕПС). С момента своего создания ФЕПС в основном финансировался Европарламентом. Его основная цель – проведение инновационных исследований, организация обучения и

---

<sup>56</sup> Parliamentary group of SOC. PACE. URL: <https://pace.coe.int/en/aplist/polgroups/2/group-of-the-european-people-s-party> (дата обращения 20.06. 2021).

<sup>57</sup> Армения и Грузия являются членами Совета Европы, поэтому отнесены к европейским странам.

политическое консультирование членов и сторонников ПЕС. ФЕПС имеет обширную сеть из 68 организаций, из которых 43 считаются действительными членами, 20 имеют статус наблюдателя и 5 являются почётными членами. Кроме того, партнёрами ФЕПС выступают известные университеты, а также видные учёные, политики и активисты. В 2019 г. ФЕПС получил специальный консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете ООН (ЭКОСОС). Президентом ФЕПС с 2017 г. является бывший член португальского правительства и в прошлом ДЕП от СПП Мария Жоау Родригеш. Она сыграла важную роль в реализации ряда крупных европейских инициатив, таких как Лиссабонский договор, Лиссабонская и Европейская Стратегия 2020 (повестка дня ЕС для роста и создания рабочих мест), реформа еврозоны, налаживание взаимодействия со стратегическими партнёрами ЕС, в разработке дорожной карты будущего ЕС и Европейской опоры социальных прав. Пост Генерального секретаря ФЕПС занимает известный венгерский экономист, экс-комиссар ЕС по вопросам занятости, социальным проблемам и инклюзии (2010–2014 гг.) Л. Андор.

### *Исторический обзор*

В последние 10-15 лет многие известные политические обозреватели и эксперты утверждали, что европейские социал-демократические и социалистические партии находятся в упадке, и вероятно, их ждёт скорый закат<sup>58</sup>. Действительно ли европейская социал-демократия исторически обречена и ей реально грозит окончательное исчезновение?

Краткий экскурс в историю этого политического движения показывает, что за более чем 150 лет существования оно пережило немало кризисов. В 1920-е гг. соперничество социал-демократов с коммунистами, казалось, сулило им скорое угасание, но этого так и не произошло. История вновь повторилась в 1940–1950-е гг., когда компартии ряда европейских стран (Греции, Италии, Франции и ряда государств Центральной и Восточной Европы) ненадолго взяли верх над ослабленными по-

---

<sup>58</sup> Karnitschnig M. Who killed European social democracy? POLITICO, 15.01.2019. URL://www.politico.eu/article/matteo-renzi-martin-schulz-italy-germany-who-killed-european-social-democracy/ (дата обращения 20.06.2021).



сле Второй мировой войны социал-демократическими и социалистическими партиями. Но каждый раз пессимистичные прогнозы не оправдывались, и социал-демократы Европы вновь демонстрировали свою политическую живучесть и устойчивость.

Учитывая исторические уроки, сомнительны предположения, что вновь близок конец европейской социал-демократии, каким бы скверным ни казалось её нынешнее положение. Но следует признать, что её сегодняшние электоральные, идейные и программные перспективы остаются неопределёнными, и создаётся впечатление, что социал-демократия в Европе борется за выживание.

### ***Идейно-политический кризис европейской социал-демократии***

В последние 25 лет социал-демократия потерпела серьёзное поражение с идейно-политической точки зрения. Исторически она заявляла о себе как о реформистской политической силе, готовой принять капиталистическую модель развития при условии, что важную роль в ней будет играть государственное регулирование. Это позволяло ей добиваться высокого уровня социальной справедливости за счёт перераспределения средств на благо наименее защищённых слоёв. Кроме того, социал-демократия имела ещё два важных преимущества: стабильную социальную базу в лице рабочего класса и связи с профсоюзами. Но в конце XX – начале XXI вв. многие аспекты её деятельности, как, впрочем, и у других партий, серьёзно трансформировались. Изменилась сама типология партий (от массовых – к «всеохватывающим» или картельным), стилистика и технология организации внутрипартийной жизни, модель управления, взаимоотношения с профсоюзами и иными общественными организациями, традиционно сотрудничавшими с социал-демократами, электоральная база и в конечном итоге её политика и идеология.

Ряд учёных считает, что сегодняшние проблемы социал-демократов носят идеологический характер<sup>59</sup>. Одни указывают на то, что к неудаче их привела заявленная Т. Блэром (ЛПВ) и Г.

---

<sup>59</sup> Marlière P. The decline of Europe's social democratic parties. Independent global media platform openDemocracy, 16.03.2010. URL: <https://www.opendemocracy.net/en/decline-of-europes-social-democratic-parties/> (дата обращения 20.06.2021).

Шрёдером (СДПГ) политика «Третьего пути». Другие отмечают неэффективность ряда ведущих социал-демократических лидеров. Помимо Т. Блэра, чья политика по отношению к войне в Ираке потерпела полный провал, и Г. Шрёдера, который инициировал демонтаж важнейших элементов немецкого социального государства, называют В. Велтрони и М. д'Алема (ДЛИ), решивших вступить в коалицию с правыми партиями. В том же ряду стоят Л. Жоспен (СПФ), проигравший в 2002 г. в первом туре президентских выборов националисту Ж.-М. Ле Пену, и Ф. Гонсалес (ИСПР), поддержавший в 1991 г. войну в Персидском заливе, а затем погрязший в коррупционных скандалах и обвинённый в незаконных методах борьбы с баскскими сепаратистами.

Но ошибочно винить во всех бедах социал-демократии лишь её поправевших лидеров. Левые социал-демократы, вроде Жоспена и Гонсалеса, приняли на вооружение ряд положений «Третьего пути» и проводили соответствующую политику, когда были у власти. Здесь и приватизация сферы госуслуг, и социальный демпинг для привлечения иностранных инвесторов, снижение налогов с богатых и сокращение социальных льгот для бедных, и дерегулирование рынков ЕС, и ограничения на иммиграцию.

Таким образом, с 1980-х гг. социал-демократические партии в своих странах и Европе в целом поддержали «неолиберальный консенсус», основанный на неконтролируемой рыночной либерализации и росте неравенства. Между тем в ряде последних исследований доказывается, что в даже развитых странах значительный рост уровня богатства и комфорта немногих ведёт к серьёзным проблемам у тех, кто оказался на обочине. Различия в доходах в странах с наибольшим уровнем неравенства (США, Великобритания, Португалия, Новая Зеландия и др.) ухудшают социальные отношения, снижая уровень общественного доверия и порождая опасные социальные недуги (алкоголизм и психические заболевания, низкий уровень образования, рост рождаемости среди несовершеннолетних и их криминализация)<sup>60</sup>. Можно констатировать, что с 1990-х гг. социал-демократия в Евро-

---

<sup>60</sup> Бervено О.В. Влияние чрезмерного неравенства доходов на качество жизни // Проблемы экономики (Харьков). 2014. №1. С. 304-308.

пе в идеологическом и культурном плане стала превращаться в консервативную политическую силу. Она перестала предлагать обществу прогрессивные идеи и, как следствие, начала терять электоральные позиции.

### ***Позиции европейских социал-демократов по актуальным проблемам***

В 1980-е гг. социал-демократы ещё верили, что единый европейский рынок и еврозона позволят им скорректировать рыночную политику, чего они больше не могли делать на национальном уровне. Но эти ожидания не оправдались, и результат оказался противоположным: неолиберальная политика, заданная Брюсселем, ещё больше ограничила возможности перераспределения внутри отдельных стран, что шло вразрез с идеями социал-демократии. Сегодня европейские социал-демократы сталкиваются с двумя основными вызовами: глобализацией свободного рынка и неэффективностью институтов ЕС, которые её поддерживают.

Финансовый кризис, приведший к тяжелейшим последствиям для Европы, казалось, давал социал-демократам отличную возможность отказаться от их неолиберальных взглядов и политики. Но для того чтобы социал-демократическим и социалистическим партиям вернуть доверие общества (включая их собственных активистов и традиционных избирателей), нужно было решить двойную задачу: во-первых, восстановить демократические принципы внутрипартийной жизни, наладив более активное взаимодействие с собственными членами, во-вторых, уделить больше внимания решению проблемы неравенства.

Кроме того, современные технологии окончательно изменили характер труда, и рабочий класс (в его привычном понимании) постепенно стал уходить в прошлое, вместе с крупными промышленными профсоюзами. Например, в Германии доля традиционных рабочих сократилась за последние 50 лет с  $\frac{1}{2}$  до почти  $\frac{1}{4}$  всех занятых. Опросы показали, что люди наёмного труда больше не голосуют лишь за социал-демократов. Поэтому попытки защитить интересы работников с минимальной зарплатой, работающих матерей-одиночек и других представителей социально уязвимых слоёв общества в период устойчивого

экономического роста и падения безработицы уже не позволили европейским социал-демократам сохранить и тем более расширить свою электоральную базу.

В последние годы в Европе наиболее чувствительными для многих европейцев стали проблемы, связанные с защитой окружающей среды, миграцией, свободным доступом к информации. А этим вопросам европейская социал-демократия обычно не уделяла достаточного внимания. В результате немало традиционных избирателей социал-демократов ушло к их политическим оппонентам из зелёных, праворадикальных, националистических и других партий. На протяжении многих лет соглашательская (по мнению левых критиков) политика социал-демократических и социалистических партий вела к росту числа различных леворадикальных партий, которые стали перехватывать их прежних сторонников. Из-за этой фрагментации партийно-политического пространства Европы социал-демократам всё труднее было сдвигаться влево, поскольку места там уже заняты.

Ещё бóльшую угрозу для европейской социал-демократии представляют крайне правые. В Австрии, Венгрии, Германии, Италии, Нидерландах, Польше и Франции социал-демократы в начале XX столетия понесли наибольшие потери из-за подъёма правых популистов. Традиционная поддержка социал-демократами либеральных норм предоставления убежища иммигрантам, основанная на их исторической приверженности идеям интернационализма, оттолкнула от неё многих бывших приверженцев, которые на фоне миграционного кризиса 2015–2016 гг. перестали разделять эти идеи. Постоянный приток иммигрантов в Европу в последние годы особенно беспокоил избирателей с низким уровнем доходов, которые видели в них своих прямых конкурентов за рабочие места. Многим европейцам не понравилось негативное влияние мигрантов на их культуру и национальную идентичность.

### ***О современном состоянии социал-демократии в Европе***

Анализ результатов деятельности социал-демократических партий Европы показывает, что в последние 50 лет их электорат численно неуклонно сокращался, несмотря на некоторый рост в середине 1990-х, когда средний показатель поддержки этих

партий на выборах достигал 29,7%. Но и в 1990-е гг. он был ниже, чем в 1980-е (31,1%) и 1950-е гг. (33,2%). Как ни странно, даже когда социал-демократия доминировала в европейской политике в 1990-е, она продолжала терять избирателей, что во многом объясняет, почему её господство оказалось столь непродолжительным. В 2000–2009 гг. электоральный спад социал-демократии продолжился, и среднее число отданных ей голосов составило уже 26,6%<sup>61</sup>. Эта тенденция затронула большинство европейских социал-демократических партий, хотя некоторые пострадали меньше остальных: СДПД, ИСРП, ЛПМ, ПСП, СДП, СДПФ, СДПШ, ДПИ и ряд других. Самые крупные потери понесли партии, бывшие в последние годы наиболее влиятельными на национальном уровне: СПБ, ЛПВ, СДПГ, ЛПН, ФСП, Социал-демократическая партия Чехии (СДПЧ), соцпартии Венгрии (ВСП) и Болгарии (БСП).

Всё это особенно ярко подтвердилось на общеевропейских выборах 2009 г. Именно ПЕС оказалась их главной неудачницей, хотя многие ожидали её успеха на фоне мирового финансового кризиса, ставшего следствием либерально-консервативной финансово-экономической политики ведущих мировых держав и крайне негативно повлиявшего на Европу. Провал ПЕС был тем более удивителен, что консервативные силы в тот момент почти повсеместно находились в серьёзном упадке. Главный урок этих выборов для европейских социал-демократов состоял в том, что ПЕС потеряла поддержку именно там, где традиционно была сильна (Великобритания, Германия, Греция, Италия, Испания и Франция). И естественно, проигрыш ПЕС и её партий-членов пошёл на пользу ряду радикальных партий левого толка.

### ***Успехи социал-демократических и социалистических партий Европы на выборах 2019: случайность или закономерность?***

Через 5 лет после прошлых выборов (2014 г.) социал-демократическим и социалистическим партиям удалось добиться успеха на национальных парламентских выборах в ряде стран Европы.

---

<sup>61</sup> Pauly M. European Social Democracy Extinct? Web site Social Europe. 26.01.2018. URL: <https://www.socialeurope.eu/pauly> (дата обращения 20.06.2021).

14 апреля 2019 г. на парламентских выборах в Финляндии победу одержала СДПФ во главе с А. Ринне. Партия набрала 17,7% голосов и заняла первое место, хотя на предыдущих (2015 г.) она получила 16,5% голосов и была лишь четвёртой. В результате партия смогла выйти из оппозиции и стать правящей, а её лидер 6 июня 2019 г. возглавил правительство Финляндии<sup>62</sup>. Однако уже 10 декабря он был вынужден уйти в отставку из-за так называемой «почтовой забастовки»<sup>63</sup>. На посту премьер-министра его сменила 34-летняя С. Марин, ранее министр транспорта и коммуникаций<sup>64</sup>.

28 апреля 2019 г. на внеочередных парламентских выборах в Испании победу одержала ИСПР во главе с П. Санчесом. Социалисты получили 28,68% голосов и вышли на первое место. На предыдущих выборах 2016 г. ИСПР с результатом 22,63% была лишь второй после Народной партии. Правда, она не смогла договориться о формировании коалиционного кабинета и 10 ноября 2019 г. состоялись новые выборы. ИСПР в союзе с Социалистической партией Каталонии (СПК) вновь оказалась первой (28% голосов). Союзники предложили ещё одной левой партии «Подemos» П. Иглесиаса войти в коалиционное правительство<sup>65</sup> и 7 января 2020 г. П. Санчес был утверждён парламентом в качестве премьер-министра<sup>66</sup>.

7 мая 2019 г. на парламентских выборах в Дании победила СДПД, набравшая 25,9% голосов и занявшая первое место. По итогам этих выборов она сформировала правительство, которое возглавила её лидер М. Фредриксен<sup>67</sup>.

---

<sup>62</sup> Плевако Н.С. Финляндия: электоральные итоги 2019 // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №4. DOI: 10.15211/vestnikieran420192731

<sup>63</sup> Finnish Prime Minister Antti Rinne resigns. URL: <https://www.dw.com/en/finnish-prime-minister-antti-rinne-resigns/a-51510821> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>64</sup> Comrades, meet Finland's new PM. URL: <https://www.politico.eu/article/sanna-marin-comrades-meet-finland-new-prime-miniester/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>65</sup> Dallison P. Spain's Socialists strike deal with leftists. Pedro Sánchez held talks with Podemos leader Pablo Iglesias. POLITICO, 13.11.2019. URL: <https://www.politico.eu/article/spains-socialists-pedro-sanchez-strike-deal-with-leftists-podem-pablo-iglesias/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>66</sup> Яковлев П.А. «Прогрессистская коалиция» в Испании: стратегия реформ и вызовы Covid-19 // Коалиционные правительства в современной Европе: шансы и риски / отв. ред. В.Я. Швейцер. М.: ИЕ РАН, 2020. С. 51-60.

<sup>67</sup> Плевако Н.С. Парламентские выборы в Дании. Аналитическая записка №

Наконец, 13 ноября в Португалии на парламентских выборах победу одержала правящая ПСП, завоевав 36,65% голосов. Партия осталась в правительстве, а её лидер А. Кошта сохранил пост премьер-министра<sup>68</sup>.

Таким образом, из девяти национальных парламентских выборов (в Испании они проходили дважды), которые состоялись в Европе в 2019 г., социал-демократы и социалисты победили в пяти случаях.

При этом в Греции ПАСОК (в рамках коалиции «Движение за перемены») и Польше «Союз левых демократов» (в составе коалиции «Левые») также продемонстрировали неплохие результаты. Греческие левые набрали 8,1%, что лучше, чем на предыдущих выборах 2015 г., где они получили 6,29%<sup>69</sup>. А коалиция с участием польских социал-демократов собрала 12,56%, что позволило СЛД вернуться в парламент после четырёхлетнего отсутствия<sup>70</sup>. И только социалистические партии в Австрии и Бельгии (СПБ) не смогли на выборах улучшить свои показатели и остались в оппозиции, хотя и заняли вторые места.

ПЕС относительно неплохо выступила на общеевропейских выборах в мае 2019 г., оказавшись второй после ЕНП (см. табл. 1). Но по сравнению с 2014 г. результат ПЕС ниже практически на 5%. Среди партий – членов ПЕС только ИСРП, СПП и ПТН сумели сохранить лидирующие позиции в своих странах. Другие потерпели серьёзные неудачи. Например, СДПГ потеряла 11 мест, Демократическая партия Италии – 12, СДПР – 4, а у ФСП, лишившейся 5 мандатов, вообще наихудший результат в её истории (6,19%). В Чехии, где ещё недавно СДПЧ была правящей партией, на этот раз ни один из её представителей не был

---

19(170), 2019. URL: <http://www.instituteofeurope.ru/publications/analytics/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>68</sup> Верников В.Л. Португалия: победа социалистов-прагматиков // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №5. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran520192832>

<sup>69</sup> Гуселетов Б.П. СИРИЗА терпит поражение. Что дальше? // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №5. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran420194348>

<sup>70</sup> Ведерников М.В. Парламентские выборы в Польше: национал-консерватизм vs «брюсселецентризм» // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №5. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran420193338>

избран в Европарламент<sup>71</sup>.

Анализ итогов деятельности ПЕС и её партий-членов за последние годы показал, что опасения по поводу их возможного исчезновения с партийно-политического поля Европы преувеличены. Результаты парламентских выборов в странах Европы в этом году доказали, что европейская социал-демократия вновь продемонстрировала свою идеологическую гибкость и политическую живучесть. Есть все основания предполагать, что в ближайшие, по крайней мере, 1-2 электоральных цикла (до 2029 г.) эта политическая сила останется одной из ведущих в Старом Свете и продолжит соперничество с консерваторами из ЕНП за потенциальное лидерство в ЕС.

### **2.3. Альянс либералов и демократов за Европу**

Альянс либералов и демократов за Европу (АЛДЕ) – общеевропейская политическая партия, опирающаяся на либерально-демократическую идеологию и имеющая проевропейскую ориентацию. Среди основателей АЛДЕ ряд видных европейских либеральных политиков, например, А. Суарес (Демократический и социальный центр, Испания), О. Ламбсдорф (Свободная демократическая партия, СвДП, Германия), Г. Торн (Демократическая партия, ДПЛ, Люксембург), В. Де Клерк (За свободу и прогресс, ПСПБ, Бельгия), Ф. Болкенштейн (За свободу и демократию, ныне Народная партия за свободу и демократию, НПСД, Нидерланды). С 1989 г. АЛДЕ (или её предшественники) традиционно имели третью по численности парламентскую группу в ЕП. Особо впечатляющего успеха партия АЛДЕ добилась на последних европейских выборах 2019 г., когда она набрала 14,38% голосов и сформировала парламентскую группу «Обновить Европу» численностью 108 ДЕП (см. табл. 1). В настоящий момент в составе Европейского совета у АЛДЕ 8 представителей, премьер-министров или президентов своих стран: Бельгия – А. Де Кроо (Открытые Фламандские либералы и демократы, ОФЛД), Ирландия – М. Мартин (Фианна Файл, ФФ), Люксембург – К. Беттель (ДПЛ), Нидерланды – М. Рютте (НПСД), Франция – Э. Макрон («Вперёд, Республика!»), Чехия

---

<sup>71</sup> Гуселетов Б.П. Европейские выборы 2019: статистика и прогнозы // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №3. DOI: 10.15211/vestnikieran320191116



– А. Бабиш (АНО), Эстония – К. Каллас (Эстонская партия реформ, ЭПР). Председателем Евросовета является Ш. Мишель (партия Реформаторское движение, РДБ, Бельгия). С 2019 г. пост исполнительного вице-президента ЕК занимает М. Вестаргер (Социал-либеральная партия, Дания), вице-президента ЕК – В. Юрова (АНО, Чехия). Ещё 3 еврокомиссара от Бельгии, Словении и Эстонии также представляют партии, входящие в АЛДЕ, а еврокомиссар от Франции Т. Бретон, формально независимый, был предложен в состав ЕК президентом Э. Макроном. АЛДЕ имеет также третью по численности группу в Парламентской ассамблее Совета Европы (88 депутатов)<sup>72</sup>, которую возглавляет Ж. Мэр («Вперёд, Республика!»). 723 представителя партий – членов ПЕС являются депутатами нижних палат парламентов стран ЕС и ещё 1274 – верхних палат.

В состав АЛДЕ входят 36 полноправных и 5 ассоциированных партий из 26 стран ЕС (кроме Греции), а также 18 полноправных и 5 ассоциированных партий из 18 других стран (Азербайджан, Армения, Андорра, Беларусь, Босния и Герцеговина, Великобритания, Гибралтар, Грузия, Исландия, Косово, Молдова, Северная Ирландия, Северная Македония, Норвегия, Россия, Украина, Черногория, Швейцария). Среди ведущих партий – членов АЛДЕ можно выделить: РДБ и ОФЛД (Бельгия), ФФ (Ирландия), СвДП (ФРГ), СДПД (Дания), НПСД (Нидерланды), АНО (Чехия), ЭПР (Эстония). Партия Э. Макрона «Вперёд, Республика!» формально не входит в АЛДЕ, но её депутаты являются членами группы АЛДЕ в ЕП и ПАСЕ.

Президентом АЛДЕ с 2015 г. был бывший лидер фракции НПСД в группе АЛДЕ в ЕП (2009–2019) И.-К. ван Баален (НПСД)<sup>73</sup>. Его заместителями являются член Палаты лордов Великобритании и бывшая глава Либеральных демократов Соединённого Королевства (2015–2020 гг.) С.-В. Бринтон, депутат германского Бундестага (с 2017 г.) и бывший ДЕП (2004–2017 гг.) А. Ламбсдорф (СДП), ирландский сенатор (с 2020 г.) Т. Ду-

---

<sup>72</sup> Parliamentary group of ALDE. PACE/ URL: <https://pace.coe.int/en/aplist/polgroups/2/group-of-the-european-people-s-party> (дата обращения 20.06. 2021).

<sup>73</sup> Скончался в мае 2021 г. Временно обязанности сопредседателей партии исполняют Т. Дули (ФФ, Ирландия) и И. Кучук (Движение за права и свободы, Болгария).

ли (ФФ), испанский ДЕП и вице-президент группы АЛДЕ (с 2019 г.) Л. Гарикано Габилондо, чешский ДЕП Д. Чаранцова (АНО) и другие.

В 2007 г. был основан мозговой центр АЛДЕ и его группы в ЕП – Европейский либеральный форум (ЕЛФ), который с момента своего создания в основном финансируется Европарламентом. Он объединяет либеральные политические фонды и институты со всей Европы, которые занимаются анализом и обсуждением ключевых проблем политики и европейской интеграции. ЕЛФ имеет обширную сеть из 47 организаций, из которых наиболее известным является германский фонд Ф. Науманна. Президентом ЕЛФ с сентября 2020 г. является ДЕП от ОФЛД Х. Вотманс, а её первым заместителем – ДЕП С. Хан (СвДП).

### ***Краткий исторический обзор***

Общеввропейское либеральное политическое движение имеет долгую историю. Знаменательной вехой стало создание Либерального интернационала в апреле 1947 г. Накануне первых европейских выборов представители 14 партий из Бельгии, Великобритании, Германии, Голландии, Дании, Италии, Люксембурга и Франции, собравшиеся на учредительный съезд в Штутгарте 26-27 марта 1976 г., основали Федерацию либеральных и демократических партий Европы (ФЛДПЕ). Важным итогом съезда была Штутгартская декларация, развивавшая идеи Оксфордского Манифеста 1947 г.: предлагалось преобразовать Европейское сообщество в Европейский союз со своей Конституцией, основывающейся на либеральных ценностях; создать Европарламент (ЕП), избираемый на пропорциональной основе и обладающий правом законодательной инициативы по всем вопросам, относящимся к компетенции Европейского Сообщества. При этом Еврокомиссия должна была стать подотчётной этому парламенту. В целом либералы выступали за формирование единой, демократической Европы при уважительном отношении к региональному разнообразию<sup>74</sup>.

В 1977 г. ФЛДПЕ была переименована в партию «Европей-

---

<sup>74</sup> Wassenberg B. et Schirmann S. Culture politique et dynamiques du Parlement européen, 1979–1989. EPRS, Service de recherche du Parlement européen. Bruxelles, Union européenne, 2019. P. 22.

ских либералов и демократов» (ЕЛД), а в 1986 г. – в «Европейских либерал-демократов и реформистов» (ЕЛДР). На чрезвычайном Конгрессе ЕЛДР в Брюсселе, состоявшемся 30 апреля 2004 г. в преддверии расширения Евросоюза, она была преобразована в «Европейскую либерально-демократическую и реформистскую партию» (ЕЛДРП). 10 ноября 2012 г. на XXXIII ежегодном конгрессе в Дублине вновь сменила имя и стала называться Альянсом либералов и демократов за Европу (АЛДЕ), у которого имелась одноимённая парламентская группа в ЕП. После европейских выборов 2019 г. группа АЛДЕ приняла ещё раз новое наименование «Обновить Европу» (ОЕ).

На первых прямых выборах депутатов Европарламента, которые прошли 7-10 июня 1979 г., ЕЛД получила 9,76% голосов, что дало ей 40 из 410 депутатских мест. Этот результат позволил партии занять пятое место после ЕНП, ПЕС, Партии европейских демократов и Группы коммунистов и их союзников.

#### *Участие АЛДЕ в европейских выборах 2004–2019 гг.*

Как видно из табл. 1, АЛДЕ с 2004 по 2019 г. стабильно занимала третье место на общеевропейских выборах после ЕНП и ПЕС, за исключением выборов 2014 г., когда АЛДЕ вынуждена была пропустить вперёд и евроскептическую Партию европейских консерваторов и реформистов (ЕКР). Но уже через пять лет либералы вновь вернулись на третье место, показав при этом наилучший результат за всё время их участия в европейских выборах – 13% голосов.

Большинство экспертов и политиков считает, что после распада Советского Союза и социалистического лагеря в Европе либеральная идеология и политика доминируют в западном мире<sup>75</sup>. Но сами либеральные и либерально-демократические партии оставались в большинстве европейских стран в лучшем случае третьей политической силой после консерваторов и социал-демократов.

Это кажущееся противоречие можно объяснить тем, что консервативные и социал-демократические партии заняли веду-

---

<sup>75</sup> Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / пер. с англ. М.Б. Левина. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004; Хайек Ф. Дорога к рабству / пер. с англ. М.: Экономика, 1992. 176 с.

щие позиции в Европе со второй половины XX в. благодаря массовой электоральной поддержке основных социальных страт буржуазного общества. При этом они активно включали в свои программные документы многие базовые элементы либеральной идеологии: гарантии гражданских прав и свобод; равенство всех перед законом; свободная рыночная экономика; ответственность правительства перед обществом; прозрачность институтов власти. Кроме того, средний класс, составляющий в большинстве европейских стран до  $\frac{2}{3}$  от всего населения, который потенциально являлся социальной базой либеральных партий, сформировался в этих странах лишь в 70–80-х гг. прошлого века<sup>76</sup>.

Заметную конкуренцию либеральным партиям составили и появившиеся примерно в то же время на европейской политической сцене новые организации: «Зелёные», демократы, консерваторы-реформисты, регионалисты, которые также активно использовали в своих идеологических установках идеи и ценности либеральной идеологии.

Тем не менее с начала XXI в. АЛДЕ прочно обосновалась на третьем месте в европейской политической иерархии, стабильно набирая 12-13% голосов. Небольшой провал в 2014 г., когда их обошли «Европейские консерваторы и реформисты», был вызван неудачным выступлением либералов из трёх ведущих стран ЕС – Великобритании (1 ДЕП), Германии (4 ДЕП) и Франции (7 ДЕП), а также из Румынии и Ирландии (по 1 ДЕП). Тем более впечатляющим оказался результат АЛДЕ на последних выборах 2019 г., когда они уверенно заняли третье место. В результате фракция АЛДЕ в ЕП «Обновить Европу» получила двух заместителей Председателя ЕП и четыре поста руководителей комитетов. При этом АЛДЕ имеет шесть еврокомиссаров (в предыдущей комиссии Ж.-К. Юнкера их было 5, из которых один занимал пост заместителя председателя).

### ***Идеологические основы АЛДЕ***

Основные идейные ценности партии АЛДЕ изложены в её

---

<sup>76</sup> Giddens A. The Growth of the New Middle Class // The New Middle Classes. Life-Styles, Status Claims and Political Orientations. Houndmills, 1995; Tilkičević N. The Middle Class as a Universal Element of Society // The Middle Class as a Precondition of a Sustainable Society. Sofia, 1998.

Декларации принципов, принятой в 1976 г. в Штутгарте: «подотчётность Европейской комиссии Европейскому парламенту, ... защита законных интересов регионов и меньшинств в странах – членах Европейского сообщества, чтобы обеспечить сохранение европейского разнообразия, ... поощрение свободной конкуренции в рамках свободной рыночной системы и её защита от злоупотреблений со стороны монополий и картелей...»<sup>77</sup>. Но за прошедшие 44 года этот документ местами устарел, а отчасти просто перестал отражать современные реалии Евросоюза. Поэтому 10 ноября 2018 г. на съезде АЛДЕ в Мадриде в преддверии новых выборов в Европарламент был принят предвыборный Манифест партии «Свобода, возможности, процветание: либеральное виденье будущего Европы»<sup>78</sup>. В нём либералы представили своё виденье основных вызовов, стоящих перед Евросоюзом, и ответы на них. Актуальными задачами, по мнению АЛДЕ, являются: усиление единства в Европе; поддержка инноваций, а также малых и средних предприятий, и принципов свободной торговли; повышение эффективности вложения средств из общественных фондов. Манифест был обращён в первую очередь к молодому поколению европейцев и, судя по результатам, полученным либералами на этих выборах, внёс свой вклад в их электоральный успех.

### ***Результаты участия либеральных партий в национальных выборах***

Несомненный интерес представляет выявление наиболее влиятельных либеральных партий в различных странах ЕС. Косвенным его индикатором является представительство разных государств в составе парламентской группы АЛДЕ в ЕП на основании результатов выборов депутатов Европарламента с 1979 по 2019 г., показанное в табл. 2.

Как видно из табл. 2, АЛДЕ всегда имела достаточно широ-

---

<sup>77</sup> ALDE Stuttgart Declaration. URL: <https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/00-Pages/18046/alde-party-stuttgart-declaration-principles.pdf> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>78</sup> The ALDE Party's European Election Manifesto. Freedom, opportunity, prosperity: the Liberal vision for the future of Europe. URL: [https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2019\\_freedom\\_opportunity\\_prosperity\\_the\\_liberal\\_vision\\_for\\_the\\_future\\_of\\_europe\\_0.pdf](https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2019_freedom_opportunity_prosperity_the_liberal_vision_for_the_future_of_europe_0.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

Таблица 2

Распределение депутатских мест в парламентской группе  
АЛДЕ по странам на выборах депутатов Европарламента  
(1979–2019 гг.)<sup>79</sup>

Год	Число стран ЕС, представленных в группе	Количество депутатских мест в группе АЛДЕ по странам
1979	9 (8)	Бельгия 4, Голландия 4, Дания 3, Западная Германия 4, Ирландия 1, Италия 5, Люксембург 2, Франция 17
1984	10 (7)	Бельгия 5, Голландия 5, Дания 2, Ирландия 1, Италия 5, Люксембург 1, Франция 12
1989	12 (10)	Бельгия 4, Дания 3, Западная Германия 4, Голландия 4, Ирландия 2, Испания 6, Италия 3, Люксембург 1, Португалия 9, Франция 13
1994	12 (10)	Бельгия 6, Великобритания 2, Голландия 10, Дания 5, Ирландия 1, Испания 2, Италия 7, Люксембург 1, Португалия 8, Франция 1
1999	15 (10)	Бельгия 5, Великобритания 10, Голландия 8, Дания 6, Ирландия 1, Испания 3, Италия 7, Люксембург 1, Финляндия 5, Швеция 4
2004	25 (19)	Бельгия 6, Великобритания 12, Венгрия 2, Германия 7, Голландия 5, Дания 4, Ирландия 1, Испания 2, Италия 12, Кипр 1, Латвия 2, Литва 7, Люксембург 1, Польша 4, Словения 2, Финляндия 5, Франция 11, Швеция 3, Эстония 2
2009	27 (19)	Бельгия 5, Болгария 5, Великобритания 11, Германия 12, Голландия 6, Дания 3, Ирландия 4, Италия 7, Испания 2, Латвия 1, Литва 3, Люксембург 1, Румыния 5, Словакия 1, Словакия 2, Финляндия 4, Франция 6, Швеция 4, Эстония 3
2014	28 (18)	Австрия 1, Бельгия 6, Болгария 4, Великобритания 1, Германия 4, Голландия 7, Дания 3, Ирландия 1, Испания 8, Литва 3, Люксембург 1, Португалия 2, Румыния 1, Словакия 1, Словения 1, Финляндия 4, Франция 7, Хорватия 2, Чехия 4, Швеция 3, Эстония 3
2019	28 (20)	Австрия 1, Бельгия 4, Болгария 3, Великобритания 17, Германия 7, Голландия 6, Дания 5, Ирландия 1, Испания 8, Латвия 1, Литва 2, Люксембург 2, Румыния 8, Словакия 2, Словения 2, Финляндия 3, Франция 21, Хорватия 1, Швеция 3, Эстония 3

кое представительство в странах ЕС. Правда, его уровень и география существенно менялись от выборов к выборам. Например, депутаты-либералы из Бельгии, Болгарии, Голландии, Дании, Ирландии, Литвы, Люксембурга, Румынии, Хорватии и Эс-

<sup>79</sup> Salm C. Political groups in the European Parliament since 1979...

тонию были во всех созывах ЕП, из Франции – в 8 из 9. А вот их однопартийцы из Великобритании, Германии, Испании и Италии присутствовали в группе АЛДЕ временами, иной раз в резко сократившемся составе.

Следует признать, что либеральные и либерально-демократические партии в странах ЕС долгие годы не представляли влиятельной политической силы, но отдельные их лидеры занимали важные политические посты. Например, глава Союза за французскую демократию В. Жискара д'Эстен (1974–1981 гг.) был президентом своей страны; ирландский политик П. Кокс руководил Европарламентом (2002–2004 гг.); Г. Геншер, лидер Свободной демократической партии Германии, был министром иностранных дел и вице-канцлером ФРГ (1974–1992 гг.). Сегодня неформальным лидером европейских либералов является президент Франции Э. Макрон<sup>80</sup>. Хотя его «Вперёд, Республика!» официально не входит в состав АЛДЕ, 21 её парламентарий вошёл в группу «Обновить Европу», а сам он в середине октября 2019 г. впервые принял участие в заседании Совета лидеров либеральных партий Европы. Более того, во многом именно благодаря партии Макрона, которая в составе коалиции «Возрождение» успешно выступила на европейских выборах у себя в стране, набрав 22,42%, АЛДЕ добилась наилучшего результата на европейских выборах за всё время их проведения.

Правда, уровень поддержки либералов в странах Европы заметно различается (см. рис. 1). Наиболее популярны они в Швеции, где доля либерально настроенных людей в 2014–2015 гг. составила 59%. В ряде северо-западных стран, таких как Германия, Дания, Исландия, Нидерланды, Норвегия и Швейцария, либералов поддерживает более 40% населения. За ними в рейтинге следуют западноевропейские государства с давно установив-

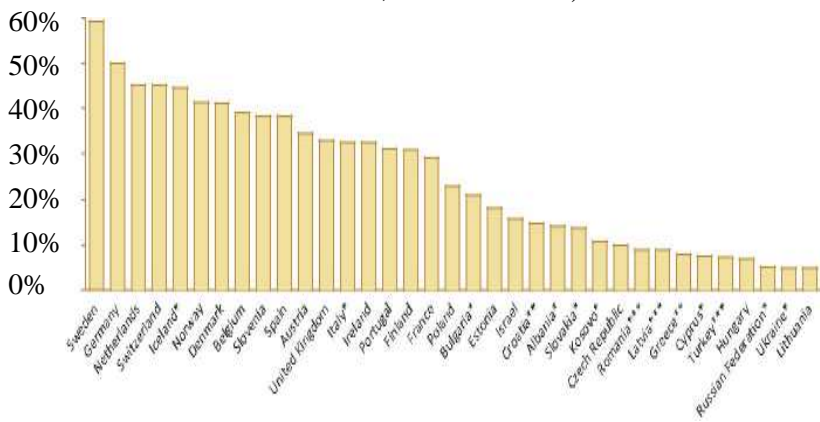
---

<sup>80</sup> Либералы и сторонники Макрона сформируют единую фракцию в ЕП. Информационный портал trend.az, 06.05.2019. URL: <https://www.trend.az/world/europe/3068263.html> (дата обращения 20.06.2021); de La Baume M. Meet the liberals, starring Emmanuel Macron. French president will no longer resist taking part in pre-summit meetings of leaders. URL: <https://www.politico.eu/article/emmanuel-macron-liberal-renew-europe/> (дата обращения 20.06.2021); Фёдоров С.М. Европейский проект Макрона и вопросы суверенитета // Свет и тени «эры Макрона» / отв. ред. В.Я. Швейцер. М.: ИЕ РАН, 2019. С. 55-60.

шейся демократической системой, такие как Бельгия и Австрия. В бывшем социалистическом блоке выделяется Словения, где доля либерально настроенных граждан достигает 38%, – соотношение, которое привычнее видеть в Западной Европе. Цифра намного выше, чем у Польши, занимающей второе место среди стран – новичков в ЕС.

Рисунок 1

Уровень поддержки либералов в разных странах Европы  
(2014–2015 или более поздние данные, \*2012–2013,  
\*\*2010–2011, \*\*\*2008–2009)<sup>81</sup>



Как видно из представленного рисунка, уровень поддержки либералов хорошо коррелируется с их электоральными успехами. В настоящее время на национальном уровне партии – члены АЛДЕ участвуют в правительствах 12 из 27 стран ЕС, причём в шести из них они возглавляют кабинеты (см. выше). Если же проанализировать представительство партий – членов АЛДЕ в национальных парламентах, то здесь ситуация ещё лучше. Либералы имеют депутатов в 22 национальных парламентах стран ЕС, за исключением Греции, Италии, Кипра, Португалии и Словакии.

За почти 45 лет своего существования общеевропейская либеральная партия утвердилась на политической карте Евросоюза, уверенно занимая на ней третье место. Глава Европейского

<sup>81</sup> Liberalism development report. A study of the European Liberal Forum in partnership with Political Capital Institute. 2016. European Liberal Forum (ELF). P. 6.



совета Ш. Мишель принадлежит к партии, входящей в АЛДЕ. Она весомо представлена в Европарламенте (фракция «Обновить Европу») и Еврокомиссии (6 из 27 еврокомиссаров, включая одного исполнительного заместителя и одного заместителя председателя ЕК). На национальном уровне члены АЛДЕ и близкие ей организации имеют депутатов в 22 национальных парламентах, шесть глав правительств и одного главу государства (Э. Макрон). Во многих странах Европы либералы пользуются значительной поддержкой в обществе, которая в отдельных случаях достигает уровня 30-40%. Правомерно предположить, что в ближайшие 5-10 лет АЛДЕ и её члены сохранят свои высокие позиции в органах представительной и исполнительной власти ЕС и его стран-членов, а возможно их и усилят.

#### **2.4. Европейская партия зелёных**

Европейская партия зелёных (ЕПЗ) – общеевропейская политическая партия, опирающаяся на экологическую идеологию и имеющая проевропейскую ориентацию. ЕПЗ официально создана в 2004 г. и с тех пор имела самостоятельную парламентскую группу в ЕП, куда входили также представители Европейского свободного альянса (ЕСА), Европейской пиратской партии и партии «Вольт Европа». По численности нынешняя группа ЕПЗ – ЕСА занимает четвёртое место в ЕП.

Возглавляют ЕПЗ бельгийский политический деятель Эвелин Хайтебрук (в 2003–2004 гг. сопредседатель партии «Зелёные») и австрийский экологический фермер и политик, ДЕП с 2017 г. Т. Вайц (партия «Зелёные – Зелёная альтернатива»). Лидерами парламентской группы ЕПЗ – ЕСА в ЕП, которая в настоящий момент насчитывает 73 депутата, являются С. Келли (от партии «Союз 90 / Зелёные», ФРГ) с 2016 г. и Ф. Ламбертс (от «Зелёных», Бельгия) с 2009 г. У ЕПЗ нет своей группы в ПАСЕ и она не представлена ни в Европейском совете, ни в Еврокомиссии. Входящие в ЕПЗ организации имеют 221 депутата в нижних палатах национальных парламентов и 48 – в верхних палатах.

В настоящее время в ЕПЗ 37 полноправных членов (в т.ч. из стран не входящих в ЕС: Албании, Андорры, Великобритании, Грузии, Молдовы, Норвегии, Северной Македонии, Черногории, Швейцарии, Украины), 4 ассоциированных (Азербай-

джан, Беларусь и Россия) и 3 со статусом кандидата на вступление (в т.ч. из Турции). Наиболее влиятельными партиями в ЕПЗ, широко представленными не только в ЕП, но и в национальных парламентах, являются: «Зелёные – Зелёная Альтернатива» из Австрии (3 ДЕП и 26 депутатов национального парламента), «Зелёные» из фламандской части Бельгии (1 и 13) и «ЭКОЛО» из её франко-германской части (2 и 15), Социалистическая народная партия Дании (2 и 14), «Зелёная Лига» Финляндии (3 и 20), «Европа, Экология, Зелёные» из Франции (10 ДЕП), «Союз 90 / Зелёные» из ФРГ (21 и 67), «Политика может быть другой» из Венгрии (1 и 8), «Зелёная партия» Ирландии (2 и 12), «Зелёные» Люксембурга (1 и 6), «Зелёные Левые» Нидерландов (3 и 14), «Люди – Животные – Природа» из Португалии (1 и 4), «Зелёная партия» Швеции (3 и 16).

В 2008 г. был основан Европейский зелёный фонд (ЕЗФ) – мозговой центр ЕПЗ, с задачей привлекать европейских граждан к участию в политических дискуссиях, особенно касающихся вопросов экологии, и способствовать формированию более сильной и эффективной модели европейской демократии<sup>82</sup>. Сопредседателями ЕЗФ являются бельгийский учёный-эколог Д. Холеманс и представитель каталонского экологического фонда «Наши горизонты» С. Рейгер.

Фонд проводит исследования, касающиеся европейской зелёной политики, организует обучающие семинары для молодежи в рамках ежегодной Европейской программы подготовки зелёных активистов, включая и бесплатные образовательные курсы на своей образовательной интернет-платформе «Зелёная академия»<sup>83</sup>. Начиная с 2012 г., он регулярно выпускает «Европейский зелёный журнал»<sup>84</sup>, где публикуются статьи и материалы о текущих событиях и общих вопросах, представляющихся значимыми для Европейского зелёного движения. Среди его партнёров 21 экологический фонд из 20 европейских стран.

---

<sup>82</sup> European Green Foundation. URL: <https://gef.eu/about-gef/who-we-are/what-is-gef/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>83</sup> European Green Academy. URL: <https://www.green-academy.eu/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>84</sup> European Green Academy/ URL: <https://www.greeneuropeanjournal.eu/mis-sion/> (дата обращения 20.06.2021).

## *Возникновение и становление экологических партий в Европе*

Со второй половины XX в. экологическое движение в современной Европе, стремясь найти ответ на очевидное углубление конфликта между последствиями развития индустриального общества и возможностями окружающей среды, стало трансформироваться в политическое объединение. На то были причины как идейно-политической, так и собственно экологической природы. Возникновение и развитие «зелёного» движения обусловлено идейно-политическими процессами в молодёжной среде: постепенным снижением влияния леворадикальной идеологии, казавшейся всё более утопичной, хотя молодёжь оставалась основной противницей доминирующей государственной политики; ростом популярности идей пацифизма; возмущением планами НАТО продолжать наращивание ядерного потенциала в Европе. Экологические проблемы были вызваны ухудшением состояния окружающей среды из-за резкого промышленного роста в странах Европы (особенно в Германии, Италии, Франции), начала строительства и эксплуатации атомных электростанций (АЭС).

При этом ведущие политические партии в странах Европы (консерваторы и социал-демократы) не торопились включать в свои программные и предвыборные документы пункты, связанные с решением экологических проблем. Поэтому значительная часть политически активного населения от них постепенно отворачивалась, что заметно ускорило в начале 1980-х гг. становление новых экологических («зелёных») партий в ведущих европейских странах<sup>85</sup>. Будучи неофитами в большой политике, представители экологических движений, стремившиеся сформировать на их базе новые партии, естественно, начали искать более опытных партнёров, разделяющих их цели и задачи. На первых порах ими стали профсоюзные организации и представители церкви.

Перерастание природоохранного движения в социально-политическое в большинстве ведущих европейских стран привело к возникновению разного рода «зелёных» и экологических

---

<sup>85</sup> Rudig W. Peace and ecology movements in Western Europe // West European Politics. 1988. Vol. 11. P. 26-39.

партий. Они вызвали заметный интерес у избирателей, уставших от неизменного доминирования организаций мейнстрима. Новые политические субъекты получили реальную возможность за сравнительно короткий период укрепить своё положение в политической структуре общества, заполнив вакуум, образовавшийся из-за неспособности традиционных партий взять на себя решение экологических проблем. В 1979 г. швейцарский эколог Д. Брелаз (впоследствии член партии «Зелёные» и мэр Лозанны) впервые был избран депутатом национального парламента. В том же году в ФРГ возникла партия «Зелёные», а в 1989 г. идейно близкий «Союз 90», которые уже в 1993 г. объединились в «Союз 90 / Зелёные». В 1984 г. экологическая партия появилась во Франции, в 1989 г. – в Голландии, в 1990 г. – в Италии.

На рубеже 1980–1990-х гг. эти партии начали всё более активно заявлять о том, что проблему защиты окружающей среды можно решить только в контексте общей трансформации современной индустриальной цивилизации, включая используемые ею способы промышленного производства. Это сближало экологические партии с социалистическими, и помогало сотрудничать с профсоюзными организациями, что самым позитивным образом повлияло на актуализацию экологической политики. Стремясь расширить свою электоральную базу, партии «зелёных» стали всё больше уделять внимания социально-экономическим проблемам. В своих программах они обратились к таким вопросам, как необходимость введения экологического налога и общая оптимизация налоговой системы, трансформация банковской системы, разработка и внедрение современных зелёных промышленных технологий<sup>86</sup>. Всё это позволило экологическим партиям более системно подходить к решению вопросов защиты окружающей среды, что во многом способствовало их становлению как самостоятельной политической силы, способной самым активным образом влиять на разработку и реализацию экологической политики как на государственном, так и на общеевропейском уровне.

---

<sup>86</sup> Букия Р.Д., Костин А.И. Особенности эволюции экологического движения на Западе и проблема его категориального осмысления // Вестник МГУ. 1988. Вып. 12. Политические науки. №6. С. 51-65.

### *Создание общеевропейской экологической партии*

В преддверии выборов в Европарламент в 1979 г. многочисленные «зелёные» и экологические партии попытались объединить усилия, создав «Координационную группу европейских зелёных и радикальных партий». Однако её работа оказалась не очень эффективной из-за серьёзных разногласий между участниками. В результате они не смогли разработать единую общеевропейскую избирательную платформу<sup>87</sup>, набрали всего лишь 2,4% голосов избирателей и ни один их представитель не прошёл в Европарламент.

Весной 1984 г. «зелёные» и радикальные партии Европы провели конгресс в Льеже и для объединения усилий создали новую организацию – «Координацию европейских зелёных» (*European Greens Coordination*, КЕЗ), просуществовавшую до 1993 г. Был даже сформирован Секретариат КЕЗ на базе голландской политической партии радикалов, которая позднее вошла в состав «Зелёных левых»<sup>88</sup>. По итогам конгресса была разработана и обнародована совместная декларация. В результате избирательная кампания КЕЗ оказалась более успешной, чем в 1979 г.: они набрали 4,2% голосов и 11 представителей «зелёных» и радикальных партий стали депутатами Европарламента. Они сформировали собственную депутатскую группу, правда, слишком малочисленную, и им пришлось присоединиться к другой – «Радуге», включавшей депутатов от регионалистов, представителей Датского народного движения, выступающих против Европейского сообщества, и ряда радикальных левых.

На европейских выборах 1989 г. «зелёные» партии в рамках КЕЗ выступили ещё удачнее. Они получили 7,4% голосов и 25 их представителей стали ДЕП. Это позволило обрести в ЕП собственную депутатскую группу «Зелёные», численность которой вскоре выросла до 30 за счёт присоединения представителей других партий. Всё свидетельствовало об укреплении позиций «зелёных» в Европарламенте.

В этот же период три представителя от партий «зелёных»:

---

<sup>87</sup> Bomberg E. *Green Parties and Politics in the European Union*. Routledge Academic Publisher, 2005. P. 70.

<sup>88</sup> Maye, Y. The «Green» in the European landscape // *International Affairs*. 1990. Vol. 10. P. 29-38.

Й. Фишер (Германия), Д. Войне (Франция) и П. Хаависто (Финляндия) и впервые стали членами национальных правительств, что отражало рост популярности и влияния «зелёных» в Европе. Но всё более очевидным становилась необходимость создания ими общеевропейской партии по примеру ЕНП и ПЕС. В конце концов члены КЕЗ в июне 1993 г. приняли решение образовать Европейскую федерацию зелёных партий (ЕФЗП) с руководящими органами в виде Совета и Исполнительного комитета. Но за год своего существования ЕФЗП не слишком преуспела, и на общеевропейских выборах 1994 г. «зелёным» пришлось довольствоваться теми же 7,4% голосов и 21 мандатом ДЕП. Они вновь сформировали свою группу, к которой присоединились по одному парламентарии от Социалистической народной партии Дании и Южно-тирольской народной партии Италии.

К следующим общеевропейским выборам 1999 г. ЕФЗП сумела наладить координацию деятельности «зелёных» партий, что помогло им несколько улучшить свой результат и получить 7,7% голосов. 38 их депутатов вновь образовали в ЕП объединённую группу «З – ЕСА» совместно с европартией ЕСА, представлявшей регионалистские партии и движения из стран ЕС, которые выступали за большую самостоятельность этих стран. Группа включала 48 ДЕП и стала четвёртой по численности в ЕП.

Накануне следующих шестых общеевропейских выборов 20-22 февраля 2004 г. на четвёртом съезде Европейской федерации зелёных партий в Риме было решено основать полноценную Европейскую партию зелёных (ЕПЗ). В работе съезда участвовали представители 34 «зелёных» организаций со всей Европы, объединившихся в новой европартии.

### ***Идейно-политическое самоопределение Европейской партии зелёных***

«Зелёные» стран Европы, в отличие от традиционных политических партий, связывали решение проблем охраны окружающей среды с радикальными преобразованиями существующих социально-экономических моделей. Они последовательно поддерживали такие ключевые принципы зелёной политики, как экологическая ответственность, глобальное устойчивое развитие, социальная справедливость, индивидуальная свобода, ин-

клюзивная демократия, разнообразие и гендерное равенство<sup>89</sup>. Однако подходы ко многим важным темам, как, например, будущему Евросоюзу, у представителей экологических партий заметно различались. Это неизбежно вызывало серьёзные трения между консервативно-либеральными, левыми и радикальными «зелёными», что долгое время не позволяло им сформулировать целостную идеологическую платформу для ЕПЗ<sup>90</sup>.

Интересно проследить эволюцию отношения «зелёных» к Евросоюзу и его институтам, которое долгое время было предметом особенно бурных дискуссий. В 1970–1980-х гг. европейские «зелёные» достаточно скептически относились к перспективам дальнейшей евроинтеграции, которая, как они считали, не позволит эффективно решить экологические и социальные проблемы, стоящие перед европейским обществом. Поэтому в программе КЕЗ от 1984 г. они предложили даже собственный альтернативный проект создания нейтральной и децентрализованной Европы. Но уже в 1989 г. ряд партий КЕЗ начал поддерживать идеи евроинтеграции при условии демократизации общеевропейских политических институтов. В предвыборных программах 1994, 1999 и 2004 гг. ЕФЗП отказалась от критики интеграции и предложила собственное видение преобразования политических институтов ЕС и проводимой ими политики. Во многом это было связано с тем, что ЕФЗП и её члены всё активнее вовлекались в работу общеевропейских и национальных органов власти.

В настоящее время большинство членов ЕПЗ входят в европейскую неправительственную организацию Союз европейских федералистов (председатель – С. Гоци, ДЕП от Демократической партии Италии), которая отстаивает идею федеративной Европы<sup>91</sup>. Интересно отметить, что один из бывших лидеров ЕПЗ безызвестный Д. Кон-Бендит совместно с лидером АЛДЕ

---

<sup>89</sup> Charter of the European Greens. 13-14.10.2006. URL: <https://europeangreens.eu/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>90</sup> Матвеева Е.В. Институционализация экологических движений Европы: от появления общественных организаций до политических партий // Вестник Томского государственного университета. 2016. №413. С. 129-137.

<sup>91</sup> Union of European Federalists web site. URL: <https://www.federalists.eu/> (дата обращения 20.06.2021).

Г. Верхофстадтом опубликовал в октябре 2012 г. «Манифест о постнациональной революции в Европе», ставший визитной карточкой европейских федералистов.<sup>92</sup> В феврале 2014 г. руководство ЕПЗ приняло решение присоединиться к Европейскому международному движению, которое активно выступает за создание европейской федерации<sup>93</sup>.

### ***Итоги деятельности ЕПЗ в 2004–2020 гг.***

После своего создания в 2004 г. ЕПЗ участвовала в четырёх выборах в ЕП. Как видно из табл. 1, её результаты постоянно росли. В 2019 г. она добилась наилучшего в своей истории показателя, набрав 11,7% голосов и вновь образовав объединённую с ЕСА группу из 74 ДЕП. Двое из них: Хейди Хаутала (партия «Зелёный союз», Финляндия) и М. Колайя («Пиратская партия», Чехия) были избраны заместителями председателя ЕП. Ещё два представителя группы стали руководителями комитетов: П. Де Суттер (партия «Зелёные», Бельгия) – Комитета по внутреннему рынку и защите прав потребителей и Карима Делли (партия «Европа Экология Зелёные», Франция) – Комитета по транспорту и туризму<sup>94</sup>.

Группа «Зелёные – ЕСА» (З – ЕСА) последовательно выступала в поддержку принципа ведущего кандидата. Когда члены Евросовета де-факто отвергли этот принцип, назначив новым главой ЕК У. фон дер Ляйен (ЕПН, Германия), а не ведущего кандидата от ЕНП М. Вебера, депутаты от «З – ЕСА» вместе с парламентариями из ЕНП, ПАСД и ОЕ подвергли критике ряд кандидатов в новый состав Еврокомиссии при их утверждении в ЕП, задержав на месяц (впервые за всю историю существования ЕП) начало работы ЕК<sup>95</sup>. Руководство ЕПЗ и её группы в

---

<sup>92</sup> Daniel Cohn-Bendit's imperialist «For Europe» manifesto. 12.10.2012. URL: <https://www.wsws.org/en/articles/2012/10/cohn-o12.html> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>93</sup> Greens join pro-European parties network. 25.02.2014. URL: <https://euroobserver.com/tickers/123265> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>94</sup> Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента // Европейский союз: факты и комментарии. 2019. Вып. 97, июнь-август. С. 15-22.

<sup>95</sup> Bayer L., de La Baume M. and Kayali L. Hungarian Commission candidate blocked by Parliament committee. POLITICO. 14.11.2019. URL: <https://www.politico.eu/article/oliver-varhelyi-hungarian-commission-candidate-blocked-by-parliament-committee/> (дата обращения 20.06.2021).



ЕП рассчитывало, что их представители войдут в ЕК, но её глава У. фон дер Ляйен не пошла на это, хотя и провозгласила «Зелёную стратегию» одним из главных приоритетов в своей работе на ближайшие 5 лет. Пока ни в одной стране ЕС партии зелёных не являются правящими и потому лишены возможности выдвигать своих кандидатов в состав ЕК.

В программном документе ЕПЗ, отражающем позиции партии по ключевым аспектам современности, основные акценты делаются не только на проблемах климата и окружающей среды, но и на таких вопросах, как «Будущее европейской демократии», «Экономика и новые рабочие места», «Права человека и миграция», «Социальная справедливость и здоровье», «Внешняя политика и безопасность»<sup>96</sup>.

В последнее время ЕПЗ стала активно сотрудничать с представителями органов местного самоуправления в Европе, что говорит о стремлении партии укрепить общественно-политическую базу. 3 июня 2020 г. руководители ЕПЗ вместе с мэрами нескольких городов Европы направили открытое письмо главе ЕК У. фон дер Ляйен. Они настоятельно призвали Еврокомиссию обеспечить финансирование местных органов власти, установив многолетние финансовые ориентиры<sup>97</sup>. Письмо подписали мэры (или их заместители) Братиславы, Вены, Ганновера, Хельсинки и других городов Европы.

По инициативе парламентариев из группы «З – ЕСА» Европарламент принял решение создать Европейский совет по изменению климата<sup>98</sup>, основная задача которого – оценивать соответствие законов ЕС установленным целям Климатической политики.

Всё это красноречиво свидетельствует о том, что ЕПЗ уже не нишевая партия, она поддерживает процесс дальнейшей интеграции Евросоюза, имеет свою чёткую политическую позицию по всем основным вопросам настоящего и будущего ЕС и

---

<sup>96</sup> Our position. European Green party. URL: <https://europeangreens.eu/positions> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>97</sup> Open Letter to Ursula von der Leyen: direct funding for local authorities through the MFF. 03.06.2020. URL: <https://europeangreens.eu/news/open-letter-ursula-von-der-leyen-direct-funding-local-authorities-through-mff> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>98</sup> URL: <https://regnum.ru/news/polit/3207108.html>.

пытается конкурировать со старожилами европейской политики: консерваторами, социал-демократами и либералами.

Можно однозначно констатировать, что в последние годы влияние «зелёных» партий в странах Европы неуклонно растёт как на общеевропейском уровне, так и в отдельных государствах ЕС, особенно в ФРГ. Провозглашённые ЕПЗ «Зелёная политика» и «Климатическая политика» стали важнейшими приоритетами на европейском и национальном уровнях. «Зелёные» партии широко представлены в парламентах и правительствах многих членов ЕС, а также в Европейском парламенте. Есть все основания предполагать, что в дальнейшем представители этих партий смогут возглавить правительства ряда европейских стран, а также будут представлены в Еврокомиссии и Европейском совете.

## **2.5. Партия Альянс европейских консерваторов и реформистов**

Партия Альянс европейских консерваторов и реформистов (АЕКР) – общеевропейская правоцентристская умеренно евро-скептическая политическая организация, отстаивающая принципы консерватизма и экономического либерализма. АЕКР с 2009 г. имеет собственную парламентскую группу Европейских консерваторов и реформистов (ЕКР) в ЕП. По итогам выборов 2019 г. группа ЕКР была шестой по численности и состояла из 62 ДЕП. Её лидером является Р. Легутко (партия «Право и Справедливость», ПиС, Польша). С недавних пор АЕКР имеет фракцию в ПАСЕ, которая называется Группа европейских консерваторов и реформистов (ЕКР).

В Европейском совете АЕКР представлен премьер-министром Польши М. Моравецким (ПиС). В Еврокомиссии у АЕКР также есть один еврокомиссар Я. Войцеховски (ПиС, Польша), отвечающий за сельское хозяйство. 1004 представителя партий альянса избраны депутатами нижних палат в парламентах стран ЕС и ещё 324 – верхних палат.

Лидером АЕКР с 29 сентября 2020 г. является депутат итальянского парламента, председатель партии «Братья Италии» (БИ) Д. Мелони. В альянсе 38 полноправных членов, из которых 19 представляют 15 стран ЕС и 15 – 14 европейских стран вне

Евросоюза (Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Великобритания, Грузия, Исландия, Косово, Молдова, Северный Кипр, Северная Македония, Сербия, Фарерские острова, Черногория). 10 партий из государств, расположенных на других континентах (Австралия, Израиль, Канада, Кения, Колумбия, Мальдивы, Новая Зеландия, США, Танзания, Тунис), имеют статус региональных партнёров. Наиболее влиятельные партии, которые имеют широкое представительство не только в ЕП, но и в национальных парламентах: Болгарское национальное движение (БНД, 11 ДНП, 2 ДЕП), Гражданская демократическая партия Чехии (ГДП, 24 ДНП, 4 ДЕП), БИ (35 ДНП, 6 ДЕП), Национальный Альянс Латвии (НАЛ, 13 ДНП, 2 ДЕП), Избирательная акция поляков Литвы (ИАПЛ, 8 ДНП, 1 ДЕП), Форум за демократию Нидерландов (ФД, 2 ДНП, 3 ДЕП), ПиС (239 ДНП, 25 ДЕП), Свобода и Солидарность Словакии (СиС, 13 ДНП, 2 ДЕП), Голос Испания (52 ДНП, 3 ДЕП), Шведские демократы (ШД, 62 ДНП, 3 ДЕП).

Мозговым центром АЕКР является Фонд демократических реформ – Новое направление (ФДР – НН). Его президентом с 2014 г. стал ДЕП из Польши Т. Пореба. Фонд, созданный в 2010 г. под патронажем М. Тетчер, отстаивает ценности и принципы свободного рынка и продвигает идеи европейских реформ для укрепления демократии, повышения прозрачности и ответственности органов власти перед обществом. Цель преобразований – сменить нынешний курс развития ЕС. Вместо «всё более тесного союза» и централизованного бюрократического управления необходимо движение, способствующее свободе, процветанию и безопасности стран ЕС и их граждан. Для реализации этой миссии Фонд стремится оказывать влияние на ключевых игроков: министров и выборных должностных лиц, ответственных чиновников, экспертов по государственной политике, учёных, лидеров бизнеса и представителей средств массовой информации в Европе и мире.

### ***Исторический экскурс***

Формально АЕКР был учреждён 1 октября 2009 г., когда в Европарламенте VII созыва образовалась группа «Европейские консерваторы и реформисты». Основателями выступили восемь

партий, в основном из стран Центральной и Восточной Европы, а также Консервативная партия Великобритании. Первым председателем АЕКР стал бельгийский депутат ЕП Д.-Я. Эппик. В ноябре 2012 г. его сменил чешский европарламентарий Я. Заградил (ГДП), первый лидер общеевропейской партии из стран ЦВЕ. Он занимал этот пост до сентября 2020 г.

АЕКР, идейно весьма близкий ЕНП, за исключением вопроса о необходимости существенного реформирования Евросоюза, тем не менее позиционирует себя как реальную альтернативу ЕНП. Не случайно на сайте АЕКР указано, что он является ведущим консервативным движением в Европе<sup>99</sup>.

Фрагментация консервативного крыла европейской партийно-политической системы началась достаточно давно. 1 января 1973 г., когда произошло первое расширение Европейского сообщества за счёт Великобритании, Дании и Ирландии, евродепутаты от Консервативной партии Великобритании (КПВ) и Консервативной народной партии Дании (КНПД) решили создать в ЕП собственную фракцию, которую назвали «Европейской консервативной группой».

По итогам первых общеевропейских выборов 1979 г. ДЕП от КПВ и КНПД, а также ряд примкнувших к ним парламентариев консервативного толка из других стран ЕС создали «Европейскую демократическую группу» (ЕДГ) или группу «Евродемократов». Группа, насчитывавшая 64 депутата, стала третьей по величине после социалистов и народников. На выборах 1984 г. Евродемократы вновь заняли третье место, хотя численность их группы сократилась до 50 человек. А в 1989 г. они выступили ещё хуже, откатившись на пятое место и пропустив вперёд не только ПЕС и ЕНП, но также либералов и крайне левых. Их группа в ЕП уменьшилась до 34 ДЕП. Все эти годы фракцию ЕДГ возглавляли исключительно представители Консервативной партии Соединённого Королевства: Д. Скотт-Хопкинс (1979–1984 гг.), Р. Пламб (1984–1989 гг.) и К. Праут (1989–1992 гг.). Ключевая роль британских консерваторов, традиционно критически относившиеся к сохранению единства Евросоюза, сыграв-

---

<sup>99</sup> Party of European Conservatives and Reformists. URL: <https://ecrparty.eu/about> (дата обращения 20.06.2021).

ла злую шутку с «Евродемократами» в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Многие члены ЕДГ, чувствуя настроения своих избирателей, решили перейти в ЕНП, не согласившись с руководством своей группы<sup>100</sup>.

В результате 1 мая 1992 г. ЕДГ официально заявила о своём роспуске. Большинство её членов перешли в группу ЕНП, где и оставались до 2009 г. При этом депутаты от КПВ, всячески стремились обозначить свою самостоятельность внутри фракции ЕНП. Тогдашний лидер КПВ У. Хейг в ходе переговоров с руководством ЕНП добился того, что после европейских выборов 1999 г. парламентская группа ЕНП стала называться «Европейская народная партия – Европейские демократы» (ЕНП – ЕД), просуществовав под этим названием до 2009 г. Руководство народников вынуждено было пойти навстречу британским консерваторам, учитывая число парламентариев от их партии: 37 из 232 ДЕП группы в 1999–2004 гг., 27 из 268 ДЕП в 2004–2009 гг.

Стоит также отметить одну интересную деталь: будущий премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон, ставший в 2005 г. лидером КПВ, пожелал, чтобы британские консерваторы покинули группу ЕНП – ЕД, хотя после выборов 2004 г. с ними было заключено соглашение о том, что они останутся в её составе до 2009 г. К чести британских ДЕП и их тогдашнего лидера Ф. Бушилл-Меттьюза они были верны данному слову и не пошли на поводу у Кэмерона. Тем не менее к выборам 2009 г. раскол в группе ЕНП – ЕД стал неизбежен, из неё вышли депутаты от КПВ (27 ДЕП), ГДП Чехии (9 ДЕП), партии «ПиС» Польши (4 ДЕП).

#### ***Создание АЕКР и её участие в выборах 2009–2014 гг.***

В июне 2006 г. Д. Кэмерон и премьер-министр Чехии, лидер ГДП М. Тополанек объявили о создании движения «За европейскую реформу», члены которого шли на выборы 2009 г. отдельно от ЕНП<sup>101</sup>. После выборов, на которых партии, входящие в это движение, набрали 7,3% голосов избирателей, было решено сформировать в ЕП новую группу под названием «Европейские

---

<sup>100</sup> Agnès A.-C., Bruno C. National Identity and Euroscepticism in France and Britain. Maison Française d'Oxford. 2005.

<sup>101</sup> In full: Cameron Euro declaration. BBC, 13.06.2006. URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/politics/5175994.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/5175994.stm) (дата обращения 20.06.2021).

консерваторы и реформисты», куда вошли 54 ДЕП, в том числе 26 из Великобритании, 15 из Польши, 9 из Чехии и по одному из Бельгии, Венгрии, Голландии, Латвии и Литвы. Позднее к ним присоединились ещё один из Европейского христианского политического движения (ЕХПД) и двое независимых.

Группа ЕКР стала пятой по численности в ЕП после ЕНП, ПЕС, АЛДЕ и зелёных, уступив последним всего одно место. Возглавил её Т. Кирхоп из КПВ, которому вскоре наследовал М. Камински из ПиС, занимавший этот пост до марта 2011 г. Затем его на несколько месяцев сменил Я. Заградил (ГДП), а с декабря 2011 г. по май 2014 гг. руководство группой перешло к М. Калланану (КПВ), который прославился тем, что проиграл на выборах 2014 г., став первым руководителем парламентской фракции ЕП, не сумевшим переизбраться на новый срок. Учитывая достаточно скромные электоральные результаты АЕКР, партия и её фракция не могли претендовать на значимые места в руководящих органах ЕП и Еврокомиссии. В ЕК, возглавляемой Ж.-М. Баррозу, АЕКР вообще не была представлена, а в ЕП её группа получила один пост руководителя комитета по окружающей среде и здравоохранению и 7 постов заместителей руководителей комитетов.

Тем не менее АЕКР последовательно укреплял и расширял свои ряды. В 2011–2013 гг. к партии присоединились Гражданская консервативная партия Словакии, итальянская партия «Консерваторы и социал-реформисты» и партия «Новая Республика» из Румынии.

21 марта 2014 г. в канун очередных европейских выборов на заседании Совета АЕКР была принята Рейкьявская декларация, которая определила базовые идеологические принципы партии<sup>102</sup>. В ней, в частности, говорится, что АЕКР:

\* объединяет партии, приверженные свободе личности, национальному суверенитету, парламентской демократии, верховенству закона, частной собственности, низким налогам, твёрдой валюте, свободной торговле, открытой конкуренции и смежности власти;

---

<sup>102</sup> Reykjavik Declaration. PECR. URL: <https://ecrparty.eu/about> (дата обращения 20.06.2021).

\* верит в Европу независимых государств, работающих вместе ради взаимной выгоды, сохраняя при этом свою самобытность и целостность;

\* выступает за равенство всех европейских демократий...;

\* выступает за передачу властных полномочий на низовой уровень...;

\* понимает, что открытые общества опираются на достоинство и автономию личности, которая должна быть максимальной свободна от государственного принуждения. Свобода личности включает свободу религии и вероисповедания, свободу слова и выражения мнений, свободу передвижения и ассоциации...;

\* признаёт равенство всех граждан перед законом, независимо от этнической принадлежности, пола или социальной группы...;

\* высоко ценит важную роль гражданских ассоциаций, семьи и других институтов в пространстве между человеком и властью;

\* признаёт уникальность демократической легитимности национальных государств;

\* стремится к распространению свободной торговли и открытой конкуренции, как в Европе, так и во всём мире;

\* поддерживает принципы Пражской декларации от марта 2009 г. и деятельность группы европейских консерваторов и реформистов в Европарламенте и союзных групп в других европейских ассамблеях.

На европейские выборы 2014 г. АЕКР шла уже достаточно окрепшей. К тому времени на парламентских выборах в Великобритании 2010 г. КПВ во главе с Д. Кэмероном одержала уверенную победу (36,1% голосов) и её лидер возглавил правительство. На парламентских выборах в Польше 2011 г. партия ПиС во главе с Я. Качинским заняла второе место (29,9% голосов). В Бельгии, где парламентские выборы в мае 2014 г. прошли одновременно с европейскими, победила партия «Новый фламандский альянс» (НФА) во главе с Б. Де Вевером (20,4% голосов). В Дании на парламентских выборах 2011 г. КНДП заняла третье место (12,3% голосов). В Германии новая евроскептическая партия «Альтернатива для Германии» (АдГ), созданная бывшими

членами ХДС, впервые приняла участие в парламентских выборах 2013 г. Она получила 4,7% и едва не прошла в бундестаг.

Неудивительно, что на европейских выборах 2014 г. АЕКР набрала 9,32% голосов, оказавшись на третьем месте после ЕНП и ПЕС<sup>103</sup>. Альянс сформировал в ЕП группу из 70 ДЕП, которую вновь возглавил представитель КПВ С. Камаль. В неё вошли 20 парламентариев из Великобритании, 19 из Польши, 8 из ФРГ, по 4 человека из Бельгии и Дании, по 2 – из Болгарии, Голландии, Словакии, Финляндии и Чехии, по одному – из Греции, Ирландии, Литвы, Латвии и Хорватии. За прошедшие 4 года АЕКР существенно расширил свою географию и влияние в странах ЕС, и это очевидно было связано с изменениями общественных настроений: значительному числу европейцев не нравилось засилье брюссельской бюрократии. Всё больше европейских избирателей, не желающих распада ЕС, но требующих реформировать его органы управления, придав им бóльшую открытость и демократичность, стали обращать свои взоры в сторону умеренных евроскептиков из таких партий как ПиС, АдГ, НФА, ГДП, КНПД. Подобные веянья особенно усилились после мирового экономического кризиса 2008–2009 гг., крайне негативно сказавшегося во всех странах ЕС.

Хорошие результаты на выборах 2014 г. позволили АЕКР существенно увеличить своё представительство в руководящих органах ЕС. В Еврокомиссии Ж.-К. Юнкера альянсу впервые достался пост еврокомиссара (по финансовому рынку). Им стал депутат от КПВ Д. Хилл, занимавший его до июля 2016 г. В Европарламенте партия получила посты заместителя председателя, одного квестора<sup>104</sup>, двух руководителей комитетов (по окружающей среде и здравоохранению и по внешним отношениям), а также 9 – заместителей руководителей комитетов.

Выросло число партий – членов альянса: в ноябре 2015 г. в

---

<sup>103</sup> Деркач М.А. Праворадикальные партии в Европарламенте седьмого и восьмого созывов // Политика и общество. 2014. №8(116). С. 972-981.

<sup>104</sup> Квесторы в ЕП наделены функцией надзора в административных и финансовых вопросах, непосредственно затрагивающих евродепутатов, а также исполняют другие обязанности, возложенные на них правилами процедуры или бюро ЕП. Среди депутатов ЕП избираются 5 квесторов, которые через два с половиной года ротируются или переизбираются.



него вошла Партия консерваторов и социал-реформистов Италии, в марте 2016 г. – Альянс за прогресс и обновление из Германии и М10 из Румынии. Всё это вселило руководству АЕКР уверенность, что на следующих европейских выборах 2019 г. они смогут бросить реальный вызов своему главному оппоненту – ЕНП, чьи результаты неуклонно снижались (2004 г. – 36,6%, 2009 г. – 36%, 2014 г. – 29,4%).

### ***Европейские выборы 2019 г.***

Избрание депутатов Европарламента в 2019 г. пришлось на непростое для ЕС время. Позади миграционный кризис 2015 гг. и референдум 2016 г. в Великобритании о выходе из ЕС (брекзит), конфликты 2017–2018 гг. Брюсселя с Польшей, по поводу её судебной реформы, и с Венгрией, из-за политики руководства этой страны в области миграции и регулирования деятельности иностранных НКО. Все эти события явно свидетельствовали о росте евроскептических настроений в странах ЕС, но вместе с тем способствовали консолидации проевропейских сил, стремившихся не допустить слишком сильного укрепления евроскептиков.

На АЕКР, представляющий умеренное крыло евроскептиков, эти события оказали неоднозначное воздействие. Конечно, массовый наплыв мигрантов в страны ЕС, не вполне преодоленный разрыв в уровне социально-экономического развития между старыми и новыми членами ЕС потенциально способствовали росту числа его сторонников. Однако выход Великобритании из ЕС грозил заметно ослабить позиции партии в руководящих институтах ЕС из-за неучастия в выборах британских консерваторов – основы альянса и его группы в Европарламенте. Кроме того, новые вызовы, вставшие перед Евросоюзом, особенно миграционный кризис, скорее играли на руку жёстким евроскептикам из Движения за Европу наций и свобод (ДЕНС, с 2019 г. «Идентичность и демократия»), лидерами которого были М. Ле Пен («Национальное объединение», Франция) и М. Сальвини («Лига», до 2018 г. «Лига Севера», Италия). Не случайно ряд партий – членов альянса (ДКНП, АдГ и «Истинные финны») накануне европейских выборов 2019 г. перешли в ДЕНС. Ещё несколько членов АЕКР двинулись в противоположном на-

правлении. Одни решили откочевать в стан проевропейского либерального движения АЛДЕ, как «Фианна Файл» (Ирландия), другие – в ЕНП: «Обычные люди и независимые личности» и «НОВА» (Словакия), Христианский союз (Нидерланды).

В этих сложных условиях, когда многие эксперты предрекали, что АЕКР вообще может лишиться представительства в Европарламенте<sup>105</sup>, партия сумела тем не менее набрать 8,26% голосов и сформировать шестую по численности группу в ЕП (62 ДЕП). Руководителями группы стали Р. Легутко (ПиС) и Р. Фитто (Братья Италии). Решающий вклад в этот относительный успех, как обычно, внесли польская ПиС (26 ДЕП), которая с 2015 г. является правящей; а также «Братья Италии» (5 ДЕП). КПВ и ГДП добавили по 4 ДЕП; НФА, «Голос» (Испания), «Шведские демократы» и «Форум за демократию» (Нидерланды) – по 3 ДЕП. В группу ЕКР вошли также представители Болгарии, Литвы, Словакии (по 2 ДЕП), Германии, Греции, Литвы, Хорватии (по 1 ДЕП). Ещё один парламентарий представляет Реформистскую партию Нидерландов. Интересно отметить, что после того, как 4 ДЕП от КПВ из-за брексита покинули группу ЕКР, её численность не изменилась, так как в неё дополнительно вошли по одному представителю от Испании, Италии («Братья Италии»), Польши («Соглашение») и Румынии (Христианско-демократическая национальная крестьянская партия).

Результаты участия АЕКР в последних выборах Европарламента показали, что хотя альянс понёс существенные потери и откатился на шестое место среди других европартий, ему удалось избежать катастрофического сценария. Более того, партия относительно безболезненно пережила брекзит и уход ряда бывших членов за счёт расширения географии своего представительства (Италия, Испания, Румыния, Швеция) и привлечения новых членов в таких странах, как Германия, Голландия, Греция и Словакия. Всё это позволило группе ЕКР сохранить два поста руководителей комитетов в ЕП (по бюджету и занятости и по социальным вопросам) и 7 – заместителей глав комитетов. Груп-

---

<sup>105</sup> Бекетов А. Консерваторы и реформисты. Евроньюс, 13.05.2019. URL: <https://ru.euronews.com/2019/05/13/conservatives-reformers-populism-france> (дата обращения 20.06.2021).

па потеряла пост заместителя председателя ЕП, но удержала пост квестора. Но самое главное: АЕКР сохранил за собой место еврокомиссара, которым стал представитель ПиС Я. Войцеховски. Интересно, что в прошлом Войцеховски был председателем Польской народной партии (2004–2005 гг.), входящей в ЕНП, членом бюро ЕНП и, став в 2004 г. европарламентарием, входил в группу ЕНП. В 2010 г. он её покинул и перешёл в партию ПиС, которую представлял в ЕП до 2016 г.

Альянс европейских консерваторов и реформистов, отколовшийся в 2006 г. от Европейской народной партии по инициативе британских и чешских консерваторов в качестве её евроскептического антипода, за прошедшие почти 15 лет сумел укорениться на европейской политической арене. Его членами являются 19 партий из 15 стран ЕС, причём в 11 из них представлены в национальных парламентах, а в Болгарии, Литве, Словакии, Польше и Латвии даже являются членами правящих коалиций. Кроме того, в АЕКР входит ещё 15 партий из 14 европейских стран, не входящих в ЕС. В 10 из них они представлены в национальных парламентах, а в 5 – являются членами коалиционных правительств (Великобритания, Грузия, Северный Кипр, Исландия и Фарерские о-ва). На европейском уровне АЕКР имеет собственную группу в Европарламенте и одного еврокомиссара.

Увеличение числа партий из стран Евросоюза в альянсе, которое способствует большему привлечению в его ряды представителей политических элит, в определённой мере свидетельствует о росте популярности и влиятельности на общеевропейской политической арене. Но вряд ли в ближайшие 5-10 лет сбудется мечта нынешних лидеров сделать его ведущей общеевропейской консервативной политической силой.

## **2.6. Партия европейских левых**

Партия европейских левых (ПЕЛ) – общеевропейская лево-радикальная и умеренно евроскептическая партия, которая отстаивает идеи и принципы коммунизма, демократического и экологического социализма. ПЕЛ с 1989 г. имеет в ЕП собственную парламентскую группу «Объединённые европейские левые» (ОЕЛ), в 1999 г. принявшую новое имя – «Европейские объединённые левые – Левые зелёные Севера» (ОЕЛ – ЛЗС). По итогам

выборов 2019 г. группа стала седьмой по численности (41 ДЕП). Её лидерами являются 30-летняя француженка Манон Обри («Непокорённая Франция») и 45-летний представитель партии «Левые» (ФРГ) М. Ширдеван.

ПЕЛ имеет фракцию в ПАСЕ, которая называется «Группа объединённых европейских левых» (35 депутатов). С 2003 г. её возглавляет Т. Кокс, член Сената Нидерландов от Социалистической партии (СП). У ПЕЛ нет своих представителей в Европейском совете и Еврокомиссии. Но 344 депутата нижних палат парламентов стран ЕС и 27 депутатов их верхних палат избраны от партий, входящих в ПЕЛ.

Председателем ПЕЛ является 74-летний немецкий политик Х. Бирбаум из партии «Левые», а его первым заместителем М. Мола (Компартия Испании, КПИ). В объединении 25 коммунистических, социалистических, рабочих и левозологических партий из 17 стран ЕС (среди них 3 из Испании, по 2 – из Франции и Финляндии), Беларуси, Великобритании, Молдовы, Турции и Швейцарии. К ним примыкают 8 партий-наблюдателей из 10 европейских государств и 10 партий-партнёров из 4 стран ЕС.

Мозговым центром ПЕЛ является Фонд «Трансформируем Европу» (*Transform! Europe*)<sup>106</sup>, который представляет собой сеть из 35 европейских организаций, представляющих 22 страны, которые работают в области политического образования и критического научного анализа. Сопредседателями Фонда являются Марга Ферре (Испания) и Корнелия Хильдебрандт (Германия).

Декларированная цель Фонда – способствовать формированию Европы без войн, господства капитала над трудом, социальной несправедливости, патриархата, имперского правления, милитаризма, расизма, где будет обеспечено равенство всех людей и их солидарность. Фонд занимается критическими исследованиями Евросоюза, предоставляя площадку для свободного и непредвзятого обсуждения реальных альтернатив, способствующих формированию демократической и справедливой Европы. Фонд борется с любыми разновидностями националистических, фундаменталистских, расистских и женоненавистнических идеологий, которые появились в Европе на фоне роста популяр-

---

<sup>106</sup> URL: <https://www.transform-network.net/>

ности крайне правых партий. Хотя подавляющее большинство членов фонда из стран ЕС, сфера его деятельности и политические интересы выходят за пределы Евросоюза, особенно в соседние регионы Европы.

Фонд регулярно организует научные и образовательные мероприятия и дискуссии по ключевым для демократических левых вопросам, публикует материалы, направленные на развитие диалога среди левых сил и их научных и образовательных учреждений во всём мире.

### *Исторический экскурс*

Исторической основой ПЕЛ являлось европейское коммунистическое движение, которое было традиционно представлено в Германии, Греции, Испании, Италии, Франции и других странах Европы. С середины XX в. большинство европейских компартий образовали собственное течение в международном коммунистическом движении, которое называлось еврокоммунизмом. Его представители хотя и не отказались от основ марксистской теории, тем не менее были сторонниками политических свобод и демократии. Поэтому они критически относились к концепции диктатуры пролетариата, идеологии «марксизма-ленинизма» советского образца и претензиям КПСС на руководство мировым коммунистическим движением. Но при этом еврокоммунисты отделяли себя и от европейской социал-демократии<sup>107</sup>.

После образования Европейского сообщества еврокоммунисты включились в выборы депутатов Европарламента. Приняв участие в первых выборах 1979 и 1984 гг. представители коммунистических и дружественных им партий набрали, соответственно, 10,73 и 9,45% голосов избирателей, что позволило им оба раза создать четвёртую по численности фракцию в ЕП, которая насчитывала в 1979 г. 44 ДЕП<sup>108</sup>, а в 1984 г. – 41<sup>109</sup>.

---

<sup>107</sup> Попов Л. Воспоминания о еврокоммунизме. Международные отношения, 2008. URL: <http://www.medcollelib.ru/book/ISBN9785713313241.html> (дата обращения 20.03.2021).

<sup>108</sup> European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/election-results-2019/en/european-results/1979-1984/constitutive-session/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>109</sup> European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/election-results-2019/en/european-results/1984-1989/constitutive-session/> (дата обращения 20.06.2021).

Однако к 1989 г. движение еврокоммунистов раскололось. Условно «ортодоксальным» (компартии Греции, Португалии и Франции плюс Рабочая партия Ирландии) противостояли «прогрессивные» (Социалистическая народная партия Дании, Компартия Италии, «Объединённые левые» Испании и греческая «Синасписмос», впоследствии СИРИЗА, и примкнувшие к ним позднее «Демократические левые» Ирландии), решившие самостоятельно выступить на евровыборах. В результате «ортодоксы» набрали 2,7% голосов избирателей, сформировав фракцию «Левое единство» (14 ДЕП), а «прогрессисты» – 5,4% и объединились в другую фракцию – «Объединённые Европейские левые» (ОЕЛ, 28 депутатов ДЕП)<sup>110</sup>. Но в январе 1993 г. группа ОЕЛ распалась после того, как Компартия Италии была преобразована в партию «Демократических левых» и её депутаты перешли во фракцию Партии европейских социалистов<sup>111</sup>.

В ноябре 1991 г. по инициативе «Объединённых левых» Испании в Мадриде был учреждён «Форум новых европейских левых» (ФНЕЛ), объединивший 18 коммунистических, рабочих, социалистических и лево-зелёных партий и движений из 16 стран Европы. Главной задачей Форума стал поиск новых форм сотрудничества левых сил и налаживание регулярного обмена мнениями и опытом после распада СССР и соцлагеря<sup>112</sup>.

Накануне следующих выборов 1994 г. «ортодоксы» и «прогрессисты» договорились выступить единым фронтом, что позволило им набрать 4,94% и образовать фракцию «Конфедеративная группа объединённых европейских левых» (КГ ОЕЛ), состоящую из 28 ДЕП. После очередного расширения Евросоюза в 1995 г. в ЕП появилась новая фракция экологов «Левые зелёные Севера» (ЛЗС), куда вошли депутаты от «Левого альянса» Финляндии, Левой партии Швеции и СНДП. В январе 1995 г. ОЕЛ и ЛЗС решили объединиться и создать общую фрак-

---

<sup>110</sup> Ibid.

<sup>111</sup> Hix S., Noury A., Roland G. Democracy in the European Parliament. URL: [https://eml.berkeley.edu/~groland/pubs/HNR-Democracy\\_in\\_the\\_EP-11July05.pdf](https://eml.berkeley.edu/~groland/pubs/HNR-Democracy_in_the_EP-11July05.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>112</sup> Kaufmann S.-Y. Das Forum der Neuen Europäischen Linken (NELF) und sein Frauennetzwerk. URL: [http://www.berlin-stadtderfrauen.de/de/kongress/docs/kauf\\_d.html](http://www.berlin-stadtderfrauen.de/de/kongress/docs/kauf_d.html) (дата обращения 20.06.2021).

цию «Объединённые европейские левые – Левые зелёные Севера» (ОЕЛ – ЛЗС), которая существует в ЕП до настоящего времени<sup>113</sup>. В её учредительной декларации подвергалась резкой критике существующая политическая модель ЕС, но сама идея евроинтеграции была поддержана. Были заявлены три ключевые задачи дальнейшего развития Евросоюза: радикальная трансформация существующих институтов ЕС с целью их большей демократизации и открытости, отказ от неолиберальной экономической политики, роспуск НАТО, но при этом укрепление Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)<sup>114</sup>.

В 1998–1999 гг. прошла серия встреч представителей коммунистических, рабочих и левозкологических партий из стран ЕС. Их результатом стали договорённости о сотрудничестве накануне очередных европейских выборов. В январе 1999 г. в Париже 13 леворадикальных партий приняли общую резолюцию, в которой призвали к созданию демократической, солидарной, социальной, экологической и миролюбивой Европы. Но вопрос об их организационном объединении в единую общеевропейскую партию остался открытым.

По итогам выборов 1999 г. «Европейские левые» набрали 6,71% и вновь сформировали пятую по численности фракцию ОЕЛ – ЛЗС (42 ДЕП). В 2004 г. «Европейские левые» практически сохранили свой предыдущий результат – они набрали 5,6% и сформировали пятую по численности группу ОЕЛ – ЛЗС, включающую 41 ДЕП. К ней присоединились и депутаты от Левого блока Португалии, ирландской партии «Шинн Фейн», Прогрессивной партии трудящихся Кипра и Компартии Чехии и Моравии (КПЧМ). А парламентарии от Демократической партии Италии (бывшая итальянская компартия) покинули её, решив присоединиться к группе Прогрессивный альянс социалистов и демократов.

#### ***Создание ПЕЛ и её участие в выборах 2009–2014 гг.***

В 2002–2004 гг. в рамках ФНЕЛ прошёл ряд конференций,

---

<sup>113</sup> Salm C. Political Groups in the European Parliament since 1979: Key facts and figures. European Parliamentary Research Service. Historical Archives Unit, June 2019.

<sup>114</sup> March L., Keith D. Europe's Radical Left: From Marginality to the Mainstream? Rowman & Littlefield. 2016.

в ходе которых активно обсуждались возможность создания общеевропейской партии и её базовый программный политический документ<sup>115</sup>. Предполагалось, что новая ПЕЛ должна объединить партии реформистско-коммунистического толка и сторонников демократического социализма. В январе 2004 г. в Берлине на встрече инициаторов ПЕЛ, представлявших 15 национальных партий, было решено образовать общеевропейскую левую партию. И в мае 2004 г. на конференции в Риме ПЕЛ была наконец-то учреждена. Его создателям приходилось преодолевать существенные разногласия между национальными партиями. И даже появление на свет этого объединения не позволило до конца их смягчить, что заметно нарушало его организационную целостность. Причин тому было много.

ПЕЛ не удалось привлечь в свои ряды некоторые влиятельные европейские левые партии (Рабочая партия Бельгии, «Шинн Фейн» Ирландии, «Подemos» Испании, Левая партия Швеции). Отдельные партии, например, КПЧМ или Компартия Словакии присоединились к ПЕЛ после её основания, но лишь в качестве наблюдателей.

Поскольку в ПЕЛ никогда не признавали, что Европа ограничивается Евросоюзом, её равноправными членами стали и партии из стран, не входящих в ЕС (например, «Справедливый мир» из Беларуси, Компартия Молдовы, «Свобода и Солидарность» из Турции).

Многие коммунистические и рабочие партии в странах бывшего «социалистического лагеря», которые до его распада были правящими, либо не смогли сохранить свои лидирующие позиции, либо были преобразованы в социал-демократические, примкнув к ПЕС (Болгария, Венгрия, Польша, Румыния).

В ПЕЛ входит ряд партий с низким уровнем поддержки в своих странах (болгарские и чешские «Левые», Рабочая партия Венгрии), которые не способны внести существенный вклад в деятельность объединения.

Сильно мешало и то, что между ПЕЛ и её парламентской

---

<sup>115</sup> Some remarks concerning the creation of the Party of the European Left. PEL. URL: [http://www.european-left.org/english/about\\_the\\_el/introduction](http://www.european-left.org/english/about_the_el/introduction) (дата обращения 20.06.2021).



группой в ЕП изначально сложились непростые отношения. Практически у всех общеевропейских партий существует разделение функций с их группами в ЕП. Условно говоря, партии уделяют больше внимания разработке общей политики, а их парламентские группы сосредоточены на её реализации. Но при создании ПЕЛ её основатели попытались объединить слишком разные леворадикальные партии Европы, которые заметно отличались по своим идеологическим и политическим позициям. Многие из них не вошли в ПЕЛ, хотя их депутаты в ЕП оказались во фракции ОЕЛ – ЛЗС. Например, в 2004 г. из 48 ДЕП, входящих во фракцию ОЕЛ – ЛЗС, только 28 принадлежали к партиям – членам ПЕЛ, что не могло не сказаться на отношениях между партией и её фракцией.

Тем не менее, несмотря на все эти трудности, ПЕЛ последовательно расширяла свои ряды. В настоящее время в неё входят 25 коммунистических, социалистических, рабочих и лево-экологических партий, имеющих статус полноправных членов, а также 8 – наблюдателей и 10 – партнёров<sup>116</sup>.

Основными членами ПЕЛ, у которых есть депутаты в национальных парламентах (ДНП), являются – СИРИЗА («Объединённые левые Греции») (86 ДНП, 5 ДЕП), Левая партия Германии (69 ДНП, 7 ДЕП), Компартия Франции (12 сенаторов и 12 ДНП, 2 ДЕП), Левая партия Франции (1 ДНП, 1 ДЕП), «Левый блок Португалии» (19 ДНП, 1 ДЕП), «Объединённые левые Испании» (2 сенатора, 11 ДНП, 5 ДЕП), «Красно-зелёный альянс Дании» (13 ДНП, 1 ДЕП), «Левый союз Финляндии» (16 ДНП, 1 ДЕП), «Объединённые левые Словении» (6 ДНП). Из партий-наблюдателей отметим Прогрессивную рабочую партию Кипра (16 ДНП, 2 ДЕП), «КПЧМ» (15 ДНП, 1 ДЕП) и Партию итальянских левых (1 сенатор, 2 ДНП, 2 ДЕП).

На конгрессе ПЕЛ, прошедшем 8 октября 2005 г. в Афинах, была принята Декларация, в которой сформулированы ключевые приоритеты партии. В ней, в частности, говорилось, что «... народы Европы, больше всего пострадавшие от (неолиберальной) политики, борются против неё и ищут ей альтернати-

---

<sup>116</sup> Our parties. PEL. URL: <https://www.european-left.org/our-parties/> (дата обращения 20.06.2021).

ву... Европейский Центробанк должен находиться под демократическим контролем и способствовать занятости и развитию... Мы против приватизации и неолиберальных директив, которые ведут к коммерциализации государственных ресурсов и услуг... Мы против миграционной политики, подчинённой полицейским акциям и так называемой борьбе с терроризмом... Мы призываем народы Европы потребовать выхода из военной структуры НАТО и упразднения всех военных баз НАТО и США... сокращения национальных военных расходов...»<sup>117</sup>.

Из текста Декларации понятно, что ПЕЛ против радикальных методов ведения политической борьбы, отказывается от принципа диктатуры пролетариата, поддерживает демократическую модель политического устройства. Главными оппонентами европейские левые считают сторонников неолиберальной политики и правых националистов. ПЕЛ выступает против милитаризации, требуя роспуска НАТО и отказа от создания общеевропейской армии<sup>118</sup>. Таким образом, ПЕЛ можно считать мягкой евроскептической силой, которая в принципе поддерживает процесс евроинтеграции, но выступает категорически против доминирования неолиберальных сил, которые последние 30-40 лет занимали ключевые позиции в ведущих политических институтах ЕС (ЕП, ЕК, Евросовет).

На первых после создания ПЕЛ европейских выборах 2009 г. партия набрала 4,76% голосов и смогла сформировать шестую по численности фракцию в ЕП, состоящую из 35 ДЕП. Некоторое снижение результатов европейских левых на этих выборах, проходивших сразу после мирового финансово-экономического кризиса 2008 г., можно объяснить их не вполне внятной экономической программой и недостаточной организационной сплочённостью, которая не позволила им провести эффективную избирательную кампанию.

Зато в 2014 г. ПЕЛ продемонстрировала высочайшую дина-

---

<sup>117</sup> Потапейко П. Левые партии Западной Европы. URL: [https://imhoclub.by/ru/material/levie\\_partii\\_zapadnoj\\_evropi](https://imhoclub.by/ru/material/levie_partii_zapadnoj_evropi) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>118</sup> March L. Contemporary Far Left Parties in Europe: From Marxism to the Mainstream // Internationale Politik und Gesellschaft. 2009. №1. P. 126-143. URL: [http://www.library.fes.de/pdf-files/ipg-2009-1/10\\_a\\_march\\_us.pdf](http://www.library.fes.de/pdf-files/ipg-2009-1/10_a_march_us.pdf). (дата обращения 20.06.2021).

мику, почти на 45% улучшив свой показатель по сравнению с 2009 г. Она получила 6,92% голосов<sup>119</sup> и её фракция в ЕП (52 ДЕП) стала пятой по численности. Достойное выступление европейских левых на национальных выборах за прошедшие пять лет в Германии, Греции, Дании, Италии, Кипре, Нидерландах, Финляндии, Франции и Чехии подтвердило, что этот успех не был случайным<sup>120</sup>. По итогам выборов 2014 г. ПЕЛ заметно укрепила свои позиции в руководящих органах Европарламента. Партия получила пост руководителя комитета по экономической, денежно-кредитной и социальной политике и 5 постов заместителей руководителей комитетов<sup>121</sup>.

### ***Участие ПЕЛ в выборах 2019 г. и её дальнейшие перспективы***

За пять лет, прошедших после выборов 2014 г., в Евросоюзе произошли такие важнейшие события, как миграционный кризис 2015–2016 гг., референдум о выходе Великобритании из ЕС 2016 г., торговый конфликт с США. Все они способствовали росту евроскептических настроений в странах ЕС, и в этом смысле вроде бы создавали благоприятные условия для левых, но и для их оппонентов из правонационалистического блока.

На V конгрессе ПЕЛ, состоявшемся в декабре 2016 г., её новым лидером был избран немецкий политик Г. Гизи. Он представил предвыборную позицию партии в своём заявлении, опубликованном на сайте фонда «Изменим Европу»<sup>122</sup>, сделав акцент на том, что необходимо «сосредоточиться на общих вопросах, чтобы охватить как можно больше людей в Европе и выполнить наш долг: стать оппонентом неолиберальной полити-

---

<sup>119</sup> European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/election-results-2019/en/european-results/2014-2019/constitutive-session/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>120</sup> Коломацкая Д. Леворадикальные партии на выборах в Европейский парламент в 2014 году: результаты и перспективы // Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. 2014. № 4. С. 99-108.

<sup>121</sup> Salm C. Political Groups in the European Parliament since 1979...

<sup>122</sup> Web site of «Transform Europe!» Foundation. To all left and progressive forces in Europe: Create Unity to defeat neoliberal politics. 23.05.2018. URL: <https://www.transform-network.net/focus/overview/article//to-all-left-and-progressive-forces-in-europe-create-unity-to-defeat-neoliberal-politics/> (дата обращения 20.06.2021).

ки, националистического эгоизма и правого экстремизма».

Однако ПЕЛ не сумела воспользоваться предоставленным ей шансом и не вынесла на суд европейских избирателей внятную и привлекательную программу борьбы с неконтролируемым наплывом мигрантов в Европу, преодоления наметившегося разрыва в уровне социально-экономического развития между старыми и новыми членами ЕС, путей разрешения внутриевропейского конфликта с Польшей и Венгрией по поводу принципов демократии и внешнеполитического – с традиционным партнёром ЕС Соединёнными Штатами. Предвыборная кампания ПЕЛ оказалась откровенно слабой, и партия получила лишь 5,41% голосов, что позволило ей сформировать самую малочисленную группу в ЕП (41 ДЕП)<sup>123</sup>. При этом наибольшего успеха партия традиционно добилась в Германии, Греции, Испании и Франции (по 6 ДЕП), а также Ирландии и Португалии (по 4 ДЕП). Ещё 2 ДЕП были избраны на Кипре и по одному в Бельгии, Великобритании, Дании, Нидерландах, Финляндии, Чехии и Швеции<sup>124</sup>. По сравнению с выборами 2014 г. показатели ПЕЛ особенно заметно снизились в Испании (было 11 ДЕП), Германии (было 8 ДЕП), Италии, Нидерландах и Чехии (было по 3 ДЕП)<sup>125</sup>.

Итоги участия ПЕЛ в последних европейских выборах показали, что партия понесла заметные потери, не сумев сохранить положительную электоральную динамику, и откатилась на последнее седьмое место среди ведущих европейских партий, имеющих свои фракции в ЕП. Это дало возможность группе ОЕЛ – ЛЗС получить пост одного руководителя комитета в ЕП по занятости и по социальным вопросам и 5 постов заместителей глав комитетов.

Партия европейских левых, образованная в 2004 г., за прошедшие почти 15 лет сумела занять своё место на политической

---

<sup>123</sup> Web site of European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/election-results-2019/en/european-results/2019-2024/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>124</sup> Гуселетов Б. Новый состав Европарламента: прогнозы и результаты // Выборы в Европарламент 2019: национальные ответы на вызовы евроинтеграции. М.: ИМЭМО РАН, ИЕ РАН. 2019. С. 26-29.

<sup>125</sup> Гуселетов Б. Подготовка к выборам в европейский парламент и их результаты // Выборы в Европейский парламент 2014: итоги и перспективы. М.: ИЕ РАН, 2014. С. 25-37.

арене Евросоюза. В неё входят 33 партии. ПЕЛ имеет собственную группу в Европарламенте, в которую также входят представители Левых зелёных Севера, и ПАСЕ. Можно констатировать, что европейские левые на сегодня представляют собой укоренившуюся на политической арене Евросоюза политическую силу, которую отличает сочетание коммунистических, социалистических и экологических ценностей и умеренно скептического взгляда на современное положение дел в ЕС. ПЕЛ выступает за дальнейшую демократизацию политических институтов ЕС, отказ от неолиберальной финансово-экономической модели развития союза и заявляет себя жёстким противником правых националистов.

Последовательное расширение географического представительства в ПЕЛ членов из стран ЕС и вне его свидетельствует о некотором росте влияния этого идейно-политического движения в Европе. Но динамика электоральных результатов ПЕЛ за минувшие годы позволяет предположить, что в следующие 5-10 лет европейские левые вряд ли смогут стать одной из ведущих политических сил Евросоюза.

### **2.7. Партия «Идентичность и демократия»**

«Идентичность и демократия» (ИД) – общеевропейская правопопулистская и радикально евроскептическая политическая партия, которая отстаивает идеи национализма и антиисламизма. В настоящее время ИД имеет одноимённую фракцию в ЕП, четвёртую по численности (73 ДЕП). Лидер фракции – М. Дзани (партия «Лига», Италия). У партии нет своих представителей в Евросовете и Еврокомиссии и собственной фракции в ПАСЕ, никаких руководящих постов в Европарламенте. Тем не менее 260 человек из партий – членов ИД являются депутатами в нижних палатах парламентов стран ЕС и 119 – в верхних палатах.

Президент ИД – бельгийский политик, ДЕП и бывший председатель партии «Фламандский интерес» Г. Аннеманс. Членом бюро ИД является известный европейский политик, лидер французской партии «Национальное объединение» (НО) Марин Ле Пен. В ИД входят 13 партий и движений из 12 стран ЕС (2 из Италии). Кроме того, 4 партии имеют статус наблюдателя: Датская народная партия (ДНП), «Альтернатива для Герма-

нии» (АдГ), «Партия свободы» Нидерландов (ПСН) и партия «Финны» (Финляндия).

Мозговым центром ИД является Фонд с таким же названием (ФИИД). Возглавляет его ДЕП Э. Жювен (партия НО). Декларируемая задача ФИИД: отстаивать суверенитет отдельных государств и народов, подвергать критике политику, направленную на создание надгосударственной или наднациональной модели в Европе, и противодействовать передаче национального суверенитета наднациональным органам и/или европейским институтам. ФИИД регулярно проводит конференции и другие мероприятия, на которые приглашаются близкие ему эксперты, публикует книги и статьи по интересующим его темам.

### ***Исторический обзор. Период становления (1989–2004 гг.)***

Историческими предшественниками ИиД были различные европейские праворадикальные и националистические партии послевоенной Европы. Среди них можно выделить наиболее известные: Партию свободы в Австрии (ПСА), Фламандский блок в Бельгии (ФБ), Партию независимости Соединённого Королевства (ПНСК) в Великобритании, «Республиканцев» из ФРГ, «Золотую Зарю» в Греции, Национальный альянс (НА) и «Лигу Севера» (ЛС) в Италии, «Народный союз» в Нидерландах, «Национальный фронт» (НФ) во Франции, «Истинных финнов» (ИФ) и «Шведских демократов».

До конца XX в. почти все эти партии занимали маргинальные позиции на политической арене своих стран, хотя некоторые из них, например, ПСА, ДНП, ЛС, НФФ периодически были представлены в своих национальных парламентах. А ЛС после парламентских выборов 1994 г. в Италии вошла в правительство в блоке с партией С. Берлускони «Вперёд, Италия!» и «Христианско-демократическим центром». Но в то время ЛС во главе с У. Босси являла собой небольшую региональную партию, выступавшую за федерализацию Италии и предоставление большей автономии её северным регионам<sup>126</sup>.

---

<sup>126</sup> Chiantera-Stutte P. Leadership, ideology, and anti-European politics in the Italian Lega Nord // Challenges to Consensual Politics: Democracy, Identity, and Populist Protest in the Alpine Region. Ed. by Caramani, D., Mény, Y. Bruxelles-New York: P.I.E.-Peter Lang, 2005. P. 113-130.

На общеевропейских выборах эти партии, начиная с 1984 г., регулярно заявляли о себе, добиваясь неплохих результатов. Так, в 1984 г. ультраправые партии набрали 3,7% голосов и сформировали в ЕП собственную группу «Европейские правые»<sup>127</sup> (ЕврПр) из 16 ДЕП во главе с Жан-Мари Ле Пенем, в то время лидером НФ (который был представлен 10-ю ДЕП). Ещё пять членов этой группы были избраны от национал-консервативной партии «Итальянское общественное движение – Национальное право»<sup>128</sup>.

В 1989 г. правые радикалы добились сходного результата – 3,3%, что позволило им сохранить группу ЕврПр (17 ДЕП) во главе с тем же Ж.-М. Ле Пенем. НФФ вновь получил 10 мест и ещё 6 ДЕП представляли немецких «Республиканцев».<sup>129</sup>

В 1994 г. националисты и ультраправые опять получили 3,35% голосов и создали группу «Европа наций» во главе с французско-британским политиком Д. Голдсмитом из «Движения за Францию» (ДзФ)<sup>130</sup>. В ней вновь доминировали французы (11 ДЕП), но на этот раз из «ДзФ», причём одним из них был внук Ш. де Голля. А все представители НФФ (11 ДЕП) вместе с их лидером Ж.-М. Ле Пенем не вошли ни в одну из фракций, оставшись в статусе независимых.

На выборах 1999 г. среди националистических и ультраправых партий Европы произошёл серьёзный раскол по вопросу об отношении к евроинтеграции. В результате их депутаты распределились между тремя фракциями ЕП<sup>131</sup>. Более умеренные евроскептики, набравшие 4,95%, сформировали фракцию «Союз за Европу наций» (СЕН), которая включала 31 ДЕП, из них 12 – из «Объединения за Францию» (*Rassemblement pour la France*) Ш. Паскуа, который стал руководителем фракции. Ещё 9

---

<sup>127</sup> Результаты европейских выборов 1984–2019 гг. Европарламент. URL: <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/in-the-past/previous-elections> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>128</sup> Atkins S.E. Italian Social Movement // Encyclopedia of modern worldwide extremists and extremist groups. Greenwood Publishing Group, 2004. P. 26-272.

<sup>129</sup> Atkins S.E. Republican Party // Encyclopedia of modern worldwide extremists and extremist groups. Greenwood Publishing Group, 2004. P. 273-274.

<sup>130</sup> Сайт Европарламента. Результаты европейских выборов... (дата обращения 20.06.2021).

<sup>131</sup> Там же.

представляли Национальный альянс, 6 – ирландскую партию «Фианна Файл» (ФФ), 2 – «Демократический и социальный центр – Народную партию» Португалии и 1 – Датскую народную партию (ДНП).

Ещё 5 евроскептических организаций из Франции (ФБ – 2 ДЕП; НФФ – 5 ДЕП) и три из Италии («Список Бонини» (СБ) – 7 ДЕП, ЛС – 3 ДЕП, «Трёхцветное пламя» – 1 ДЕП) собрали 2,9% голосов и создали «Техническую группу независимых депутатов», включавшую 18 ДЕП и просуществовавшую до 2001 г. Группой руководили Г. Делл’алба (СБ) и Ф. Сперони (ЛС).

Представители ещё 5 партий, решительно настроенных против ЕС, из Великобритании (ПНСК, 3 ДЕП); Дании («Июньское движение» (ИДв), 3 ДЕП и «Народное движение против ЕС», 1 ДЕП), Нидерландов («Христианское объединение», 3 ДЕП) и Франции («Движение за сельскую жизнь», 6 ДЕП) получили 2,56% и образовали фракцию «Европа демократии и многообразия» (ЕДМ), состоявшую из 16 ДЕП. Позднее к ним присоединился 1 ДЕП из Франции, из группы СЕН. Руководил фракцией датский депутат Й.-П. Бонде (ИДв).

С 1984 по 1999 гг. весьма разношёрстные умеренные и радикальные евроскептические партии, маргинальные в своих странах, на общеевропейских выборах умудрялись собирать 3–4% голосов и формировать в ЕП малочисленные фракции (16–30 ДЕП). Внутри лагеря евроскептиков постепенно произошло размежевание на т.н. «радикалов» и «умеренных». По мнению П. Таггерта, эти два течения различались следующим образом:

– «радикалы» выступали против самой идеи евроинтеграции, фактически против Евросоюза как такового<sup>132</sup>;

– «умеренные» не отрицали евроинтеграцию полностью, но заявляли, что ЕС – это не лучший вариант её реализации. Они считали, что руководство ЕС торопится с политической интеграцией, пытаясь объединить различные национальные образования, культуры и традиции<sup>133</sup>. При этом «радикальным» евро-

---

<sup>132</sup> Берендеев М.В. «Европейская идентичность» сегодня: категория политической практики или дискурса? // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2012. Вып. 6. С. 70–79.

<sup>133</sup> Taggart P. New Populist Parties: Touchstone of Dissent: Euroscepticism in Con-



скептикам так и не удалось добиться организационного и идейного единства. И среди них наметилось два течения. Одно, основу которого составила группа ЕДМ, ориентировалось на защиту прав и интересов отдельных стран – членов союза. Другое, где тон задавал НФФ Ж.-М. Ле Пена, носило более националистический характер, выделяясь жёсткой критикой процесса евроинтеграции и отрицая саму необходимость политических институтов в ЕС.

Маргинальность евроскептиков в то время была обусловлена тем, что экономика в странах – членах Евросоюза находилась на подъёме, и наибольшей поддержкой избирателей пользовались проевропейские партии: консерваторы, социал-демократы и либералы<sup>134</sup>. Тем не менее наличие собственных фракций в ЕП свидетельствовало об определённом влиянии правых радикалов на европейское общественное мнение.

### ***Первые успехи радикальных евроскептиков на национальных и общеевропейском уровнях (2004–2018 гг.)***

В начале XXI в. возник ещё ряд националистических, радикально евроскептических партий в ФРГ («Альтернатива для Германии», АдГ), Португалии («Чега»), а также в нескольких новых членах ЕС: Болгарии («Воля»), Венгрии («Йоббик»), Чехии («Свобода и прямая демократия»), Эстонии (Консервативная народная партия).

Присоединение к ЕС новых стран в 2004–2007 гг., мировой экономический кризис 2008 г., неуклонный рост с началом XX в. числа мигрантов в странах ЕС негативно сказались на социально-экономической ситуации и настроениях европейских избирателей, что способствовало заметному росту популярности евроскептических партий.

В результате на президентских выборах во Франции 2002 г. впервые во второй тур вышел лидер НФФ Ж.-М. Ле Пен, опередивший в первом туре премьер-министра Л. Жоспена<sup>135</sup>. На пар-

---

temporary Western European Party Systems // European Journal of Political Research. 1998. Vol. 33. P. 363-388.

<sup>134</sup> Фадеева Л.А. Перипетии европейской интеграции // Полис. Политические исследования. 2018. №5. С. 184-191.

<sup>135</sup> Etienne A. Do Election Results Represent People's Political Ideologies? // French Politics. 2007. №5.1. P. 20-32.

ламентских выборах в Австрии 1999 г. АПС заняла третье место и вошла в коалиционное правительство с «Австрийской народной партией» (АНП). Лидер АПС Й. Хайдер не попал в кабинет из-за протестов со стороны руководства ЕС, но зато дважды избирался губернатором земли Каринтия. На выборах 2002 г. АПС разделила 2-3 место с АНП и осталась в правительстве до 2006 г., а её новым главой Г. Хаупт занял в нём пост вице-канцлера.

ДНП с 2001 по 2011 гг. набирала на парламентских выборах в Дании 12-14% и оказывала парламентскую поддержку коалиционному правительству страны, в состав которого входили «Консервативная народная партия» (КНП) и либеральная партия «Венстре» (член АЛДЕ).

Партия «Лига Севера» (с 2018 г. «Лига») с 2001 по 2006 гг. входила в правительство С. Берлускони. В 2008–2011 гг. партия вновь оказалась в четвёртом кабинете Берлускони, получив в нём уже 4 министерских поста.

Все эти успехи радикальных евроскептиков заметно повлияли и на их результаты на общеевропейском уровне. По итогам европейских выборов 2004 г. в ЕП были созданы две евроскептические группы: «Независимость и демократия» (НД), состоявшая из 37 ДЕП, и «Союз за Европу наций» (СЕН), изначально включавшая 27 ДЕП<sup>136</sup>. 7 ДЕП от НФФ вновь не вошли ни в одну из групп, оставшись независимыми.

Группа НД стала преемницей ЕДМ, её основу составляли депутаты от ПНСК (11 ДЕП) и «Лиги польских семей» (ЛПС, 10 ДЕП). В неё входили представители ЛС (4 ДЕП), «Движения за Францию» и шведской партии «Джунилистан» (по 3 ДЕП), а также от небольших партий из Греции, Дании и Нидерландов плюс два независимых депутата из Ирландии и Чехии. Лидерами фракции стали Н. Фарадж (ПНСК) и Х. Долль (ИДв, Дания).

Группа СЕН к 2008 г. включала уже 44 ДЕП за счёт присоединения к ней представителей Латвии, Литвы и Польши. Основу группы составляли депутаты от НА (8 ДЕП); польских партий «ПиС» (7 ДЕП), «ЛПС» и «Самооборона Польской Республики» (по 5 ДЕП), ЛС, ФФ и латвийской партии «За Отечество и Свободу» (по 4 ДЕП). Остальные представляли партии из Да-

---

<sup>136</sup> Сайт Европарламента. Результаты европейских выборов ...

нии (ДНП), Италии и Литвы. Руководителями фракции были Б. Коули (ФФ) и К. Мускардини (НА).

25 июня 2002 г. по инициативе ДНП, ФФ, НА, ПиС и ряда других партий была образована европартия «Альянс за Европу наций» (АЕН), председателем которой стал евродепутат от ПиС М. Камински. Партия отличалась широтой идеологического спектра. В ней нашлось место как представителям умеренного консерватизма (ФФ), так и радикального евроскептицизма (НА). Но в конечном счёте ФФ и НА покинули её ряды, и в 2009 г. партия прекратила своё существование, не оставив заметного следа в европейской политике. Её сменила образованная в 2011 г. партия «Движение за Европу свобод и демократии» (ДЕСД).

Европейские выборы 2009 г. принесли радикальным евро-скептикам очередные пертурбации. По их итогам в ЕП была сформирована фракция «Европа свободы и прямой демократии» (ЕСПД), состоящая из 32 ДЕП, основу которой составили депутаты от ПНСК (10 ДЕП) и ЛС (9 ДЕП). Во фракцию вошли также представители ДНП, ИФ, «Движения за Францию» и ряда партий из Бельгии, Болгарии, Греции, Литвы, Нидерландов, Словакии и Польши. Лидерами фракции стали Н. Фарадж (ПНСК) и Ф. Сперони (ЛС).

В 2014 г. по инициативе ПНСК была создана европартия «Альянс за прямую демократию в Европе» (АПДЕ), в состав которой вошли также «Народная партия Бельгии», «Партия свободных граждан» (ПСГ) из Чехии, «Вставай, Франция!», АдГ, «Порядок и справедливость» (ЛПиС) из Литвы, «Шведские демократы» (ШД), «Гражданское объединение за реальную демократию» из Болгарии и «Корвин» из Польши<sup>137</sup>. Однако АПДЕ была в 2017 г. распущена по решению ЕП за нарушения в расходовании средств, выделенных ей из европейских фондов. Тем не менее на евровыборах 2014 г. члены этой партии добились определённых успехов, набрав 6,4% и сформировав фракцию «Европа свободы и прямой демократии» (ЕСПД), состоявшую

---

<sup>137</sup> Семененко И.С. Потенциал европейской идентичности как ресурс политической интеграции (что показали выборы в Европарламент) // Южно-российский журнал социальных наук. Человек Сообщество Управление. 2014. №3. С. 7-21.

из 48 ДЕП. Её основу вновь составили 24 ДЕП от ПНСК, а также 17 ДЕП от новой итальянской популистской партии «Движение 5 звёзд» (Д53). Кроме них, в группу вошли по 2 ДЕП от ЛПиС и ШД и по 1 ДЕП от ПСГ и латвийского «Союза фермеров», а также 1 независимый депутат из Франции. Лидерами группы были Н. Фарадж (ПНСК, с апреля 2019 г. партия «Брекзит») и один из основателей Д53 Д. Боррелли, который в 2018 г. вышел из Д53 и группы ЕСПД, став независимым депутатом.

В 2010 г. после смены лидера НФФ по инициативе его новой руководительницы Марин Ле Пен, британского евродепутата Г. Блума (НПСК) и представителя партии «Фламандский интерес» (ФИ, Бельгия, правопреемница партии ФБ) Ф. Клейса начался процесс объединения вокруг НФФ близких к нему праворадикальных партий. В результате была образована партия «Европейский Альянс за свободу» (ЕАС), лидером которой стал Г. Блум, а М. Ле Пен и Ф. Клейс – его заместителями. Членами партии были евродепутаты, представлявшие НФФ, АПС, ФИ, ПНСК, ШД, «Йоббик». В 2012 г. лидером партии стал представитель АПС Ф. Обермайер.

На европейских выборах 2014 г. ЕАС, который поддержали НФФ, АПС, ФИ, ЛС и Словацкая национальная партия, выступил вполне успешно: НФФ получил 24 депутатских места, ЛС – 5, АПС и ПСН – по 4 и ФИ – 1. В мае 2014 г. лидеры НФФ М. Ле Пен, ПСН Г. Вилдерс и ЛС М. Сальвини начали переговоры о создании собственной фракции в ЕП, но им не удалось привлечь в неё депутатов от 7 стран – членов ЕП, как требует его регламент, и эта инициатива не была реализована. Тем не менее через год в мае 2015 г. после того, как НФФ исключил из своих рядов бывшего своего лидера Ж.-М. Ле Пена, а ещё один радикал поляк Я. Корвин-Микке покинул партию «Конгресс новых правых» (КНП), представители Великобритании и Польши согласились присоединиться к этой фракции, М. Ле Пен объявила о создании в ЕП новой группы «Европа наций и свобод» (ЕНС). В неё вошли 36 ДЕП от НФФ, ЛС, АПС, ФИ, ПСН и КНП, а также независимый депутат из Великобритании. Лидерами фракции были Н. Бей (НФФ) и М. де Грааф (ПСН). Вскоре ряд праворадикальных партий, включая НФФ, ЛС, АПС, ФИ, «Граж-

данскую консервативную партию» Чехии, вышли из европартии ЕАС и образовали в том же 2014 г. новую – «Движение за Европу наций и свобод» (ДЕНС). Партия ПСН не вошла в ДЕНС, так как её лидеры были против получения средств из фондов ЕС. Позднее к ДЕНС присоединились «Консервативная народная партия Эстонии» (КНПЭ), словацкое политическое движение «Мы – семья», чешская партия «Свобода и прямая демократия» (ПСПД) и аффилированное с ЛС движение «Лига Сальвини Премьер».

### ***Участие радикальных евроскептиков в европейских выборах 2019 г. и их дальнейшие перспективы***

Европейские выборы 2019 г. имели для радикальных евроскептиков два важнейших последствия. Хотя партии, сформировавшие в предыдущем составе ЕП фракцию ЕСПД, добились неплохих результатов: партия Н. Фараджа «Брекзит», образованная на базе ПНСК, заняла в Великобритании первое место и получила 30 депутатских мест, а у Д53 стало 11 ДЕП, они не смогли создать собственную группу. Английские депутаты после 31 декабря 2019 г. покинули ЕП из-за брексита, а депутаты от Д53 не нашли себе сторонников ещё в 6 странах – членах ЕП, чтобы сформировать собственную группу, и перешли в разряд независимых. Таким образом, с одной стороны, Н. Фарадж и его сторонники добились своей главной цели – выхода Великобритании из ЕС, а с другой – основанная на них фракция радикальных евроскептиков, существовавшая в ЕП под разными названиями с 1999 г. по 2019 г., прекратила своё существование<sup>138</sup>.

Зато заметно усилила свои позиции ДЕНС, представители которой набрали рекордные 9,72% голосов и сформировали четвёртую по численности группу в ЕП «Идентичность и демократия» (Иид) в составе 76 ДЕП. Партия «Лига» М. Сальвини имеет 29 ДЕП, НО М. Ле Пен – 23, АдГ – 11, АПС и ФИ – по 3, партии «Финны» и ПСПД – по 2, ДНП, ПСН и КНПЭ – по 1. Лидером этой группы стал М. Дзанни («Лига»). В 2019 г. ДЕНС бы-

---

<sup>138</sup> Гуселетов Б.П. Новый состав Европарламента: прогнозы и результаты // Выборы в Европарламент 2019: национальные ответы на вызовы евроинтеграции / под ред. Ю. Квашнина, А. Кудрявцева, Н. Плевако и В. Швейцера. ИМЭМО РАН, ИЕ РАН, 2019. С. 26-29; Клинова М.В. Националистические силы в Европарламенте-2019 // Выборы в Европарламент 2019 ... С. 36-41.

ла переименована в партию «Идентичность и демократия»<sup>139</sup>, которую возглавил бывший лидер ФИ и евродепутат Г. Аннеманс. В июле 2020 г. к ИиД присоединилась португальская националистическая партия «Чега». И сегодня в ИиД состоит 17 партий из 16 стран – членов ЕС.

На настоящий момент ИиД не представлена в высших политических институтах ЕС. Тем не менее «Лига» и АПС по итогам недавних национальных выборов входили в состав правительств, соответственно, Италии (2018–2019 гг.) и Австрии (2017–2019 гг.). Неплохих результатов на последних парламентских выборах добились следующие партии – члены ИД: ФИ, АдГ, ПСН, ПСПД, «Финны», КНПЭ. Всё это свидетельствует о росте популярности и электоральной привлекательности радикальных евроскептиков из ИиД. Миграционные и экономические проблемы в ЕС, воспринимаемые особенно остро на фоне пандемии коронавируса, дают им дополнительные шансы усилить свои позиции как на национальном, так и на европейском уровнях.

За прошедшие 36 лет партии радикальных евроскептиков в странах ЕС проделали сложный путь от маргинальности и раздробленности, которые преследовали их с 1984 до 2018 г., к объединению в партию «Идентичность и демократия», добившуюся на последних европейских выборах 2019 г. заметного успеха. Кроме того, многие партии – члены ИиД в последние годы получили признание и на национальном уровне. Они имеют постоянное представительство в парламентах Австрии, Бельгии, Болгарии, Германии, Дании, Италии, Нидерландов, Португалии, Словакии, Франции, Финляндии, Чехии, Эстонии. В Австрии, Италии и Финляндии эти партии, хотя и на короткое время, входили в правительства. Основной акцент в своей деятельности партии – члены ИиД делают на наиболее волнующих людей проблемах: росте миграции и снижении уровня жизни, ухудшении экономической ситуации в странах ЕС, которое сопровождается усилением неравенства между ними. Привлекают внимание их критические выпады против засилья европейской бю-

---

<sup>139</sup> Ривера Э., Дэвис М., Буневич Д. «Идентичность и демократия»: ультраправые в Европарламенте / под общей ред. В.Ю. Крашенинниковой. М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2019.

рократии, которое не нравится всё большему числу рядовых граждан Евросоюза.

Поэтому сегодня радикальные евроскептики представляют собой укоренившуюся на политической арене Евросоюза политическую силу, которую отличает не только резко негативное отношение к политическим институтам ЕС, но сочетание националистических и антииммигрантских идей с ценностями партисипативной демократии. Они выступают за большую открытость и подотчётность структур Евросоюза, требуют воспретить их необоснованное вмешательство в дела стран союза и являются жёсткими противниками ведущих партий европейского истеблишмента: ЕНП, ПЕС, АЛДЕ.

Последовательное расширение представительства сторонников ИиД в странах ЕС свидетельствует о росте их влияния. Учитывая динамику её электоральных результатов в последнее десятилетие, правомерно ожидать, что за 5-10 лет эта партия может стать одной из ведущих политических сил Евросоюза.

## **2.8. Европейская демократическая партия**

Среди десяти официально признанных Евросоюзом европейских партий<sup>140</sup> есть три, которые хотя и представлены в Европарламенте, но не имеют собственных фракций. Можно сказать, что в настоящее время они находятся на периферии партийно-политической системы ЕС. Это Европейская демократическая партия, Европейский свободный альянс и Европейское христианско-политическое движение.

Европейская демократическая партия (ЕДП) – общеевропейская центристская и проевропейская политическая партия, которая отстаивает принципы демократии и выступает за углубление европейской интеграции. У неё нет собственных групп ни в ЕП, ни в ПАСЕ, ни своих представителей в Евросовете и Еврокомиссии. Тем не менее в настоящее время ЕДП имеет 9 депутатов Европарламента, 8 из которых, представляющих Францию (5), Германию (2) и Испанию (1 от страны Басков), вступили во фракцию «Обновить Европу» (ОЕ). 1 ДЕП от Румынии оказался

---

<sup>140</sup> Web site «Authority for European Political Parties and European Political Foundation». URL: <http://www.appf.europa.eu/appf/en/parties-and-foundations/registered-parties.html> (дата обращения 20.06.2021).

в «Прогрессивном альянсе социалистов и демократов» (ПАСД). Член правления ЕДП и ДЕП от Франции С. Бруне является заместителем Председателя фракции ОЕ.

Партия была основана в 2004 г. рядом проевропейских центристских партий, представители которых до этого входили во фракцию Европейской народной партии (ЕНП) в Европарламенте. В настоящий момент в ЕДП 17 партий из 13 стран ЕС (3 из Испании, по 2 из Кипра и Румынии), а также 1 партия из Сан-Марино и общеевропейский «Союз молодых демократов» (СМД). Президентом ЕДП с 2004 г. является французский политический деятель Ф. Байру, основатель ЕДП и лидер партии «Модем» (с 2007 г.), Верховный комиссар по планированию в правительстве Франции (с 2020 г.), мэр города По (с 2014 г.), в прошлом министр народного образования (1993–1997 гг.) и юстиции (2017 г.), депутат Европарламента (1999–2002 гг.) и Национального собрания Франции (1986–1993, 1997–1999 и 2002–2012 гг.). С 2004 по 2019 гг. сопредседателем ЕДП был итальянский политик Ф. Рутелли, который в 2004 г. вместе с Байру создавал ЕДП. Рутелли был также лидером партии «Альянс за Италию», вице-премьером, мэром Рима и депутатом Европарламента. Одним из заместителей Байру в ЕДП являлся бывший премьер-министр Румынии и лидер социал-либеральной партии «За Румынию» В. Понта. Представитель ЕДП И. Уркулюю, лидер «Баскской националистической партии» (БНП), с 2012 г. возглавляет правительство Страны Басков (Испания).

У партии есть собственный мозговой центр – «Институт европейских демократов» (ИЕД)<sup>141</sup>. Пост президента ИЕД занимает Ф. Рутелли.

В предвыборном манифесте ЕДП 2019 г. указано, что «Европейская демократическая партия – это транснациональное политическое движение, которое намерено построить европейскую демократию, основанную на общих ценностях мира, свободы, солидарности и образования, стремясь при этом утвердить свою культуру в будущем мире»<sup>142</sup>. В этом же документе ЕДП опре-

---

<sup>141</sup> URL: <https://www.iedonline.eu/>

<sup>142</sup> European democratic party. URL: <https://2019.democrats.eu/en.html> (дата обращения 20.06.2021).



делила свои приоритеты: институциональные реформы в ЕС для укрепления демократии, укрепление еврозоны и европейской промышленной политики, дальнейшее развитие социальной сферы, борьба с изменением климата, активизация европейской внешней политики, новая миграционная политика. Заместитель Генерального секретаря ЕДП Х.Ф. Мернадет считает, что «давно назрела реформа институтов, которая должна сделать ЕС более прозрачным и демократичным... необходимо принять срочные меры, которые должны включать всеобщие выборы председателя Комиссии или формирование общеевропейских списков на выборах в Европарламент»<sup>143</sup>. Идею введения транснациональных списков на общеевропейских выборах как важный инструмент демократизации политической системы ЕС поддержал член научного совета ИЕД М. Себе<sup>144</sup>.

По мнению другого члена научного совета ИЕД М. Бордые, существующая политическая модель Евросоюза «представляет собой своего рода полусырой федерализм... Его структура иерархична, как в таких традиционных федеративных системах, как ФРГ или США, но высший федеральный уровень не имеет собственных независимых финансовых средств и прямой демократической легитимности»<sup>145</sup>. Поэтому он предлагает «предоставить больше полномочий и представительности Европейскому экономическому и социальному комитету и Европейскому комитету регионов»<sup>146</sup>.

### ***Краткий исторический обзор***

Исторически парламентская группа «Европейские демократы» (ЕД) возникла в ЕП ещё в 1979 г. после первых общеевропейских выборов. Инициаторами её создания были евродепутаты от Консервативной партии Великобритании (КПВ) и Консе-

---

<sup>143</sup> Merladet J.F. The EU and the European Elites in the Face of Rising Populism in the Continent. URL: <https://www.iedonline.eu/download/2017/Jose-Felix-Merladet-IED-Research-Paper.pdf> 2017. P. 15 (дата обращения 20.06.2021).

<sup>144</sup> Sebe M. Democracy and governance in the EU – toward a more democratic Union (edition 1.0). 2017. P. 4-5. URL: <https://www.iedonline.eu/publications/2017/democracy-and-governance-in-the-eu.php> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>145</sup> Baudier M. Building Europe: networks, nations, and citizens. 2018. P. 7-8. URL: <https://www.iedonline.eu/publications/2018/building-europe.php> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>146</sup> Ibid. P. 9.

вативной народной партии Дании (КНПД). Образованная ими группа насчитывала 63 ДЕП (15,6% депутатов ЕП) и была третьей по численности после социалистов и народников<sup>147</sup>. Фракция имела в большей степени консервативный характер и просуществовала до 1992 г., хотя после выборов 1989 г. её численность сократилась до 34 ДЕП (6,56%)<sup>148</sup>.

Другая часть европейских демократов вошла в группу «Европейских либералов и демократов», которая в 1979 г. насчитывала 40 ДЕП (9,76%) и была пятой по численности. Её основу составляли представители либерально-демократических партий Франции (17), Италии (5), Бельгии, Германии, Дании и Нидерландов (по 4). По итогам выборов 1989 г. фракция либералов и демократов насчитывала уже 49 ДЕП (9,46%) и вышла на третье место по численности, обогнав фракцию ЕД.

В 1992 г. руководство КПВ приняло решение о присоединении фракции ЕД к парламентской группе Европейской народной партии (ЕНП), которая какое-то время называлась «Европейская народная партия – Европейские демократы». В 2009 г. КПВ вместе с Гражданской демократической партией Чехии, партией «Право и справедливость» Польши и рядом других создали собственную общеевропейскую партию Европейских консерваторов и реформистов (ЕКР), которая после выборов 2009 г. сформировала свою парламентскую группу в ЕП под аналогичным названием<sup>149</sup>. В том же 2009 г. лидер французской центристской партии «Демократическое движение» Ф. Байру и глава итальянской Либерально-центристской партии Ф. Рутелли при поддержке ряда депутатов фракции ЕНП объявили о создании новой Европейской демократической партии, главной задачей которой они провозгласили борьбу с растущим влиянием евроскептиков в политической системе Евросоюза. Неслучайно ини-

---

<sup>147</sup> European Parliament web site. Results of European elections 1979–2019. URL: <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/in-the-past/previous-elections> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>148</sup> Ibid.

<sup>149</sup> Гуселетов Б.П. Партия Европейских консерваторов и реформистов продолжает борьбу с Европейской народной партией // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №4(16). С. 44-50. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran420204350>

циаторами её образования выступили представители Италии и Франции, так как именно в этих странах с началом нулевых годов XXI столетия радикальные евроскептические партии стали набирать силу. В 2002 г. лидер НФ Ж.-М. Ле Пен впервые вышел во второй тур президентских выборов, а на европейских выборах 2004 г. НФ набрал почти 10% голосов избирателей. В Италии на парламентских выборах 2008 г. победу одержала правоконсервативная коалиция, в которую входили праворадикальные партии «Лига Севера» и «Движение за автономию».

На общеевропейских выборах 2009 г. восемь представителей ЕДП были избраны депутатами ЕП: 6 от «Демократического движения», 1 от Ирландии (М. Харкин, независимый политик, член ЕДП) и 1 от БНП (Испания). Все они вступили в группу АЛДЕ. В 2014 г. уже лишь 6 представителей ЕДП стали депутатами (4 от «Демократического движения» и по 1 от Ирландии и БНП) и вновь вошли в группу АЛДЕ. И, наконец, на последних выборах 2019 г. 9 представителей ЕДП стали депутатами ЕП (5 от «Демократического движения», 2 от «Свободных избирателей» ФРГ и по одному от партий «За Румынию» и БНП). Все они, кроме румынского депутата, опять вошли в группу либералов и демократов, которая изменила своё название на «Обновить Европу». К. Крету из партии «За Румынию», лидер которой В. Понта в прошлом возглавлял румынских социал-демократов, вошла в группу ПАСД.

Организационно-политические возможности ЕДП ограничиваются тем, что в настоящий момент из 17 её членов в национальных парламентах своих стран весомо представлены только «Демократическое движение» (45 депутатов), БНП (16) и Демократическая партия пенсионеров Словении (5). У остальных партий от 1 до 3 депутатов либо их вовсе нет.

Ни в данный момент, ни в более отдалённой перспективе ЕДП не сможет претендовать на формирование собственной фракции в Европарламенте и относительно самостоятельную роль на европейской политической арене. Она, скорее всего, продолжит сотрудничать с АЛДЕ и, в меньшей степени, с ПЕС, а её представители в ЕП войдут во фракции этих партий, играя в них миноритарную роль. Идеологическое влияние ЕДП так-

же вряд ли усилятся. Сегодня на политической арене Евросоюза появились новые проевропейские партии (VOLT Europe, «Движение за демократию в Европе 2025» и другие), также выступающие за глубокую федерализацию ЕС, но гораздо более популярные среди молодого поколения европейцев.

## **2.9. Европейский свободный альянс**

Европейский свободный альянс (ЕСА) – общеевропейская политическая партия, состоящая из ряда региональных политических организаций прогрессивного толка. Она не имеет собственных групп ни в ЕП, ни в ПАСЕ, ни своих представителей в Евросовете и Еврокомиссии. Тем не менее в настоящее время у ЕСА 7 депутатов в Европарламенте. 4 из них (2 представляют «Республиканских левых Каталонии» из Испании и по 1 – Русский союз Латвии и Партию корсиканской нации из Франции) присоединились к группе «Зелёные – Европейский свободный альянс» (3 – ЕСА). Ещё 3 от «Нового фламандского альянса» (Бельгия) входят в группу ЕКР.

В настоящее время в ЕСА, основанный в 1981 г. и получивший статус европартии в 2004 г., входят 39 партий из 18 стран ЕС (по 7 – из Италии и Франции, 6 – из Испании, 3 – из Германии и по 2 – из Греции и Польши) и ещё 6 – из государств вне Евросоюза (4 – из Великобритании и по одной – из Азербайджана и Сербии). Председатель ЕСА – Лорена Лопес де Лакалье из партии «Баскская солидарность», Генеральный секретарь – ДЕП Ж. Сол от «Республиканских левых Каталонии». Представители ЕСА сегодня возглавляют правительства в трёх регионах Европы: в Шотландии Н. Стержен из Шотландской национальной партии (ШНП), во Фландрии Я. Жамбон из «Нового фламандского альянса» (НФА) и на Корсике Ж. Симеони из политической коалиции «Вместе за Корсику».

Мозговым центром ЕСА является «Фонд Коппитерса»<sup>150</sup> (ФК), который проводит исследования языкового и культурного многообразия в сложных обществах, организации многоуровне-

---

<sup>150</sup> ФК назван в честь видного фламандского политика М. Коппитерса, который был членом ЕП от партии «Народный союз» (впоследствии НФА) и сыграл в своё время важнейшую роль в формировании ЕСА. В ходе своей политической карьеры Коппитерс активно выступал за право на самоопределение в рамках ЕС.

вого управления, реализации государственных и конституционных реформ, способов разрешения конфликтов, защиты прав граждан и мирного сосуществования государств. Президентом ФК с 2014 г. является испанский активист К. М. Виргос. В Фонде 11 действительных и 5 ассоциированных членов из восьми европейских стран. ФК публикует доклады и статьи по вопросам европейской политики и институтов, с акцентом на региональные движения и положение меньшинств.

В Брюссельской декларации 2000 г. ЕСА были сформулированы его ключевые идейно-политические принципы: поддержка европейской интеграции на основе субсидиарности; последовательное формирование «Европы регионов», которые должны получить больше полномочий в рамках политической системы ЕС; защита прав человека, обеспечение устойчивого развития и принципов социальной справедливости; сохранение языкового и культурного разнообразия<sup>151</sup>. На конгрессе ЕСА, прошедшем в 2007 г. в Бильбао, декларация была дополнена рядом положений, в том числе о необходимости борьбы с антисемитизмом и расовой дискриминацией, исламо- и ксенофобией.

### ***Краткий исторический экскурс***

На общеевропейской политической арене регионалисты появились ещё в 70-е гг. XX в. По итогам первых европейских выборов 1979 г. в ЕП прошли представители ШНП (1 ДЕП), а также ещё трёх партий: «Фламандский народный союз» (ФНС, 1 ДЕП) и «Демократический фронт франкофонов» (ДФФ, 2 ДЕП) из Бельгии и Южно-тирольская народная партия (ЮТНП, 1 ДЕП) из Италии<sup>152</sup>. Но все они распределились по различным парламентским объединениям: депутат от ШНП присоединился к фракции европейских прогрессивных демократов, бельгийские депутаты вошли в техническую группу независимых, а представитель ЮТНП – во фракцию ЕНП.

Понятно, почему наиболее влиятельными среди регионалистских партий Европы изначально были представители Бельгии, Великобритании, Испании, Италии, Франции, которые со-

---

<sup>151</sup> EFA. URL: [https://www.e-f-a.org/wp-content/uploads/2019/04/3.4.3.5\\_Other\\_EFA\\_texts\\_Declaration\\_of\\_Brussels\\_of\\_9\\_November\\_2000\\_ENG.pdf](https://www.e-f-a.org/wp-content/uploads/2019/04/3.4.3.5_Other_EFA_texts_Declaration_of_Brussels_of_9_November_2000_ENG.pdf). 04.04.2019 (дата обращения 20.06.2021).

<sup>152</sup> Сайт Европарламента. Результаты европейских выборов 1979–2019 гг. ...

храняют свою ведущую роль в ЕСА до настоящего времени. В этих странах многие годы существовали напряжённые отношения между центральным правительством и рядом регионов (Фландрия в Бельгии, Шотландия в Великобритании, страна Басков и Каталония в Испании, Ломбардия и Южный Тироль в Италии, Корсика во Франции). Это неизбежно провоцировало возникновение партий, борющихся за независимость регионов, которые они представляли<sup>153</sup>.

Лишь после европейских выборов 1989 г. представители 8 регионалистских партий из Бельгии, Великобритании, Дании, Испании, Италии и Франции и один независимый депутат от Ирландии впервые образовали в Европарламенте собственную фракцию «Радуга» (*Rainbow*). В 1994 г. регионалисты не смогли сохранить собственную фракцию, поскольку БНП решила присоединиться к ЕНП, а отношения с итальянской «Лигой Севера» были приостановлены после того, как она создала правительственную коалицию с профашистской партией Национальный альянс. И, наконец, после выборов 1999 г. в ЕП была сформирована фракция под названием «Зелёные – Европейский свободный альянс» (З – ЕСА), которая существует и сегодня, хотя время от времени некоторые евродепутаты из ЕСА переходили в другие группы.

После 2004 г. ЕСА смог несколько увеличить число своих членов за счёт регионалистских партий из государств – новых членов ЕС: Болгарии («Объединённая Македонская организация Илинден – Пирин»), Чехии («Моравское земельное движение»), Латвии («Русский союз Латвии», РСЛ), Польши («Движение за Силезскую автономию»), Румынии (Венгерская народная партия Трансильвании), Словении (Партия Словенской Истрии), Словакии (Венгерская христианско-демократическая ассоциация) и других. Хотя следует признать, что большинство из них на родине не пользуются заметной популярностью и не имеют широкого представительства в органах власти<sup>154</sup>.

---

<sup>153</sup> Gupta D. «Nationalism across borders: transnational nationalist advocacy in the European Union». *Comparative European Politics*. 2008. №6(1). P. 61-80. DOI: 10.1057/palgrave.cmp.6110127

<sup>154</sup> Осколков П.В. Этнорегионалистские партии ЕС: феномен «Европейского свободного альянса» // *Современная Европа*. 2021. №1. С. 141-150. DOI:

По итогам последних европейских выборов 2019 г. группа З – ЕСА заняла четвёртое по численности место (74 ДЕП), уступив лишь группам ЕНП, ПЕС и АЛДЕ<sup>155</sup>. Но ЕСА в этой группе представлен лишь четырьмя парламентариями, а ещё 3 ДЕП от партии НФА перешли во фракцию ЕКР. 4 ДЕП, избранные от ШНП, покинули ЕП после выхода Великобритании из Евросоюза. Всё это, несомненно, снизило удельный вес ЕСА во фракции З–ЕСА и представительство регионалистских партий в политических институтах ЕС.

Следует признать, что идеологическая платформа ЕСА не пользуется сегодня особой популярностью в подавляющем большинстве стран – членов ЕС<sup>156</sup>. Проблематику суверенизма сегодня с большим эффектом используют в своих политических целях радикальные евроскептические партии: «Национальное объединение» во Франции, «Лига» в Италии, «Фламандский интерес» в Бельгии, «Голос» в Испании, «Конфедерация свободы и независимости» в Польше, Партия свободы и прямой демократии в Чехии. Можно предположить, что в ближайшие 1-2 общеевропейских электоральных цикла ЕСА вряд ли сможет заметно укрепить свои позиции и, скорее всего, так и останется на периферии общеевропейского политического процесса.

## **2.10. Европейское христианско-политическое движение**

Европейское христианское политическое движение (ЕХПД) – европейская политическая партия, объединяющая те национальные партии, которые разделяют принципы и идеи христианской демократии. Они обычно придерживаются консервативных ценностей и занимают умеренно евроскептические позиции. У ЕХПД нет представителей в Евросовете и ЕК, собственной группы в ЕП или в ПАСЕ, а её евродепутаты входят в различные группы ЕП.

В настоящее время в ЕХПД состоит 13 партий из 12 стран

---

<http://dx.doi.org/10.15211/soveurope12021141150>

<sup>155</sup> Гуселетов Б.П. Новый состав Европарламента: прогнозы и результаты // Выборы в Европарламент 2019: национальные ответы на вызовы евроинтеграции / под ред. Ю. Квашнина, А. Кудрявцева, Н. Плевако и В. Швейцера. М.: ИМЭМО РАН, ИЕ РАН, 2019. С. 26-29. DOI: 10.20542/978-5-9535-0559-8

<sup>156</sup> Gould A.C., Messina A.M. Europe's Contending Identities: Supranationalism, Ethnoregionalism, Religion, and New Nationalism. Cambridge University Press, 2014. 301 p.

ЕС (2 из Германии) и 7 – из стран, не входящих в Евросоюз (Армении, Великобритании, Грузии, Македонии, Молдовы, Швейцарии и Украины). Среди них лишь 7 имеют своих представителей в национальных парламентах, причём у четырёх партий из Ирландии, Италии, Румынии и Хорватии лишь по 1 депутату, у двух партий из Нидерландов и Швейцарии – по 3 и у Христианского союза Нидерландов – 5.

Председатель партии с 2016 г. – словацкий политик Б. Шкрипек, который с 2012 по 2014 гг. был депутатом национального парламента, а с 2014 по 2019 гг. – депутатом ЕП (фракция ЕКР). С 2013 по 2016 гг. ЕХПД возглавлял ДЕП от Финляндии П. Остман («Христианские демократы»). В настоящее время 4 представителя ЕХПД являются депутатами ЕП: 3 от Германии, Нидерландов и Румынии входят во фракцию ЕКР и ещё один представитель Нидерландов является членом фракции ЕНП.

Мозговой центр ЕХПД – исследовательский институт *Sal-lux*, созданный в 2011 г., имеет филиалы во многих европейских странах. Название (в переводе «Соль и Свет») символически обозначает стремление к острым или «солёным» дебатам, если это необходимо, и желание пролить свет на проблемы, с которыми сталкивается европейское общество. Директором института с 2011 г. является представитель Нидерландов Й. де Йонг.

### ***Краткий исторический обзор***

Формирование ЕХПД началось в 2002 г., когда в городе Лакитеке (Венгрия) представители политических партий из 15 стран собрались на конференции «За христианскую Европу», чтобы обсудить возможность создания общеевропейской партии, основанной на принципах христианской политики. Была принята Лакитекская декларация «Ценности для Европы», а в январе 2005 г. в Таллине прошло первое заседание Совета будущей партии.

15 сентября 2005 г. ЕХПД была официально зарегистрирована в Нидерландах как политическая ассоциация. В 2010 г. ЕП предоставил ЕХПД статус европейской политической партии, после чего она стала получать финансирование из европейских фондов. В 2014 г. ЕХПД впервые приняла участие в общеевропейских выборах. Два её представителя из Германии и Слова-



кии стали депутатами ЕП, и оба вошли во фракцию ЕКР.

ЕХПД занимает умеренно евроскептические позиции. В предвыборном манифесте ЕХПД 2019 г. было отмечено, что партия намерена противостоять как «радикальной леволиберальной повестке дня, направленной на фундаментальное изменение основных концепций человечества», так и «сохраняющемуся присутствию радикальных правых партий, которые придерживаются взгляда на человечество и общество, не соответствующего нашему христианскому пониманию...»<sup>157</sup>. Целый раздел документа, названный «Реформирование Евросоюза», был посвящён необходимости преобразования ЕС. Основной акцент в этом разделе сделан на сокращении численности бюрократического аппарата ЕС и его влияния на национальные государства. Институты ЕС должны уделять больше внимание таким вопросам, как преодоление последствий изменения климата, обеспечение продовольственной и энергетической безопасности, справедливой конкуренции, а также решению таких трансграничных проблем, как иммиграция и терроризм. ЕХПД настаивает на усилении контроля над деятельностью европейских структур со стороны национальных парламентов и более активном их привлечении к обсуждению дальнейших перспектив развития союза. ЕХПД предлагает «периодически пересматривать договоры и руководящие принципы ЕС и принимать решение о том, следует ли их пролонгировать, изменить или отменить. Каждые 10 лет Европейский совет и Европарламент должны “подвергнуть ревизии” всё существующее законодательство. Запоздалая реакция ЕС и государств-членов на внезапный рост иммиграции свидетельствует о необходимости обновления законодательства и снижения амбиций, когда это необходимо. Директивы ЕС, которые на самом деле не решают европейские проблемы, должны быть отозваны»<sup>158</sup>.

В своём нынешнем виде ЕХПД и его члены не могут рассчитывать на укрепление позиций на национальном и европейском уровнях. Их потенциальная электоральная ниша плотно

---

<sup>157</sup> ECPM Election Manifesto 2019. URL: <https://ecpm.info/products/campaign-manifesto-2019.html> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>158</sup> Ibid.

занята такими грандами, как Европейская народная партия и партия «Европейских консерваторов и реформистов». Идеологическая база христианской политики в современной Европе, за исключением ряда стран (Польша, Нидерланды, Испания), тоже достаточно узка и не позволяет ЕХПД усилить своё идейно-политическое влияние на умы и настроения европейцев.

За прошедшие 16 лет нового столетия на политической арене Евросоюза официально утвердились три новые европартии (ЕДП, ЕСА и ЕХПД), которые имели серьёзные амбиции потеснить грандов европейской политики: консерваторов и либералов. Каждая из этих партий имела собственную достаточно узкую идейно-политическую нишу, которую они намеревались постепенно расширять, чтобы поднять свои электоральные рейтинги. ЕДП чётко придерживалась проевропейских взглядов и объявила своими главными оппонентами радикальных евроскептиков. ЕСА и ЕХПД занимали умеренно евроскептические позиции, настаивая на необходимости определённых реформ политической системы ЕС с целью расширения роли и полномочий национальных государств. Однако результаты участия этих партий в европейских и национальных выборах 2004–2019 гг., показали, что реальная их поддержка избирателями крайне низка, что не позволяет им претендовать на серьёзное влияние на европейскую политику. Несколько депутатов в ЕП, а также незначительное представительство в законодательных и исполнительных органах власти в странах ЕС – слишком слабая опора. С учётом динамики их электоральных результатов за последние 16 лет можно предположить, что в ближайшие 5-10 лет эти партии вряд ли смогут превратиться в одну из ведущих политических сил Европы.

### **2.11. Новые европартии**

Помимо десяти официально признанных Евросоюзом европейских партий<sup>159</sup> на его политической арене в течение последних 15-20 лет появились девять новых, которые пока не имеют официальной регистрации, представляют совершенно разные идеологические платформы и активно участвуют в выборах на

---

<sup>159</sup> Гуселетов Б.П. Становление института общеевропейских политических партий ...

европейском и национальном уровнях. И хотя все они находятся на периферии партийно-политической системы, некоторые из них имеют депутатов в национальных органах власти и даже в Европарламенте и не скрывают своих претензий стать одной из ведущих политических сил ЕС<sup>160</sup>. У каждой из этих партий своя история, идеологическая база, круг сторонников и место в электоральной географии.

### **2.11.1. Партия «Европа – Демократия – Эсперанто»**

Партия «Европа – Демократия – Эсперанто» (ПЕДЭ) – европейская партия, выступающая за предоставление Эсперанто статуса официального языка ЕС. По мнению её представителей, это сделает международное общение более эффективным и справедливым. Теоретическую основу программы ПЕДЭ составляют работы известного швейцарского экономиста Ф. Грина, в частности, «Преподавание иностранных языков как государственная политика», более известный как доклад Грина. Он доказывает, что признание Эсперанто официальным языком Евросоюза приведёт к ежегодной экономии в размере €25 млрд<sup>161</sup>. В своей программе, представленной в 2003 г., ПЕДЭ, помимо продвижения Эсперанто, делала акцент на необходимости развития реальной демократии в Европе, основным элементом которой являются гарантии свободы слова; обеспечения прав меньшинств и соблюдения прав личности<sup>162</sup>.

ПЕДЭ принимала участие во всех европейских выборах, начиная с 2004 г., правда, не очень успешно. В 2004 г. она выставила своих кандидатов только во Франции, где набрала 0,15% го-лосов. В 2009 г. к Франции добавилась Германия, и в этих двух странах партия получила, соответственно, 0,17 и 0,04% го-лосов. В 2014 и 2019 гг. ПЕДЭ вновь ограничилась лишь Францией. Скромными были и результаты: 0,17 и 0,08% го-лосов<sup>163</sup>.

Вывод относительно дальнейших перспектив этой партии

---

<sup>160</sup> McCormick J. European Union Politics. Palgrave Macmillan, 2015. 516 p.

<sup>161</sup> Grin F. L'enseignement des langues étrangères comme politique publique. Rapport établi à la demande du Haut Conseil de l'évaluation de l'école. 19.09.2005. URL: <https://www.vie-publique.fr/sites/default/files/rapport/pdf/054000678.pdf> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>162</sup> Europe – Democracy – Esperanto Party. Our program. URL: <https://www.e-d-e.org/-Nia-programo-?lang=en> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>163</sup> European Parliament. Results of European elections 1979–2019 ...

вполне очевиден. За 17 лет она не смогла выйти за пределы Франции и представить своим избирателям серьёзную программу. Скорее всего, эта партия уже в ближайшее время прекратит своё существование и останется просто гуманитарным международным движением в поддержку Эсперанто.

### **2.11.2. Партия «Новые европейцы»**

Партия «Новые европейцы» (ПНЕ) – европейская партия, которая выступает за дальнейшую демократизацию и федерализацию Евросоюза, формирование союзного правительства, единую иммиграционную политику, за усиление роли общеевропейского гражданского общества. В программе партии говорится о необходимости децентрализации и реструктуризации общеевропейских политических институтов, перехода к формированию бюджета Евросоюза на основе прямых общеевропейских налогов, которые должны заменить взносы от государств-членов, предлагается отменить пожизненный иммунитет, предоставляемый ряду высших должностных лиц ЕС<sup>164</sup>.

Основателем и лидером ПНЕ был французский гражданский активист Ф. Бьянкери, который в 1985 г. инициировал создание Европейского студенческого форума. В июне 2005 г. после провала во Франции референдума по Конституции ЕС Бьянкери создал организацию «Новые европейцы» (*Newropeans*). ПНЕ участвовала, правда, не очень успешно, в европейских выборах 2009 г. в трёх странах: Германии, Нидерландах и Франции, набрав, соответственно, 0,1, 0,01 и 0,4% голосов избирателей. После смерти Бьянкери в 2012 г. партия практически прекратила свою активную политическую деятельность. Её новым лидером стала малоизвестный немецкий политик Маргит Рейзер-Шеберг, при которой партия даже не принимала участия в евровыборах 2014 и 2019 гг. Поэтому перспективы ПНЕ выглядят весьма туманными. Похоже, единственным выходом для неё может быть лишь присоединение к идейно близким новым европартиям (ЕФП, «Вольт Европа»).

### **2.11.3. Европейская партия свободы личности**

Европейская партия свободы личности (ЕПСЛ) – партия, ко-

---

<sup>164</sup> Newropeans: The stability of Euroland can not depend on national elections and institutions. 03.01.2014. URL: <http://www.newropeans-magazine.org/en/c/archive/> (дата обращения 20.06.2021).

торая отстаивает принципы классического либертарианства, в первую очередь свободу личности, ограниченную лишь свободой других личностей. Основные программные положения ЕПСЛ отражены в Утрехтской декларации<sup>165</sup>, принятой 28 сентября 2013 г. на её учредительном съезде, которую подписали представители четырёх малоизвестных европейских организаций: Партии здравого смысла Германии, Партии свободы личности Испании (ПСЛИ), Либертарианской партии Нидерландов и Либерально-демократической партии Франции. С тех пор членов ЕПСЛ не прибавилось. Её возглавляет представитель ПСЛИ Р. Шумейкер. На общеевропейских и национальных выборах 2014–2019 гг. ни сама ЕПСЛ, ни её члены не смогли добиться каких-либо значимых результатов. Партия, по сути, превратилась в дискуссионную площадку для обсуждения либертарианских идей, основные итоги которых периодически публикуются на её сайте<sup>166</sup>. Поэтому вряд ли стоит говорить о каких-то реальных политических перспективах ЕПСЛ.

#### **2.11.4. Европейская пиратская партия**

**Европейская пиратская партия (ЕПП)** – общеевропейская популистская и контрэлитная партия, которая видит своей главной задачей отстаивание свободного интернета и проведение цифровой революции. В своём Манифесте ЕПП провозгласила «цифровую революцию как момент полного обновления человеческого общества; поэтому мы признаём одной из наших главных целей защиту интернета, как общественно полезного блага»<sup>167</sup>. В документе также говорится, что ЕПП является активным сторонником прямой демократии (включая электронную) и защиты прав граждан, включая свободу слова и информации. Партия выступает за реформу авторского и патентного права, направленную на обеспечение свободного обмена информацией и сетевого нейтралитета, а также борьбу с коррупцией<sup>168</sup>.

---

<sup>165</sup> The European Party of Individual Liberty. URL: <http://www.epilparty.eu/utrechtdeclaration/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>166</sup> Wachter S. The rise of Libertarianism in Europe. URL: <http://www.epilparty.eu/2017/08/18/the-rise-of-libertarianism-in-europe/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>167</sup> Official page of PPEU on wiki. URL: <https://wiki.ppeu.net/doku.php?id=statutes:manifesto> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>168</sup> Downie J. What is the Pirate Party—and why is it helping Wikileaks? New Republic. 24.01.2011. URL: <https://newrepublic.com/article/81963/pirate-party->

ЕПП была создана 21 марта 2014 г. в ходе конференции «Управление интернетом в Европе и за её пределами», проходившей в Брюсселе в здании Европарламента<sup>169</sup>. Её организовала член ЕП от фракции Зелёные – ЕСА А. Андерсдоттер (Швеция), избранная от «Пиратской партии» Швеции и ставшая первым председателем ЕПП. ЕПП объединяет 19 одноимённых партий из многих стран Европы (Австрии, ФРГ, Греции, Исландии, Испании (2 партии), Италии, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Польши, Словакии, Словении, Финляндии, Франции, Чехии, Швейцарии, Швеции и Эстонии). Ещё три германские региональные партии, бельгийская и японская имеют статус наблюдателей в ЕПП.

Несмотря на короткий период своего существования ЕПП и ряд её членов добились неплохих результатов на общеевропейских и национальных выборах. В настоящий момент «пираты» заседают в парламентах Чехии (22 депутата) и Люксембурга (2). В Европарламенте ЕПП представлена тремя чешскими и одним германским депутатом, которые входят в группу «Зелёные – ЕСА». Председатель ЕПП – парламентарий от Чехии М. Пекса.

Как показали исследования некоторых европейских учёных, основными сторонниками ЕПП являются молодые люди до 35 лет, которые обычно не очень активно участвуют в выборах<sup>170</sup>. Кроме того, оставаясь партией одной проблемы (свобода интернета), ЕПП и её членам крайне трудно увеличить число своих единомышленников. Но учитывая широкую поддержку этой партии молодым поколением, не следует сбрасывать её со счетов и в будущем. Если ЕПП сможет расширить свою идейно-политическую платформу, она вполне может рассчитывать на усиление собственных позиций на политической арене ЕС.

### **2.11.5. Европейская партия за права животных**

В 2014 г. накануне выборов в Европарламент 7 партий защи-

---

wikileaks (дата обращения 20.06.2021).

<sup>169</sup> An official website of the European Union. PPEU Conference – European Internet Governance and Beyond. 21.03.2014. URL: <https://joinup.ec.europa.eu/collecton/egovernment/event/ppeu-conference-european-internet-governance-and-beyond> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>170</sup> Otjes S. All on the same boat? Voting for pirate parties in comparative perspective // *Politics*. 2020. №1. P. 38-53. DOI: 10.1177/0263395719833274

ты животных из Великобритании, Германии, Испании, Кипра, Нидерландов, Португалии и Швеции решили создать общеевропейскую партию «*Euro Animal 7*», которую позднее переименовали в «Европейскую партию за права животных» (ЕППЖ) (*The European Party for Animal Rights*). Основная её цель – впервые в истории обеспечить представительство в ЕП сторонников защиты прав животных<sup>171</sup>. В предвыборном манифесте ЕППЖ были сформулированы её намерения:

- добиваться перенаправления субсидий ЕС (в настоящее время в среднем 50 млрд евро в год) из сферы животноводства и рыболовства в растениеводство;

- продвигать инициативы, пропагандирующие вегетарианство и здоровый образ жизни в рамках кампаний общественного здравоохранения и образования;

- противодействовать производству и импорту ГМО культур в любой точке Европы;

- повысить моральный и правовой статус всех животных;

- постепенно отказаться от таких способов ведения сельского хозяйства, которые негативно сказываются на животных;

- прекратить экспорт живых животных и эксперименты на них;

- отказаться от защиты культурных традиций, связанных с жестоким обращением с животными, таких как бои быков и производство фуа-гра;

- запретить субсидирование со стороны ЕС выращивания быков для корриды (в настоящее время оценивается в 129,6 млн евро в год);

- обеспечить надлежащее соблюдение существующего законодательства о защите животных во всех государствах – членах ЕС<sup>172</sup>.

По результатам участия ЕППЖ в выборах 2014 г. два её представителя (от Германии и Нидерландов) стали депутатами ЕП. Кроме того, две партии защиты животных из Нидерландов

---

<sup>171</sup> Morini M. Animals first! The rise of animal advocacy parties in the EU: a new party family // *Contemporary Politics*. 2018. Vol. 24, №4. P. 418-435. DOI: 10.1080/13569775.2018.1434450

<sup>172</sup> Euro Animal 7: Animal rights party. URL: <https://www.animalwelfareparty.org/euro-animal-7/> (дата обращения 20.06.2021).

и Португалии добились избрания своих представителей в национальные парламенты.

В 2019 г. ЕППЖ не удалось повторить свой успех, и в нынешнем составе ЕП уже нет представителей этой партии. Хотя на национальном уровне члены ЕППЖ продолжают вести активную работу. Например, в 2019 г. в Бельгии недавно созданная «Партия защиты животных» провела своего кандидата в региональный парламент<sup>173</sup>. Но ЕППЖ, как «партия одной проблемы», вряд ли сможет в ближайшее время осуществить серьёзный прорыв.

### **2.11.6. «Европейская федералистская партия»**

«Европейская федералистская партия» (ЕФП) – общеевропейская политическая организация, которая отстаивает принципы социального либерализма и выступает за федерализацию Евросоюза. В своей предвыборной программе 2014 г. ЕФП сделала основной акцент на необходимости «двигаться дальше в процессе европейской интеграции, ... создании подлинной европейской демократии, ... представительного европейского правительства, возглавляемого демократически избранным президентом и подотчётного двухпалатному Европарламенту»<sup>174</sup>. В том же документе ЕФП провозгласила свои основные задачи: создать динамичную европейскую экономику для расширения трудоустройства, добиваться социальной справедливости для всех, повысить качество жизни европейцев, обеспечить большую безопасность в Европе, предоставить надёжное государственное финансирование для преодоления рецессии, повысить статус европейских партий и ввести систему транснациональных списков на европейских выборах<sup>175</sup>.

Партия была образована 6 ноября 2011 г. в Париже в результате слияния «Федералистской партии» Франции (ФПФ) и организации «Объединённая Европа», имевшей в то время предста-

---

<sup>173</sup> Another victory for the political movement for animal rights in Germany, the Netherlands and Belgium. URL: <https://www.partyfortheanimals.com/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>174</sup> European Federalist Party. URL: <http://www.eurofederalistparty.eu/vision/programme-summary/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>175</sup> Europe's First Transnational List has been Presented by the European Federalist Party. 07.05.2014. URL: <https://cfi.co/europe/2014/05/europes-first-transnational-list-has-been-presented-by-the-european-federalist-party/> (дата обращения 20.06.2021).



вительство в ряде европейских стран<sup>176</sup>. В настоящее время у ЕФП есть сторонники в Австрии, Бельгии, Венгрии, Германии, Ирландии, Испании, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Португалии, Румынии, Финляндии, Чехии, Швеции, Эстонии, Великобритании. ЕФП предоставляет им широкую автономию в политической деятельности на национальном уровне.

При этом ЕФП стремится отделить себя от европартий, представленных сегодня в ЕП, выступая за создание действительно массового народного движения, поддерживающего идею федерализации Европы, как единственно верный ответ на нынешний кризис. ЕФП активно участвовала во многих избирательных кампаниях, включая избрание президента и парламента Франции и европейские выборы 2014 г. Лидер ЕФП – И. Жернигон, председатель ФПФ. В первые годы существования партии её поддерживал ряд известных европейских политиков, в частности М. ПANNELЛА, итальянский сенатор, сподвижник известного государственного деятеля, одного из отцов – основателей Евросоюза А. СПИНЕЛЛИ. Однако так и не добившись за прошедшие годы значимых результатов на европейских и национальных выборах, ЕФП превратилась в маргинальную партию, имеющую более-менее реальную поддержку лишь во Франции. Поэтому вероятнее всего, идеи федерализации Европы эффективнее будут продвигать другие недавно образованные партии, например, «Вольт Европа».

### **2.11.7. «Вольт Европа» (*VOLT Europe*)**

«Вольт Европа» (сокращённо «Вольт») – проевропейское, федералистское, социал-либеральное политическое движение, которое выступает за развитие современной «зелёной» и «голубой» экономики, цифровизацию государственных услуг, поддержку здравоохранения и образования, преодоление бедности и неравенства. Среди её целей: федерализация Евросоюза, создание единой налоговой системы и европейской армии, выработка общей иммиграционной политики и усиление роли ЕС на мировой арене.

Организация появилась 29 марта 2017 г. в день официального объявления о выходе Великобритании из ЕС по инициативе

---

<sup>176</sup> European Federalist Party ...

трёх молодых европейских общественных деятелей: А. Венцона (Италия), Д. Бёзелагера (Германия) и К. Каэн-Сальвадор (Франция). «Вольт» формировалась как истинно общеевропейская партия, которая сначала образуется на уровне Евросоюза, а затем создаёт в его странах собственные филиалы<sup>177</sup>. В марте 2018 г. в ФРГ был создан первый национальный филиал «Вольт Германия». За прошедшие годы «Вольт» открыло свои дочерние подразделения во всех государствах ЕС, кроме Словакии. Сегодня движение имеет 25 тыс. членов и сторонников в более чем 30 европейских странах, причём около 70% нынешних членов не были политически активны до вступления в его ряды.

Основу «Вольт» составляют молодые, образованные люди, имеющие опыт работы в бизнесе, владеющие современными информационными технологиями и намеренные использовать эти навыки в политике<sup>178</sup>.

Руководство «Вольт» пользуется современными методами работы на основе цифровых технологий. У движения есть общая политическая программа, но на национальных, региональных и местных выборах её модифицируют с учётом местных особенностей, чтобы обеспечить баланс между общеевропейской солидарностью и определённой независимостью его местных филиалов. Для этого активно применяются новейшие интернет-технологии, обеспечивающие постоянный обмен информацией между всеми членами «Вольт», что позволяет на практике создать «неиерархическую модель деятельности всего движения»<sup>179</sup>.

«Вольт» участвовало в европейских выборах 2019 г. в семи государствах ЕС, набирая от 0,15 до 2% голосов избирателей. В Германии Д. Бёзелагер, один из лидеров движения, был избран евродепутатом. 9 июня 2019 г. по результатам общего голосования членов «Вольт» было решено, что оно войдёт во фракцию «Зелёные – ЕСА» Европарламента. Но руководство движе-

---

<sup>177</sup> Massiot A. Nous voulons créer le premier parti paneuropéen. Libération.fr. 15.02.2018. URL: [https://www.liberation.fr/planete/2018/02/15/nous-voulons-creer-le-premier-parti-paneuropeen\\_1629888](https://www.liberation.fr/planete/2018/02/15/nous-voulons-creer-le-premier-parti-paneuropeen_1629888) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>178</sup> Essler B. Just Do It: How two SIPA alumni founded a new European political party—and won. 07.11.2019. School of International and Public Affairs. Columbia University.

<sup>179</sup> Kolster C., Von Homeyer H. Pan-European Parties in a Time of Resurgent nationalism...

ния не скрывает, что в будущем планирует создать собственную фракцию. Ряд филиалов «Вольт» добился неплохих результатов на национальных и муниципальных выборах: «Вольт Болгария» имеет 3 местных депутатов, «Вольт Германия» – 21 и «Вольт Италия» – 7. На недавних парламентских выборах в Нидерландах, прошедших 15-17 марта 2021 г., 3 представителя «Вольт Нидерланды» впервые были избраны в парламент этой страны<sup>180</sup>. Можно предположить, что в будущем «Вольт» имеет неплохие шансы заметно укрепить свои позиции на европейском и национальном уровнях.

### **2.11.8. «Движение за демократию в Европе 2025»**

«Движение за демократию в Европе 2025» (ДДЕ25) – общеевропейское левоцентристское политическое движение, которое выступает за радикальное реформирование политической системы ЕС при активном участии гражданского общества<sup>181</sup>. Оно было создано в 2015 г. по инициативе Я. Варуфакиса, бывшего министра финансов Греции в правительстве лидера партии «СИРИЗА» А. Ципраса. ДДЕ25 активно готовилось к евровыборам 2019 г., создав сеть собственных отделений в странах – членах ЕС<sup>182</sup>. При этом в Германии и Греции были созданы новые организации, а в других странах ДДЕ25 наладило сотрудничество с действующими левоцентристскими партиями, уже заявившими о себе на выборах национальных парламентов. Среди них: «Альтернатива» (Дания), завоевавшая 5 мест на выборах 2019 г., «Вместе» (Польша), добившаяся в том же году 6 мандатов в Сейме, Пиратская партия Чехии, которая заняла на выборах в чешский парламент 2017 г. третье место и обрела 22 мандата, «Свободно» (Португалия), получившая на парламентских выборах 2019 г. 0,7% голосов. Созданная в 2018 г. в Греции партия самого Я. Варуфакиса MePA25 набрала на выборах

---

<sup>180</sup> Гуселетов Б.П. Итоги парламентских выборов в Нидерландах и их влияние на российско-нидерландские отношения // Наука. Культура. Общество. 2021. Том 27. №2. С. 22-29. DOI: <https://doi.org/10.19181/nko.2021.27.2.2>

<sup>181</sup> DiEM25 Manifesto. The EU will be democratised. Or it will disintegrate! DiEM25.org. URL: [https://diem25.org/wp-content/uploads/2016/02/diem25\\_english\\_long.pdf](https://diem25.org/wp-content/uploads/2016/02/diem25_english_long.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>182</sup> Dams J. Varoufakis' kleine Internationale gegen Kapitalismus. Die Welt. 10.02.2016. URL: <https://www.welt.de/wirtschaft/article152048907/Varoufakis-kleine-Internationale-gegen-Kapitalismus.html> (дата обращения 20.06.2021).

в местный парламент 2019 г. 3,4% голосов и получила 9 мест. За очень небольшое время ДДЕ25 добилось относительно неплохих результатов на национальном уровне, хотя на европейских выборах 2019 г. ему не удалось провести в ЕП ни одного своего кандидата. Тем не менее есть основания говорить о хороших перспективах этого движения.

### **2.11.9. Партия «Теперь народ»**

Партия «Теперь народ» (ПТН) – общеевропейская, левопопулистская, умеренно евроскептическая партия, отстаивающая идеи демократического социализма и экосоциализма. В своей учредительной декларации «За гражданскую революцию в Европе», принятой в Лиссабоне 12 апреля 2018 г., ПТН выступила против действующих «европейских договоров, которые вводят жёсткую экономию и поощряют финансовый и социальный демпинг»<sup>183</sup>.

ПТН возникла в апреле 2018 г. по инициативе трёх лидеров: испанской партии «Мы можем» («Подemos») П. Иглесиаса, португальского «Левого блока» К. Мартинса и «Непокорённой Франции» (НФ) Ж.-Л. Меланшона. В июне 2018 г. к ним присоединились датский «Красно-зелёный Альянс», финский «Левый Альянс» и шведская Левая партия. Коалиция ряда небольших левых партий Италии «Власть народу» (*Potere al Popolo*) также поддержала ПТН, но пока не стала её полноправным членом.

ПТН приняла активное участие в европейских выборах 2019 г. В апреле 2019 г. партия представила свою предвыборную декларацию, названную «Реальные перемены придут от людей»<sup>184</sup>, где резкой критике подвергалась европейская политическая элита и предлагалось положить конец проводимой ею неолиберальной социально-экономической политике. Все депутаты, избранные в ЕП от указанных выше партий, вошли в группу «ОЕЛ – ЛЗС», а представительница НФ М. Обри даже стала её сопредседателем. Это красноречиво говорит о том, что ПТН на европейском уровне в настоящее время не представляет самостоя-

---

<sup>183</sup> Declaration Maintenant le peuple! Pour une révolution citoyenne en Europe. 18.04.2018. URL: <https://nowthepeople.eu/for-a-citizen-revolution-in-europe-lisbon-declaration/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>184</sup> Declaration Real change will come from the people. 16.04.2019. URL: <https://nowthepeople.eu/real-change-will-come-from-the-people/> (дата обращения 20.06.2021).

тельной силы, а является неким придатком к Партии европейских левых.

Таким образом, следует констатировать, что у каждой из описанных выше девяти новых европартий, не имеющих официальной регистрации в ЕС, есть собственная, чаще всего достаточно узкая идейно-политическая ниша, которую они стремятся постепенно расширять, чтобы поднять свои электоральные рейтинги. Но так называемые «партии одной проблемы» (ПЕДЭ, ЕПП, ЕППЖ, ЕФП), скорее всего, не имеют будущего, что доказывают результаты их участия в европейских и национальных выборах.

Определённые перспективы, возможно, есть у недавно организованных праволиберальной партии «Вольт Европа» и левоцентристской ДДЕ25. Несмотря на незначительный политический опыт, они уже сумели добиться неплохих электоральных результатов, заручились поддержкой молодого поколения европейцев и стремятся использовать самые современные методы ведения политической деятельности. Ближайшие общеевропейские и национальные выборы покажут, насколько реалистичны амбиции этих партий и их лидеров, обозначат реальный уровень их поддержки и электоральный потенциал.

## **ГЛАВА 3. ОБЩЕЕВРОПЕЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

### **3.1. Изменения партийно-политической системы Евросоюза**

Период с 2010 по 2020 гг. принёс Евросоюзу, как и миру в целом, ряд серьёзных вызовов, которые спровоцировали заметные потрясения его политической системы. Наиболее значимые проблемы были связаны с последствиями мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.<sup>185</sup> и миграционного «цу-

---

<sup>185</sup> Economic Crisis in Europe: Causes, Consequences and Responses. European Commission, Directorate-General for Economic and Financial Affairs. European Economy, Luxembourg, Office for Official Publications of the European Communities, 7/2009. 90 p. URL: [https://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/pages/publication15887\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/economy_finance/publications/pages/publication15887_en.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

нами» 2015 г. в Европе<sup>186</sup>. Свою лепту внесло решение Великобритании выйти из Евросоюза по итогам референдума 2016 г.<sup>187</sup> и, наконец, пандемия коронавируса в 2020–2021 гг.<sup>188</sup> Все эти события, кроме последнего, находились в повестке дня общеевропейских выборов 2014 и 2019 гг. и существенно повлияли на их результаты.

Выборы 2014 г. наглядно продемонстрировали сохранение наметившейся в последние годы тенденции сокращения электоральной базы двух основных европартий: ЕНП и ПЕС. По сравнению с 2009 г. ЕНП потеряла почти 12% голосов, а ПЕС около 0,5%, хотя на двоих эти партии удержали парламентское большинство (см. табл. 1). Снижение электоральной поддержки было обусловлено тем, что мировой финансово-экономический кризис привёл к заметному падению жизненного уровня в большинстве государств ЕС, особенно в Греции, Испании, Италии, странах Балтии. Причём его последствия, с точки зрения падения темпов экономического роста, уровня занятости и доходов населения в этих странах, носили долгосрочный характер. Поэтому неслучайно европейские избиратели возложили ответственность за произошедшее на ведущую европейскую партию, представители которой возглавляли в те годы правительства многих стран – членов ЕС и главный орган исполнительной власти союза – Еврокомиссию<sup>189</sup>.

Зато на этих выборах заметных результатов добились евроскептики как «умеренные» из леворадикальной ПЕЛ и право-консервативной ЕКР, так и «радикальные» из «Европейского

---

<sup>186</sup> Borowicz A. The European Migration Crisis – Economic and Political Factors and Challenges for the Future // European Integration Studies. 2017. Vol. 11. P. 89-97. DOI: <http://dx.doi.org/10.5755/j01.eis.0.11.18958>

<sup>187</sup> Bruton J. The Political Consequences of Brexit. Fair Observer. 21.07.2017. URL: <https://www.fairobserver.com/region/europe/brexit-european-union-britain-united-kingdom-theresa-may-uk-election-result-latest-europe-news-today-97421/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>188</sup> Krastev I., Leonard M. Europe's pandemic politics: How the virus has changed the public's worldview. Policy brief. European Council for Foreign Policy. 24.06.2020. URL: [https://www.ecfr.eu/publications/summary/europes\\_pandemic\\_politics\\_how\\_the\\_virus\\_has\\_changed\\_the\\_publics\\_worldview](https://www.ecfr.eu/publications/summary/europes_pandemic_politics_how_the_virus_has_changed_the_publics_worldview) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>189</sup> Economic Crisis in Europe: Causes, Consequences and Responses. European Commission, Directorate-General for Economic and Financial Affairs...

Альянса за свободу» (ЕАС). Успехи ПЕЛ объяснялись главным образом тем, что её крупнейший член СИРИЗА (Греция) смогла одержать победу на парламентских выборах в январе 2015 г., а её лидер А. Ципрас стал премьер-министром и неформальным лидером ПЕЛ. Кроме того, на национальных выборах неплохо выступили и другие члены ПЕЛ: Левая партия Германии, Компартия Франции, «Левый блок Португалии», «Объединенные левые Испании», «Красно-зелёный альянс Дании», «Левый союз Финляндии», Прогрессивная рабочая партия Кипра, Компартия Чехии и Моравии и другие.

Рост результатов праворадикальных евроскептиков из ЕАС был также связан с успехами на национальных выборах в Австрии, Бельгии, Италии, Нидерландах, Франции, других странах, где они воспользовались страхами многих европейцев потерять работу, умело обыгрывая тему нарастающего потока мигрантов в Европу, которые усиливали конкуренцию за низкоквалифицированные рабочие места. Это и привело к ним избирателей, традиционно голосующих за социалистов и социал-демократов. В их копилку отошли и голоса граждан из стран ЦВЕ и Балтии, разочарованных тем, что ожидания быстрого роста благосостояния после вступления в ЕС не оправдались<sup>190</sup>.

Выборы 2019 г., которые проходили после миграционного кризиса и в разгар процедуры выхода Великобритании из Евросоюза, ещё более усилили отмеченные тенденции снижения электоральной привлекательности партий мейнстрима ЕНП и ПЕС. Они впервые не смогли даже вдвоём обеспечить относительное большинство в ЕП. Продолжился и рост популярности евроскептиков, особенно правых<sup>191</sup>.

Очевидно, что ключевым импульсом, спровоцировавшим этот процесс, стал миграционный кризис, который ещё больше

---

<sup>190</sup> Teraz E., Şenel S. The Effects of the Global Financial Crisis on the Central and Eastern European Union Countries. *International Journal of Business and Social Science*. 2011. Vol. 2, №17. P. 186-192. URL: [http://www.ijbssnet.com/journals/Vol\\_2\\_No\\_17/25.pdf](http://www.ijbssnet.com/journals/Vol_2_No_17/25.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>191</sup> Хиллебранд Э. Выборы в Европарламент: осязательный сигнал, но не триумф евроскептиков // *Выборы в Европейский парламент 2014: итоги и перспективы* / под ред. В.Я. Швейцера, Б.П. Гуселетова, Н.С. Плевако. М.: ИЕ РАН, 2014. С. 38-41; Kolster C., Von Homeyer H. *Pan-European Parties in a Time of Resurgent nationalism*. Berlin, German Marshall Fund of the United States, 2019. 21 p.

усилил социальную напряжённость и способствовал росту националистических и ксенофобских настроений в европейском обществе. Консерваторы из ЕНП заняли выжидательную позицию по этой проблеме, а лидер их ведущей национальной партии ХДС А. Меркель даже приветствовала мигрантов, большинство которых как раз стремилось попасть в самую благополучную страну ЕС – Германию. В результате позиции многих партий – членов ЕНП в канун выборов заметно ослабли (Дания, Испания, Италия, Финляндия, Франция, Швеция), а в Австрии, например, по итогам национальных выборов 2017 г. Народной партии пришлось пригласить в правительство Австрийскую Партию Свободы (АПС). В итоге на общеевропейских выборах 2019 г. ЕНП набрала лишь 21% голосов (её наихудший результат за всю историю), хотя и сохранила за собой первое место.

Социалисты из ПЕС и левые радикалы так и не смогли решить для себя дилемму между следованием принципу интернационализма и противодействию притоку незаконных мигрантов в Европу. Члены ПЕС серьёзно пострадали на национальных выборах, особенно в Австрии, Италии, Словакии, Франции и Чехии, где они потеряли статус правящих. Следствием стало падение результатов этих партий и на выборах Европарламента: ПЕС получила лишь 20,5% (тоже самый низкий показатель в её истории), но осталась на втором месте с весьма урезанной по численности депутатской фракцией (154 депутата вместо 189 в 2014 г.), а ПЕЛ вообще получила самую малочисленную группу в ЕП из 41 депутата, хотя в 2014 г. имела 52.

На их фоне заметного прогресса добилось праворадикальное евроскептическое Движение за Европу наций и свобод (ДЕНС), которое после выборов было переименовано в «Идентичность и демократия» (ИиД). Основу ДЕНС, а потом ИиД, составляли итальянская «Лига Севера» (с 2018 г. «Лига») во главе с М. Сальвини, который привел её в правительство после выборов 2018 г., и французское «Национальное объединение» (прежде НФ) во главе с М. Ле Пен. Она лишь во втором туре президентских выборов 2017 г. уступила Э. Макрону, но с достойным итогом (33,4% голосов). ДЕНС набрала на этих выборах рекордные для себя 10,8% голосов и сформировала пятую по численности



фракцию в ЕП из 73 депутатов, практически удвоив их количество по сравнению с 2014 г. При этом ДЕНС показала неплохие результаты в Германии (АдГ), Австрии (АПС) и Финляндии («Партия финнов», ранее «Истинные финны»). Правда, в ЕП ведущие фракции ЕНП, ПЕС и АЛДЕ выстроили против ИиД так называемый «санитарный кордон», не позволив её представителям занять посты вице-спикера и руководителей комитетов. Тем не менее успех ИиД очевиден, и есть все основания предполагать, что на следующих выборах она сумеет сохранить движение по восходящей линии<sup>192</sup>.

Следует также отметить относительный успех на этих выборах двух еврооптимистических партий: либеральной АЛДЕ и Европейской партии зелёных (ЕПЗ), которые добились рекордных для себя показателей соответственно 13 и 11,7% голосов. Успех АЛДЕ во многом был связан с отличным результатом партии нового президента Франции Э. Макрона «Вперёд, Республика!», которого неплохо поддержали бельгийские, немецкие, нидерландские, испанские, румынские и чешские либеральные партии. Кстати, либеральные демократы Великобритании заняли на этих выборах второе место с результатом 19,8%, но с 1 января 2020 г. 17 их евродепутатов покинули ЕП.

Успех ЕПЗ достигнут благодаря отличному выступлению трёх её членов: «Зелёные» Германии заняли второе место (20,5% голосов), «Зелёные» Франции оказались на третьем (13,5%) и «Зелёная партия» Великобритании – на почётном 4-м месте (11,8%). Но 11 евродепутатов от английских экологов также оставили ЕП.

Ещё две правоконсервативные евроскептические партии ЕКР и ЕСПД проиграли в конкуренции как с ДЕНС – ИиД, так и с ЕНП. В результате группа ЕКР в ЕП сократилась с 77 (2014 г.) до 62 депутатов<sup>193</sup>. Фракция ЕСПД, несмотря на то что новая партия Н. Фараджа «Брекзит» на этих выборах уверенно заняла в Великобритании первое место с впечатляющим результатом

---

<sup>192</sup> Ривера Э., Дэвис М., Буневич Д. «Идентичность и демократия»: ультраправые в Европарламенте / под общ. ред. В.Ю. Крашенинниковой. М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2019. 48 с.

<sup>193</sup> Steven M. *European Conservatives and Reformists: Politics, parties and policies*. Manchester, Manchester University Press, 2020. 32 p.

30,8%, а вторая по значимости итальянская партия «Движение 5 звёзд» заняла у себя в стране третье место в результате 13,05%, так и не была сформирована. Депутаты от партии «Брекзит» освободили парламентские скамьи, а итальянские евроскептики не нашли себе партнёров из ещё шести стран ЕС, как того требует регламент ЕП.

Подводя итоги общеевропейских выборов 2014 и 2019 гг., можно констатировать, что в Евросоюзе сложилась система европартий. Она включает в себя четыре ведущие еврооптимистические партии ЕНП, ПЕС, АЛДЕ и ЕПЗ, доминирующие во всех ведущих политических институтах ЕС: Евросовете, Еврокомиссии и Европарламенте. Имеется три партии евроскептиков: праворадикальная ИиД, умеренная правоконсервативная ЕКР и леворадикальная ПЕЛ. Все они занимают маргинальные позиции на политической арене объединённой Европы. Правда, ЕКР и ПЕЛ имеют чисто символическое представительство в Еврокомиссии (один еврокомиссар от Польши представляет ЕКР) и Европарламенте (ЕКР имеет посты двух руководителей комитетов, а ПЕЛ одного вице-спикера и одного руководителя комитета)<sup>194</sup>.

### **3.2. Новейшие тенденции трансформации системы европартий**

Последние выборы в ЕП выявили два новых интересных тренда в развитии европартий. Тенденция более активного использования политическими организациями новых информационных технологий в Европе наметилась уже давно. Появилась даже такая их разновидность, как киберпартии<sup>195</sup>. Но до недавнего времени ни одну из европартий нельзя было назвать таковой. Кроме того, все действующие европартии, по определению М. Дюверже, были «созданы изнутри» (*internally created*) в отличие от «созданных извне» (*externally created*), возникновение

---

<sup>194</sup> Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента // Европейский союз: факты и комментарии. 2019, июнь-август. №97. С. 15-23. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/eufacts320191522>

<sup>195</sup> Margetts H. The Cyber Parties // Paper to workshop «The Causes and Consequences of Organisational Innovation in European Political Parties». ECPR Joint Sessions of Workshops, Grenoble, 6-11 April 2001. URL: [https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:2a695381-8a0a-423f-8a16-9bf4a7261b07/download\\_file?file\\_format=pdf&safefilename=Cyber\\_party\\_paper.pdf&type\\_of\\_work=Report](https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:2a695381-8a0a-423f-8a16-9bf4a7261b07/download_file?file_format=pdf&safefilename=Cyber_party_paper.pdf&type_of_work=Report) (дата обращения 20.06.2021).

которых не зависит от действующих политических институтов. И это обстоятельство наложило сильный отпечаток на устройство этих политических субъектов и их взаимоотношения с создавшими их национальными партиями и парламентской фракцией в ЕП.

В последние 6-10 лет на политической арене Евросоюза стали появляться партии, заявившие, что уже действующие не являются подлинно общеевропейскими, испытывая серьёзную зависимость от своих партий-членов и отражая преимущественно интересы их руководства. Новые же европартии («созданные извне») строились совершенно иначе: они имели индивидуальное членство и общеевропейские руководящие органы, избираемые их членами. Именно они создавали в странах Евросоюза свои филиалы. Их ключевым предвыборным лозунгом было требование сформировать действительно наднациональную партийно-политическую систему ЕС и проводить общеевропейские выборы по общенациональным партийным спискам. Эти партии участвовали и в национальных выборах, но исключительно в качестве общеевропейских. Некоторые из них даже выдвигали лозунг федерализации Евросоюза, как бы бросая вызов и евроскептикам, и еврооптимистам, выступающим за сохранение сложившегося статус-кво.

Подавляющее большинство сторонников подобных новых партий принадлежало к молодому поколению образованных и успешных европейцев. Они понимали, что в условиях обострения конкуренции на мировой арене ЕС может оставаться конкурентоспособным по отношению к США, Китаю и другим ведущим мировым акторам, только став более сплочённым и управляемым из одного центра. Естественно, что в этой среде активно использовались современные информационные технологии и по своему типу новые организации и движения были гораздо ближе к киберпартиям.

### **3.3. Отношение ведущих европартий к проблеме суверенитета**

Рассмотрение проблемы суверенитета (понимаемого как независимость государства на международной арене и верховенство государственной власти во внутренних делах) в общеевро-

пейском контексте является достаточно сложной задачей, учитывая правовой и политический характер самого этого наднационального экономического и политического образования. Европейский союз, объединяющий в настоящее время 27 государств, – субъект, сочетающий признаки международной организации (межгосударственность) и государства (надгосударственность), формально не являясь ни тем, ни другим. В определённых областях решения принимаются независимыми наднациональными институтами, в других – осуществляются посредством переговоров между государствами-членами.

В последние годы в рамках ЕС наблюдалось усиление двух в некотором смысле противоположных трендов. После серии договоров, устанавливающих правовые и политические основы Евросоюза (Маастрихтского 1992 г., Амстердамского 1997 г., Ниццкого 2001 г. и Лиссабонского 2007 г.)<sup>196</sup> внутри него усилились центристские тенденции. Выразились они в укреплении общеевропейских политических институтов (Европейский совет, Еврокомиссия, Европарламент, Европейский суд) и передачи им всё больших полномочий от государств-членов. Лидеры Союза и его ведущих стран заговорили о повышении уровня суверенитета ЕС в целом. Об этом наиболее акцентированно заявил президент Франции Э. Макрон, выступая в Европарламенте 17 апреля 2018 г.: «Мы должны вновь построить демократию и суверенитет Европы и дать гражданам уверенность в том, что можем защитить их от нестабильности мира. Самой серьёзной ошибкой было бы отказаться от своей модели идентичности. Наша идентичность – это уважение к личности, либеральная демократия – наша ценность»<sup>197</sup>. По мнению Макрона, укрепление суверенитета объединённой Европы – это ответ на вызовы, которые брошены ей сегодня: усиление авторитарных тенденций в ряде стран ЕС (Венгрия, Польша), рост влияния по-

---

<sup>196</sup> Council of the European Union. Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the functioning of the European Union. 15.04.2008. URL: <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%206655%202008%20INIT> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>197</sup> Emmanuel Macron to EU Parliament: We need a European sovereignty. 17.04.2018. URL: <https://www.theparliamentmagazine.eu/articles/news/emmanuel-macron-eu-parliament-we-need-european-sovereignty> (дата обращения 20.06.2021).

зиций евроскептиков (Германия, Италия, Польша, Финляндия), брекзит, непредсказуемая политика президента США Д. Трампа, враждебность России и война в Сирии. И хотя французский президент не сказал прямо, что упрочить суверенитет Евросоюза возможно только за счёт передачи его политическим институтам всё больших полномочий от государств – членов ЕС, по сути, ценой ослабления их суверенитета, всем и так было понятно, куда клонил Макрон. Его позицию поддержали бывший глава Еврокомиссии Ж.-К. Юнкер и руководитель крупнейшей группы ЕП «Европейской народной партии» М. Вебер. Правда, представители других фракций более критично отнеслись к речи Макрона. Но в целом представители проевропейских партий, представленных в ЕП (ЕНП, ПЕС, АЛДЕ, ЕПЗ) солидаризировались с идеей усиления суверенитета ЕС.

Так, в программном документе ЕНП «Европа обеспечит наше будущее», принятом на её последнем конгрессе, состоявшемся на Мальте 29-30 марта 2017 г., этому вопросу посвящено несколько фрагментов. Например, в разделе, озаглавленном «Новые вызовы», говорится, что ЕС «нуждается в том, чтобы сосредоточиться на политике, обеспечивающей укрепление истинно европейских ценностей, чего государства-члены самостоятельно обеспечить не смогут», и далее: «В этом глобализованном мире демократический суверенитет был ослаблен; подлинный и эффективный суверенитет может быть восстановлен лишь благодаря объединению наций. Европа может действовать решительно и независимо только как сообщество».

В следующем разделе «Новый дух» сказано: «Мы без колебаний будем защищать нашу общую европейскую идентичность. Мы должны мобилизовать все доступные средства, чтобы объяснить нашим гражданам, особенно молодому поколению, важность такой ценности, как европейская принадлежность к ЕС». И, наконец, в одном из заключительных разделов с характерным названием «Продемонстрировать лидерство и ясное видение» подчёркнуто: «Мы, а не так называемые националисты, защищаем суверенитет, самобытность и культуру наших сограждан. Задача состоит в том, чтобы сохранить наши открытые общества и в то же время предложить лучшую защиту от незаконной

миграции, терроризма и растущего неравенства в наших обществах...»<sup>198</sup>.

Программный документ ЕНП демонстрирует, что ведущая европартия, пусть и не прямо, но достаточно недвусмысленно избрала стратегию укрепления суверенитета ЕС и общеевропейской идентичности, особенно среди молодёжи. Правда, в последний год в ЕНП разыгрался серьёзный конфликт вокруг фигуры премьер-министра Венгрии В. Орбана и его партии ФИДЕС из-за его резко отрицательного отношения к европейской миграционной политике.

ПЕС, которая имеет вторую по численности фракцию «Прогрессивный Альянс социалистов и демократов» в ЕП, в резолюции своего Совета «Сохраним Европу для молодёжи и прогресса», принятой в Праге 3 декабря 2016 г., отмечала: «В эти трудные времена мы убеждены, что только сильный ЕС с общим видением и общим действием в области внешней политики, безопасности и обороны может полноценно играть свою роль в справедливом, мирном, процветающем и основанном на правилах мире. Урегулирование конфликтов и восстановление мира на наших границах и за их пределами остаются ключевыми приоритетами нашей внешней политики... Сегодня, как показали результаты британского референдума и американских выборов, популисты используют сложившуюся ситуацию для распространения своей лжи и ненависти»<sup>199</sup>. И здесь адресатом выступает в первую очередь молодёжь, которую пытаются убедить, что именно сильная и единая Европа является гарантом их успешного и надёжного будущего. При этом в качестве главных политических оппонентов евросоциалисты прямо называют крайне правых политиков националистического толка. Хотя у самих социалистов ситуация в ведущих странах ЕС в последнее время также заметно ухудшилась.

Проевропейская партия либерального толка АЛДЕ никогда особенно не акцентировала своё внимание на проблеме сувере-

---

<sup>198</sup> European People Party. URL: <https://www.epp.eu/files/uploads/2017/04/Congress-document-‘Europe-secures-our-Future’.pdf> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>199</sup> Party of European Socialists. URL: [https://www.pes.eu/export/sites/default/.gallery/Documents-gallery/EN-ADOPTED-PES-Council-Resolution.pdf\\_2063069299.pdf](https://www.pes.eu/export/sites/default/.gallery/Documents-gallery/EN-ADOPTED-PES-Council-Resolution.pdf_2063069299.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

нитета. Тем не менее в её предвыборном манифесте 2014 г. было сказано: «В глобализованном мире ни одна страна Евросоюза не сможет решить проблемы и ответить на вызовы, с которыми мы сами сегодня сталкиваемся. Граждане ЕС ожидают, что Евросоюз и его государства-члены будут держаться вместе, действовать сообща и играть эффективную роль в глобальных делах. Мир становится всё более сложным и нестабильным. Европа будет больше зависеть от собственных военных ресурсов и ресурсов безопасности. Для их более эффективного объединения и использования этих возможностей необходимо усилить наше объединение. Это позволило бы быстрее реагировать на международные кризисы»<sup>200</sup>.

Ещё одна проевропейская партия ЕПЗ, представители которой входят во фракцию Европарламента «З – ЕСА», весьма активно поддержала инициативу Макрона, касающуюся европейского суверенитета. В резолюции Совета ЕПЗ «Наш Европейский союз: участие в демократической и объединённой Европе», принятой на его 28-м заседании 18-20 мая 2018 г., было заявлено: «В последние месяцы Европарламент, Еврокомиссия, национальные правительства, мозговые центры и организации гражданского общества представили ряд предложений по решению сложной и неотложной проблемы «реформы» ЕС... Этот процесс не будет успешным, если он останется только в руках национальных правительств. В этой связи мы приветствуем недавние усилия президента Макрона организовать общественные дебаты и консультации по проблемам, стоящим перед ЕС, хотя сожалеем о том, что они, похоже, не направлены на то, чтобы конкретно вовлечь граждан в определение будущего ЕС... Как Зелёные, мы поддерживаем действительно федеральный вариант для ЕС. Мы считаем, что федерализм – верный способ обеспечить представление региональных и национальных особенностей на равной основе общих интересов ЕС. Поэтому мы призываем создать двухпалатную парламентскую систему, в которой ЕП, представляющий граждан ЕС в целом и избираемый по

---

<sup>200</sup> Alliance of Democrats and Liberals party. URL: [https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2014\\_manifesto\\_-\\_a\\_europe\\_that\\_works.pdf](https://www.aldeparty.eu/sites/alde/files/40-Resolutions/2014_manifesto_-_a_europe_that_works.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

транснциональным спискам, будет принимать законы вместе с европейским сенатом, представляющим национальные и/или региональные интересы»<sup>201</sup>.

Таким образом, практически все ведущие европартии, имеющие абсолютное большинство в Европарламенте, в той или иной степени поддержали идею усиления европейского суверенитета, выдвинутую Э. Макроном. В своих недавних программных документах они поставили акцент на расширении полномочий ведущих общеевропейских институтов, в первую очередь Европарламента, избираемого всем населением стран – членов ЕС. Они также выступают за укрепление истинно европейских ценностей и общеевропейской идентичности, делая в этом вопросе особую ставку на молодое поколение европейцев.

Вместе с тем за последние 8-10 лет и на общеевропейском, и на национальном уровне усилилось влияние евроскептических партий. Три из них представлены в настоящее время в Европарламенте. Две можно отнести к умеренным евроскептикам: Альянс европейских консерваторов и реформистов и Партия европейских левых. Ещё одну – «Идентичность и демократия» (ИиД) – к евроскептикам радикальным.

Позицию АЕКР, в том числе по вопросу реформирования Евросоюза, сформулировал её бывший президент, ДЕП Я. Захардил. В своей речи на саммите «Будущее Европы» в марте 2018 г. он заявил: «Брекзит олицетворяет демократический и институциональный кризис в ЕС. Впервые в истории евроинтеграции государство-член решило отказаться от членства в ЕС ... Разрыв между институтами ЕС и народами Европы растёт... нет необходимости в дальнейшем укреплении роли и полномочий институтов ЕС, таких как комиссия и парламент... Для демократической легитимности системы нам необходимо наделить большей ролью национальные парламенты»<sup>202</sup>.

4 апреля 2018 г. в ежеквартальном онлайн-журнале «Консерватор», спонсируемом АЕКР, была опубликована примеча-

---

<sup>201</sup> European Green Party. URL: <https://europeangreens.eu/content/our-european-union> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>202</sup> Jan Zahradil's speech at the Brussels Summit: A Future for Europe. 23.04.2018. URL: [http://www.acreurope.eu/item/a\\_future\\_for\\_europe1](http://www.acreurope.eu/item/a_future_for_europe1) (дата обращения 20.06.2021).



тельная статья представителей партии Б. Погорела и Э.Ф. Ховарда «Наш суверенитет под угрозой?». В ней авторы заявляли: «Если ЕС не будет реформироваться, предполагаемый аномальный прецедент с брекзитом станет нормой. Концепция суверенитета была намеренно связана с еврофобией. Эту ошибочную концепцию стали использовать как левоцентристские, так и крайне правые силы. Левоцентристы считают, что сама по себе концепция суверенитета ведёт к слепому национализму, в то время как крайне правые подняли её на пьедестал, объявив решением всех наших бед. Тем не менее в некоторых заявлениях о прогрессе ЕС говорится, что суверенитет ушёл в прошлое, и не имеет отношения к глобализированному миру. Но это совершенно игнорирует культурные, языковые и экономические аспекты, которые на протяжении веков по-разному формировали каждую нацию Европы... Малые народы Европы также не хотят подчиняться правлению ЕС. Разрешение миграционного кризиса не оправдало многих ожиданий жителей ряда стран, возлагавшихся на ЕС... Похоже, Евросоюз игнорирует реальное изменение менталитета по всей Европе, а также растущую напряжённость между её членами и имеющиеся у них экономические диспропорции... Граждане государств – членов ЕС устали от бюрократии, которая не позволяет им участвовать в процессе принятия решений. Они устали от непрозрачности учреждений, регулирующих их жизнь; они сами хотят регулировать деятельность Евросоюза, и не из-за неуместного патриотизма или популизма. Напротив, причина этого совершенно законна, она основана на исторической борьбе за свободу, которая сделала ЕС самой мощной ассоциацией современных демократий на планете»<sup>203</sup>.

Таким образом, позиция АЕКР по вопросу суверенитета является как бы промежуточной между проевропейскими (ЕНП, ПЕС, АЛДЕ, ЕПЗ) и антиевросоюзовскими (Иид) партиями. С одной стороны, Альянс выступает за мягкую реформу политической системы ЕС с упором на сохранение достаточного объ-

---

<sup>203</sup> Pogorel B. and Howard E.F. Is Our Sovereignty Under Threat? 04.04.2018. URL: [http://theconservative.online/old/index.php/archive-article/is\\_our\\_sovereignty\\_under\\_threat](http://theconservative.online/old/index.php/archive-article/is_our_sovereignty_under_threat) (дата обращения 20.06.2021).

ёма полномочий у стран-членов, а с другой – резко критикует европейские политические институты за излишнюю бюрократизацию и отрыв от интересов рядовых граждан Европы.

ПЕЛ настроена весьма критично по отношению к существующей модели ЕС, которую называет неолиберальной и против которой она объявила непримиримую борьбу. В Декларации ПЕЛ, принятой в Афинах на первом съезде партии в октябре 2005 г., говорилось: «... народы Европы, больше всего пострадавшие от (неолиберальной) политики, борются против неё и ищут альтернативу...»<sup>204</sup>.

В своей трактовке суверенитета на уровне союза ПЕЛ акцентирует два момента: укрепление суверенитета ЕС за счёт выхода из НАТО и усиление роли представительных органов власти на европейском, национальном и местном уровнях для более полного учёта интересов граждан. По вопросу о НАТО в Афинской декларации прямо говорится: «Мы призываем народы Европы потребовать, чтобы их страны вышли из военной структуры НАТО, и все военные базы НАТО и США были упразднены»<sup>205</sup>.

О роли представительных органов власти и большем внимании к интересам граждан в политическом документе IV Конгресса ПЕЛ, прошедшего в декабре 2013 г. в Мадриде, сказано: «Европейские институты антидемократичны и слишком далеки от потребностей народов... Полномочия граждан и их избранных представителей конфискованы в пользу таких технократических институтов, как Еврокомиссия, которые полностью согласуются с неолиберальной политикой и “защищены” от всякой общественной ответственности... Задача восстановления Европы требует выдвинуть альтернативную модель, предлагающую выход из нынешней ситуации, чтобы изменить механизмы принятия решений на европейском уровне, используя демократические процедуры, мобилизацию и социальное давление. Это не должно противоречить национальным интересам, но допускает принятие решений на уровне европейского парламента. Та-

---

<sup>204</sup> European Left Party. 23.11.2005. URL: <http://www.european-left.org/positions/news/athens-declaration-1st-congress-european-left-party-athens-2005> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>205</sup> Ibid.

кая модель даст гражданам возможность получить доступ к органам, принимающим решения... Еврокомиссия должна передать свои полномочия европейским и национальным парламентам, а её роль ограничена исполнительными функциями...»<sup>206</sup>.

Наиболее евроскептической позиции придерживается ИиД. В её политической платформе, один из пунктов которой так и называется «Суверенитет», говорится: «партия ИиД убеждена в том, что суверенитет государств и народов опирается на сотрудничество между нациями, а потому отвергает любую политику, направленную на создание надгосударственной или наднациональной модели. Противодействие любой передаче национального суверенитета наднациональным органам и/или европейским институтам является одним из основополагающих принципов, объединяющих членов партии ИиД»<sup>207</sup>.

Можно вспомнить, что ещё в середине декабря 2017 г. в Праге лидеры ДЕНС обсуждали идею будущего Европы под лозунгом «Европа для суверенных государств»<sup>208</sup>. 16 декабря 2017 г. на совместной пресс-конференции они заявили, что намерены создать новую модель сотрудничества на континенте, которая станет реальной альтернативой ЕС. Они раскритиковали руководство ЕС за миграционную политику, обвинили его в попытке создать супергосударство под управлением Брюсселя.

Можно констатировать, что партия ИиД является наиболее последовательным противником усиления суверенитета ЕС за счёт уменьшения прав государств-членов и критикует нынешнее руководство ЕС за зависимость от США и крупнейших международных финансовых корпораций. Лидеры ИиД выступают за радикальную реформу ЕС вплоть до создания вместо него иного более мягкого объединения европейских стран.

Проблема национального и общеевропейского суверенитета сегодня является одной из ключевых в политическом дискурсе

---

<sup>206</sup> European Left Party. Congress draft political document «Unite for a left alternative in Europe». URL: [http://www.european-left.org/sites/default/files/political\\_doc\\_en.pdf](http://www.european-left.org/sites/default/files/political_doc_en.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>207</sup> Identity and Democracy party. URL: <https://www.id-party.eu/platform> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>208</sup> European right-wing leaders meet in Prague, slam EU and immigration. DW. 17.12.2017. URL: <https://www.dw.com/en/european-right-wing-leaders-meet-in-prague-slam-eu-and-immigration/a-41825795> (дата обращения 20.06.2021).

ЕС – 10 европартий по этому вопросу диаметрально расходятся: 6 партий, из которых 4 представлены в нынешнем составе Европарламента, выступают за усиление наднациональных характеристик Евросоюза; 4 партии, из которых 3 имеют свои фракции в Европарламенте, занимают евроскептические позиции.

## **ГЛАВА 4. НОВАЯ РОЛЬ ЕВРОПАРТИЙ В СИСТЕМЕ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИХ ФРАКЦИЙ В ЕВРОПАРЛАМЕНТЕ**

### **4.1. Отношения европартий с ведущими политическими институтами и гражданским обществом ЕС на примере Партии евросоциалистов**

До начала XXI в. приоритетной тенденцией в развитии ЕС была экономическая интеграция, в то время как формирование единого общественно-политического пространства оставалось второстепенной задачей. В силу этого сложившиеся общеевропейские политические структуры: Европейский совет, Еврокомиссия (ЕК), Европарламент (ЕП), европартии, общеевропейские неправительственные организации оставались в сильной зависимости от руководства стран – членов ЕС и национальных общественно-политических институтов. Но начиная с 2008–2009 гг. ситуация в этой сфере начала постепенно меняться, что было связано в первую очередь с мировым финансово-экономическим кризисом. Не случайно именно в этот период в европейском политическом и экспертном сообществе началось обсуждение этой проблемы<sup>209</sup>, которое носило скорее общетеоретический характер.

События второго десятилетия XXI в., ставшие для ЕС потрясением, ещё больше актуализировали проблему формирования общеевропейского общественно-политического пространства, что нашло своё отражение в ряде недавних публикаций<sup>210</sup>. Их

---

<sup>209</sup> Transnational European Union Towards a Common Political Space. Ed. by W. Kaiser, P. Starie. Published June 18, 2009. Routledge. 260 p.; Duff A. Post-national democracy and the reform of the European Parliament. Policy Paper 42, Notre Europe, Paris, 2020. 159 p. URL: <https://institutdelors.eu/wp-content/uploads/2020/08/postnationaldemocracy-democratiepostnationaleduffneoct10-3.pdf> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>210</sup> Habermas J. Democracy in Europe: Why the Development of the EU into a

авторы пытались предметно исследовать реализацию принципа ведущего кандидата, проанализировать трансформацию взаимоотношений между европейскими и национальными политическими и бизнес-элитами, изменение расклада политических сил в Европарламенте. Очевидно, что формирование общеевропейского общественно-политического пространства невозможно без радикального изменения роли европартий и институтов европейского гражданского общества, их влияния на формирование и политику ключевых институтов ЕС: Евросовета, ЕК и ЕП.

### ***Общие замечания***

По мнению голландского исследователя С. ван Гекке<sup>211</sup>, интерес учёных к изучению феномена европартий прошёл четыре этапа. Начальный был связан с проведением первых выборов депутатов ЕП 1979 г., после которых многие учёные и эксперты предполагали появление на политической арене Европы первых европартий, которые должны были занять доминирующее положение в европейской партийной системе<sup>212</sup>.

Второй этап совпал с принятием в 1992 г. Маастрихтского договора, в ст. 138а которого впервые была официально указана роль европартий в политической системе ЕС<sup>213</sup>, хотя уже тогда во многих странах союза был отмечен рост неприятия процесса европейской интеграции<sup>214</sup>.

---

Transnational Democracy is Necessary and How it is Possible // *European Law Journal*. 2015. №21(4). P. 546-57; Lehne S. The Emergence of a European Political Space, *Carnegie Europe. Mercator European Dialogue*. April 18, 2019. URL: <https://carnegieeurope.eu/2019/04/18/emergence-of-european-political-space-pub-79099> (дата обращения 20.06.2021); Westlake M. Possible Future European Union Party-Political Systems// *Bruges Political Research Papers*. 2017. №60. 41 p.

<sup>211</sup> van Hecke S. Do Transnational Party Federations Matter? (... and Why Should We Care?) // *Journal of Contemporary European Research*. 2010. Vol. 6. P. 395-411.

<sup>212</sup> Reif K., Schmitt H. Nine Second-Order National Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Elections Results // *European Journal of Political Research*. 1980. Vol. 8(1). P. 3-44; Reif K. National electoral cycles and European elections 1979 and 1984 // *Electoral Studies*. 3/3, 1984. P. 244-255; Niedermayer O. European parties: on the cross-border interaction of political parties in the framework of European Community. Frankfurt: Campus Verlag, 1983. 275 p.; von Beyme K. *Political Parties in Western Democracies*. Aldershot: Gower, 1985. 444 p.

<sup>213</sup> Treaty on European Union – Contents Official Journal C 306, 17/12/2007. P. 15. URL: [https://mgimo.ru/files/2/y11\\_2013/243404/3.6.treaty\\_lisbon.pdf](https://mgimo.ru/files/2/y11_2013/243404/3.6.treaty_lisbon.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>214</sup> Hanley D. The European People's Party: toward a new party form? In D. Hanley (ed.) *Christian Democracy in Europe: A Comparative Perspective*. London: Pinter

Третий этап пришёлся на 2004–2010 гг., период присоединения к ЕС ряда стран из Центральной и Восточной Европы, а также формирования общеевропейской нормативно-правовой основы, регулирующей деятельность европартий и связанных с ними новых общеевропейских фондов. Этот период характеризуется ростом числа таких партий, что привело к заметному усилению идеологического разнообразия<sup>215</sup>.

И наконец, четвёртый этап 2014–2018 гг. был обусловлен введением процедуры выдвижения ведущих кандидатов<sup>216</sup>, что, по мнению ряда экспертов, должно было придать европартиям больше веса и влияния при формировании одного из ключевых политических институтов.

Европейские выборы 2019 г. ознаменовали собой начало пятого этапа, когда усилилось противостояние между еврооптимистами и евроскептиками, изменился формат отношений между европартиями и ключевыми политическими институтами ЕС<sup>217</sup>.

---

Publishers, 1994. P. 185-201; Hix S., Lord C. *Political Parties in the European Union*. Basingstoke: Macmillan, 1997. 240 p.; Johansson K.M. *Towards a Theory of Federations of Political Parties in Multilevel Europe: at the Nexus of International Relations and Comparative Politics*. The Europarties. Organisation and Influence. Delwit E., Külahci E., Van de Walle C. (eds.). Brussels, CEVIPOL Free University of Brussels, 2004. P. 18-44.

<sup>215</sup> Raunio T. Political parties in the European Union. In K. Jorgensen, M. Pollack and B.J. Rosamond (eds.). *The sage Handbook of European Union Politics*. London: Sage. P. 247-262; Usherwood S. Proximate factors in the mobilization anti-EU group in France and the UK: the European Union as first order politics // *Journal of European Integration*, 29/1, 2007. P. 3-21; van Hecke S. Do Transnational Party Federations Matter? (... and Why Should We Care?) // *Journal of Contemporary European Research*, 2010, vol. 6. P. 395-411.

<sup>216</sup> Külahci E., Lightfoot S. Governance, Europarties and the Challenge of Democratic Representation in the EU: A Case Study of the Party of European Socialists // *Acta Politica*. 2014. Vol. 49, №1. P. 71-85; Schmitt H., Hobolt S., and Popa S. Does personalization increase turnout? Spitzenkandidaten in the 2014 European Parliament elections // *European Union Politics*, 16/3, 2014. P. 347-368; Day S. Between «containment» and «transnationalization»: where next for the Europarties? // *Acta Politica*. 2014. №49/1. P. 5-29; van Hecke S. Reconnecting European Political Parties with European Union Citizens // *International IDEA Discussion Paper*, 6/2018. Stromsborg SE-103 34, Stockholm, Sweden. 2018. 71 p.; Потемкина О.Ю. Европейский парламент 2019: подготовка к выборам // *Современная Европа*. 2018. №4, С. 35-45. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope420183545>.

<sup>217</sup> Ривера Э., Дэвис М., Буневич Д. «Идентичность и демократия»: ультраправые в Европарламенте...; Kolster C., Von Homeyer H. *Pan-European Parties in a*

До последнего времени большинство учёных считало, что европартии всё ещё заметно отличаются от традиционных партий, действующих на национальном уровне. Они не имеют реальных корней в гражданском обществе, слабо связаны со своими партиями-членами и практически не влияют на формирование и деятельность ведущих политических институтов ЕС. Например, ван Гекке в одной из своих недавних работ писал о европартиях, что «их роль по-прежнему почти незаметна, и они не всегда участвуют в недавних важнейших общеевропейских инициативах». При этом он полагал, что «европейские политические партии должны играть бóльшую роль как внутри, так и за пределами “брюссельского пузыря”, особенно во время европейских избирательных кампаний и между выборами». Он даже выдвинул ряд предложений, направленных на улучшение взаимоотношений между европартиями и гражданами ЕС, европейским гражданским обществом, национальными партиями и органами власти и общеевропейскими институтами<sup>218</sup>.

О необходимости усилить роль и влияние европартий говорил и бывший глава Еврокомиссии Ж.-К. Юнкер в своей речи перед депутатами Европарламента «О состоянии Евросоюза» в 2017 г. Он отметил, что «Комиссия предлагает новые правила финансирования политических партий... Мы должны дать европартиям возможность лучше организовать себя. Я поддерживаю идею транснациональных списков на европейских выборах... Если вы хотите укрепить европейскую демократию, то вы не можете обратить вспять демократический прогресс, наблюдаемый с введением процедуры ведущих кандидатов ... Мне бы хотелось, чтобы этот опыт повторился»<sup>219</sup>.

Из десяти европартий, официально зарегистрированных Евросоюзом, не все сумели так трансформировать свою деятель-

---

Time of Resurgent Nationalism...; Кавешников Н.Ю. Влияние трансформации партийно-политического пространства Евросоюза на организацию и функционирование Европарламента...; Гуселетов Б.П. Становление института общеевропейских политических партий...

<sup>218</sup> van Hecke S. Reconnecting European Political Parties with European Union Citizens...

<sup>219</sup> European Commission. President Jean-Claude Juncker's State of the Union Address 2017. Brussels, 13.09.2017. URL: [reconnecting-european-political-parties-with-european-union-citizens.pdf](#) (дата обращения 20.06.2021).

ность, чтобы укрепить влияние на общеевропейском уровне. Наибольшего успеха в этом направлении добилась Партия европейских социалистов (ПЕС).

### ***ПЕС и европейское гражданское общество***

Руководство ПЕС уделяет особое внимание укреплению роли европейского гражданского общества в разработке и реализации общеевропейской политики. Для этого ПЕС создала несколько социальных сетей: «Сеть Социальная Европа» (*Social Europe Network, SEN*), которую возглавляет евродепутат Агнес Йонгериус (Рабочая партия Нидерландов); «Сеть по окружающей среде, изменению климата и энергии» (*ENVI Network*), во главе которой евродепутат Х. Лопес (Соцпартия Каталонии, Испания); «Сеть по миграции и интеграции» (*Migration and Integration Network, MIN*), где сопредседателем является евродепутат К. Ольссон (Социал-демократическая партия Швеции); «Финансово-экономическая сеть» (*Financial and Economic Network, FEN*), руководимая президентом Фонда европейских прогрессивных исследований М. Ж. Родригеш (Португалия), в прошлом тоже евродепутатом. В работе сетей обычно участвуют еврокомиссар от ПЕС по соответствующему направлению, евродепутаты, национальные депутаты, гражданские активисты и представители руководства ПЕС.

Например, 7 декабря 2020 г. на совместной встрече депутатов Европарламента, представителей партий и организаций – членов ПЕС, профсоюзных и гражданских активистов был рассмотрен и одобрен всеобъемлющий политический документ *SEN*, направленный на то, чтобы целью политики Европейского союза на ближайшие годы стало благополучие европейских граждан. А. Йонгериус в своём выступлении на этой встрече подчеркнула: «Благополучие граждан – это цель, которая должна стать основой нашей политики в борьбе с пандемией и в поствосстановительном периоде... Настало время для ЕС выйти за рамки экономических и финансовых критериев в качестве основного ориентира хорошей политики. Вместо этого наш подход должен способствовать благополучию каждого человека»<sup>220</sup>. Она сообщила, что Комитет по занятости и социальным

---

<sup>220</sup> Social Europe Network adopts plan to put citizens' wellbeing at the heart of



вопросам ЕП одобрил доклад о реализации инициативы «Европейская основа социальных прав», которая является ключевым приоритетом для ПЕС в борьбе за более справедливый ЕС.

Участники встречи поддержали и новую директиву еврокомиссара Н. Шмита об адекватной минимальной зарплате, а также обсудили дискуссионный документ о достижении благополучия и устойчивого развития, подготовленный ещё одной «Сетью по окружающей среде и климату».

В конце января 2021 г. прошло заседание «Сети по миграции и интеграции» с участием еврокомиссара по внутренним делам Ильвы Йоханссон, где обсуждался новый план действий ЕК по интеграции мигрантов на 2021–2027 гг. В своей речи Йоханссон заявила: «Мигранты – это часть нас самих. Интеграция – это долгосрочная инвестиция, которая позволяет беженцам и другим мигрантам вносить свой вклад в общество... В рамках нового плана действий комиссия работает над тем, чтобы содействовать интеграции людей из числа мигрантов, особенно женщин и других групп, которые сталкиваются с конкретными проблемами»<sup>221</sup>. Участники заседания поддержали план.

27 января 2021 г. состоялось заседание «Финансово-экономической сети», на котором обсуждалась необходимость пересмотра европейской системы налогообложения и экономического управления, чтобы обеспечить скорейшее восстановление экономики и социальной сферы ЕС после пандемии *Covid-19*. Принявшие в нём участие депутаты ЕП и национальных парламентов, а также представители НКО поддержали предложения еврокомиссара по экономике П. Джентилони о введении справедливого цифрового налога и противодействии агрессивному налоговому планированию и исполнительного вице-президента ЕК Ф. Тиммерманса о налоге на загрязнение окружающей среды

---

policymaking. 07.12.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/Social-Europe-Network-adopts-plan-to-put-citizens-wellbeing-at-the-heart-of-policymaking/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>221</sup> PES Migration and Integration Network welcomes Commission Action Plan for inclusive asylum and migration. 01.02.2021. URL: [https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/PES-Migration-and-Integration-Network-welcomes-Commission-on-Action-Plan-for-inclusive-asylum-and-migration/?mc\\_cid=837db6fb4d&mc\\_eid=d510378df1](https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/PES-Migration-and-Integration-Network-welcomes-Commission-on-Action-Plan-for-inclusive-asylum-and-migration/?mc_cid=837db6fb4d&mc_eid=d510378df1) (дата обращения 20.06.2021).

как инструменте реализации европейской зелёной политики<sup>222</sup>.

### *ПЕС и её партии-члены*

Руководство ПЕС немало времени посвящает координации действий представителей её партий-членов на европейском уровне. Для этого под эгидой партии регулярно проводятся встречи министров, являющихся членами национальных правительств от партий – членов ПЕС, с еврокомиссарами и евродепутатами. На них обсуждаются общеевропейские проблемы и согласуются позиции представителей разных стран. В конце 2020 г. состоялось несколько таких встреч, из которых наиболее важными были три.

13 октября 2020 г. прошла встреча министров, отвечающих за занятость и социальную политику, в которой приняли участие еврокомиссары Н. Шмит и Х. Далли. Участники обсудили вопросы, касающиеся гарантий занятости для молодёжи и справедливой зарплаты, соблюдения гендерного равенства на рынке труда и предоставления наёмным работникам права участвовать в организации деятельности их предприятий<sup>223</sup>.

По её итогам была принята «Совместная декларация об участии работников в организации деятельности на предприятиях и гендерном равенстве». В документе отмечалось, что право работника участвовать в принятии решений на предприятии – это краеугольный камень построения социальной Европы, в которой экономический рост сможет обеспечивать социальный прогресс только в том случае, если Евросоюз будет защищать и поощрять участие трудящихся, социальную справедливость и устойчивое развитие. В декларации также подчёркивалось, что необходимо обеспечить равную оплату за равный труд, равные возможности для карьерного роста и равное распределение обязанностей по уходу за ребёнком<sup>224</sup>.

---

<sup>222</sup> FEN Network: Fair taxation and economic governance are essential for a real EU recovery. 27.01.2021. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/FEN-Network-Fair-taxation-and-economic-governance-are-essential-for-a-real-EU-recovery/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>223</sup> PES EPSCO ministers push for a fair recovery for all workers. 13.10.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/PES-EPSCO-ministers-push-for-a-fair-recovery-for-all-workers/?&page=5> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>224</sup> PES ministerial declaration: Workers' participation, a key success factor for Europe's recovery Adopted at the online PES meeting of Employment and Social

23 декабря 2020 г. прошло совещание министров иностранных дел и развития от партий – членов ПЕС с участием члена ЕК Ю. Урпилайнен. Основной целью совещания было обсуждение возможностей Европы реализовать её потенциал в качестве движущей силы, способной обеспечить более справедливый, равноправный и стабильный мир. Министры предложили поддержать беднейшие страны мира, предоставив им инвестиции и облегчив долговое бремя, чтобы каждая могла достичь «Целей устойчивого развития» и эффективно справиться с последствиями кризиса, вызванного пандемией *Covid-19*. Рассматривалась также возможность продвижения на международной арене идеи гендерного равенства и необходимость дальнейшего укрепления реального партнёрства между Европой и Африкой.

И, наконец, 7 декабря 2020 г. министры по европейским и иностранным делам и глава группы Прогрессивный альянс социалистов и демократов в ЕП И. Гарсия Перес приняли участие в совещании, посвящённом восстановлению европейской экономики. Участники констатировали, что Европа на грани глубокого институционального тупика, который может разрушить надежды миллионов людей на успешный выход из экономического и социального кризиса, вызванного пандемией. Министры от партий – членов ПЕС заявили, что угроза правых правительств Венгрии и Польши не одобрить План восстановления экономики Европы («Новое поколение ЕС») и новый 7-летний бюджет не должны привести к отказу от принципа верховенства права и поставить под вопрос усилия по восстановлению экономики и социальной сферы ЕС<sup>225</sup>.

Председательствующий на совещании министр по европейским делам Финляндии Т. Туппурайнен заявил, что «верховенство права – это фундаментальная европейская ценность и основополагающий элемент проекта ЕС, которым нельзя жертвовать. Ни одна страна – член Евросоюза не допустит, чтобы его игно-

---

Affairs Ministers, 13.10.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/permalink/525cba52-0d2d-11eb-8aa2-9a82572148c5.pdf> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>225</sup> PES Europe ministers: the rule of law and the recovery both need to be upheld. 07.12.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/PES-Europe-ministers-the-rule-of-law-and-the-recovery-both-need-to-be-upheld/?&page=3> (дата обращения 20.06.2021).

рировали во имя сиюминутных внутривидовых выгод»<sup>226</sup>.

Обсудив ситуацию с *Covid-19*, министры выразили надежду, что уже в ближайшее время вакцина против вируса будет одобрена, и начнётся массовая вакцинация. Они поддержали исполнительного вице-председателя ЕК Ф. Тиммерманса, отвечающего за реализацию «европейской зелёной сделки», и согласились с тем, что новые целевые показатели выбросов CO<sub>2</sub> – значительный шаг вперёд на пути решения климатических проблем и стремлении Европы стать мировым лидером в охране окружающей среды.

### *ПЕС и Европарламент*

Как известно ПЕС имеет вторую по численности фракцию в Европарламенте – группу социалистов и демократов, насчитывающую 147 евродепутатов. Видные её члены активно участвуют в работе Президиума партии, а также её саммитах, проводимых накануне заседаний Европейского совета. На них руководство европартии и члены Евросовета, представляющие партии, входящие в ПЕС, вырабатывают общую позицию европейских социалистов, которую они будут отстаивать в ходе заседания. Так, например, в работе подготовительного совещания партии накануне саммита Евросовета 10 декабря 2020 г. активное участие, наряду с членами Евросовета П. Сачнесом (Испания) и С. Левеном (Швеция), приняли Д. Сассоли и И. Гарсия Перес<sup>227</sup>.

Руководство ПЕС в последнее время постоянно привлекает депутатов ЕП из группы социалистов и демократов к работе в сетях партии (почти все возглавляют евродепутаты), к обсуждению планов и результатов работы еврокомиссаров от ПЕС, налаживанию сотрудничества между ПЕС и национальными партиями-членами, а также национальными правительствами, в которых есть министры этих партий.

Депутаты из группы социалистов и демократов традиционно участвуют в тематических совещаниях министров от партий – членов ПЕС, что позволяет партии вырабатывать более взве-

---

<sup>226</sup> Там же.

<sup>227</sup> Socialists urge EUCO to reach agreement on recovery and MFF which fully respects the Rule of Law. 10.12.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/Socialists-urge-EUCO-to-reach-agreement-on-recovery-and-MFF-which-fully-respects-the-Rule-of-Law/?&page=2> (дата обращения 20.06.2021).

шенную и объективную позицию по тем или иным актуальным вопросам европейской политики, учитывающую точку зрения представителей разных стран ЕС. Например, 1 декабря 2020 г. состоялось заседание министров здравоохранения ПЕС, где обсуждались вопросы скорейшего одобрения вакцины от *Covid-19* и принятия долгосрочного плана деятельности европейской фармацевтической промышленности. В его работе принимали участие евродепутаты Х. Фрицон и П. Маркес<sup>228</sup>.

#### *ПЕС и Еврокомиссия*

Руководство ПЕС в последние месяцы заметно усилило координацию между её представителями в Евросовете, ЕК, ЕП, институтах гражданского общества, а также с лидерами её партий-членов на фоне кризиса, вызванного пандемией *Covid-19*. При этом особое внимание уделено взаимодействию с членами ЕК от партии, поскольку она по-прежнему играет ведущую роль в политике Евросоюза. В состав новой Еврокомиссии во главе с У. фон дер Ляйен вошли 9 представителей ПЕС, которые стремятся при разработке и реализации общеевропейской политики в социально-экономической сфере руководствоваться ключевыми приоритетами ПЕС, изложенными в её предвыборном Манифесте 2019<sup>229</sup>. Особую актуальность это приобрело в период преодоления крайне негативных последствий кризиса и борьбы за восстановление социальной справедливости, потребовав от лидеров ПЕС разработать новые модели социально-экономического развития Евросоюза. Неотложность такой работы диктовалась повышением активности радикально евроскептических партий, особенно заметным после появления европейского Пакта стабильности и роста. Он усилил влияние институтов ЕС на принятие решений на национальном уровне из-за ограничения фискальных возможностей национальных правительств и, следовательно, их способности самостоятельно воздействовать на

---

<sup>228</sup> Covid-19 response must be the start of an improved European cooperation on health. 01.12.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/Covid-19-response-must-be-the-start-of-an-improved-European-cooperation-on-health/?&page=3> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>229</sup> Manifesto-2019. URL: [https://www.pes.eu/export/sites/default/\\_galleries/Documents-gallery/PES-Manifesto-2019\\_EN.pdf\\_2063069299.pdf](https://www.pes.eu/export/sites/default/_galleries/Documents-gallery/PES-Manifesto-2019_EN.pdf_2063069299.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

процессы в социально-экономической сфере<sup>230</sup>.

Особенно пострадали от этого социал-демократы и социалисты Австрии, Италии, Нидерландов, Франции и ряда других стран, в которых лидеры евроскептиков (Н. Хофер, М. Сальвини, Г. Вилдерс, М. Ле Пен) сумели перехватить у них социальную повестку дня и перетянуть на свою сторону многих традиционных сторонников социал-демократии<sup>231</sup>.

О важности постоянного и эффективного взаимодействия между партией и её представителями в ЕК говорил 21 октября 2019 г. президент ПЕС С. Станишев на совместной встрече руководства партии с её еврокомиссарами. В своей речи он отметил, что «у ПЕС есть сильная команда комиссаров, которые борются за реализацию её приоритетов, которые включают “европейскую зелёную сделку”», высокий стандарт социальных прав граждан и гарантии его реализации, обеспечение гендерного равенства и большей сплочённости европейского гражданского общества и в конечном итоге улучшение жизни каждого человека»<sup>232</sup>. Лидер ПЕС особо подчеркнул вклад каждого члена комиссии-социалиста в эту работу и выделил усилия вице-председателя ЕК М. Шефчовича, который обеспечил включение приоритетов ПЕС в программу работы ЕК.

Исполнительный вице-председатель ЕК Ф. Тиммерманс успешно руководит воплощением в жизнь «европейской зелёной сделки». Еврокомиссар Элиза Феррейра отвечает за реализацию политики сплочения через программы «Фонда справедливого переходного периода», которым она руководит. Член Комиссии П. Джентилони занимается разработкой и реализацией плана восстановления европейской экономики. Еврокомиссар Н. Шмит добился включения в «План восстановления экономики»

---

<sup>230</sup> De La Porte C., Heins E. The sovereign debt crisis, the EU and welfare state reform. London: Palgrave Macmillan. 2016. 229 p.

<sup>231</sup> Berman S. Europe's centre-left risks irrelevance if it can't respond to the populist challenges. EUROPP European Politics and Policy. 2017. URL: <https://blogs.lse.ac.uk/euoppblog/2017/02/01/europe-centre-left-risks-irrelevance/>. (дата обращения 20.06.2021).

<sup>232</sup> 2021 Commission work programme: EU must deliver on progressive priorities to secure a recovery for all. 21.10.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/2021-Commission-work-programme-EU-must-deliver-on-progressive-priorities-to-secure-a-recovery-for-all/?&page=5> (дата обращения 20.06.2021).

важнейшей компоненты, которая должна обеспечить социальный характер процесса восстановления. Член Еврокомиссии Хелена Далли отвечает за осуществление стратегии гендерного равенства. Высокий представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Ж. Боррель обеспечивает расширение и углубление отношений ЕС с его соседями. Еврокомиссар Ю. Урпилайнен занимается развитием сотрудничества с беднейшими государствами, особенно в Африке, и достижение целей устойчивого развития во всём мире. Член Комиссии И. Йоханссон отвечает за поддержку третьих стран в рамках нового «Пакта о миграции и предоставлении убежища».

### *ПЕС и Европейский совет*

Важной заботой ПЕС было скорейшее принятие Европейским советом долгосрочного плана восстановления европейской экономики, названного «Новое поколение ЕС», и нового 7-летнего бюджета ЕС на 2021–2027 гг., которые угрожали блокировать руководители Венгрии и Польши из-за включения в план требования о неукоснительном соблюдении принципа верховенства права. 10 декабря состоялась совместная встреча руководства ПЕС (С. Станишев) и её фракции в ЕП (спикер ЕП Д. Сассоли и руководитель фракции И. Гарсиа Перес), премьер-министров от партий –членов ПЕС (П. Санчес и С. Левен) и еврокомиссаров-социалистов (Ж. Боррель и П. Джентилони), по итогам которой было принято обращение к Европейскому совету с требованием достичь скорейшего соглашения, чтобы принять важнейшие документы. Выступая на встрече, Станишев заявил от имени ПЕС: «Мы не можем войти в 2021 год с бюджетом 2020 г., как будто пандемии никогда не было. Социалисты готовы поддержать это соглашение. Настало время всем главам правительств сделать шаг вперёд, при условии соблюдения принципа верховенства закона. основополагающие ценности европейского проекта не подлежат обсуждению. Мы настоятельно призываем венгерское и польское правительства сделать, наконец, правильный выбор...»<sup>233</sup>. Незадолго до этого руководство

---

<sup>233</sup> Socialists urge EUCO to reach agreement on recovery and MFF which fully respects the Rule of Law. 21.10.2020. URL: <https://www.pes.eu/en/news-events/news/detail/Socialists-urge-EUCO-to-reach-agreement-on-recovery-and-MFF-which-fully-respects-the-Rule-of-Law/> (дата обращения 20.06.2021).

ПЕС призвало лидеров Европейской народной партии и Альянса европейских консерваторов и реформистов поддержать это соглашение.

Анализ деятельности руководства Партии европейских социалистов за последние несколько месяцев показывает, что она и её представители в политических институтах ЕС заметно активизировались на общеевропейском уровне. ПЕС стремится исправить традиционные недостатки в деятельности европартий: отсутствие связи с гражданским обществом, слабое влияние на деятельность органов представительной и исполнительной власти и Европейский совет. Попытки преодолеть последствия кризиса, вызванного пандемией, традиционными неолиберальными методами за счёт жёсткой фискальной политики и сокращения расходов на социальную сферу не принесли желаемого результата. В отличие от них, предложения социалистов по преодолению кризиса, оказывая поддержку гражданам, увеличивая инвестиции в социальную сферу, обеспечивая гендерное равенство и укрепляя общественную солидарность, оказываются гораздо более эффективными.

## **4.2. Европартии и их политические группы в Европарламенте**

### **4.2.1. Группа Европейской народной партии (ЕНП)**

Группа ЕНП является самой большой и старейшей группой в Европарламенте. 178 её ДЕП представляют 27 стран ЕС, из которых 30 парламентариев от ФРГ, 14 – от Румынии, 13 – от Испании, 10 – от Италии, 8 – от Франции, по 7 – от Австрии, Болгарии, Португалии и по 6 – от Нидерландов и Швеции. Президентом группы является М. Вебер (Германия). Группа имеет свой сайт: <https://www.eppgroup.eu/>.

По мнению М. Вебера, «Семья ЕНП активно участвовала в формировании истории европейской интеграции. Сегодня, когда Европа вновь сталкивается с вызовами, мы продолжаем чтить это наследие, оставаясь верными нашим убеждениям: единая Европа, основанная на ценностях человеческого достоинства, свободы, прав человека, верховенства права, солидарности и субсидиарности»<sup>234</sup>.

---

<sup>234</sup> Our commitment to a strong Europe. URL: <https://www.eppgroup.eu/> (дата



5 представителей группы ЕНП являются заместителями председателя ЕП: Р. Виланд (Германия), О. Карас (Австрия), Е.Б. Копач (Польша), М. Макгиннесс (Ирландия) и Л. Ярока (Венгрия). Депутаты от ЕНП возглавляют 8 из 22 комитетов ЕП, включая Комитет по конституционным делам (А. Таяни, Италия), Комитет по иностранным делам (Д. Маккалистер, Германия), Комитет по бюджетному контролю (Моника Хольмейер, Германия), Комитет по промышленности, исследованиям и энергетике (К.-С. Бушой, Румыния)<sup>235</sup>.

В последние годы серьёзной проблемой для группы ЕНП стали депутаты от партии ФИДЕС, возглавляемой премьер-министром Венгрии В. Орбаном. Его конфликт с руководством ЕНП и её группы в ЕП, а также ЕС в целом был вызван тем, что, по мнению многих европейских политиков, в Венгрии под управлением Орбана возникла угроза демократическим институтам и ценностям. В начале 2019 г. в ходе кампании по выборам депутатов ЕП в ведущих венгерских СМИ началась травля тогдашнего председателя ЕК Ж.-К. Юнкера, представлявшего ЕНП. В ответ тогдашний глава ЕНП Й. Долл (Германия) 4 марта 2019 г. объявил о начале процедуры приостановления членства ФИДЕС в ЕНП. Это предложение было поддержано 13 партиями – членами ЕНП из 10 стран и утверждено 20 марта 2019 г. на её Политической ассамблее. При этом ряд партий, входящих в ЕНП, например, «Республиканцы» (Франция), «Вперёд, Италия!», СДП и другие поддержали ФИДЕС и её лидера, выступив против наложения на них санкций<sup>236</sup>.

Летом 2020 г. в ходе обсуждения в Европейском совете кандидатур на пост главы ЕК В. Орбан выступил с резкой критикой потенциального кандидата от ЕНП М. Вебера, что во многом способствовало тому, что Евросовет в конце концов остановился на кандидатуре У. фон дер Ляйен. Но этот случай, не-

---

обращения 20.06.2021).

<sup>235</sup> Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента // Европейский союз: факты и комментарии. 2019. №97. С. 15-23. URL: [http://www.edc-aes.ru/data/edcaes/content/user\\_files/files/97.pdf](http://www.edc-aes.ru/data/edcaes/content/user_files/files/97.pdf) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>236</sup> Inotai E. Fidesz Flounces Out of EPP. 03.03.2020. URL: <https://balkaninsight.com/2021/03/03/fidesz-flounces-out-of-epp/> (дата обращения 10.03.2021).

сомненно, осложнил отношения между Вебером, который остался главой группы ЕНП в ЕП, и венгерским лидером.

И, наконец, в декабре 2020 г. бывший вице-председатель группы ЕНП и лидер венгерской национальной делегации Й. Шай был уличён в бегстве с гей-вечеринки с наркотиками в рюкзаке во время комендантского часа в Брюсселе, в результате чего он был вынужден уйти в отставку. Его преемник на этом посту Т. Дойч был две недели спустя также отстранён от своей должности за то, что уподобил поведение Вебера методам Гестапо и венгерской коммунистической тайной полиции. Эти инциденты вызвали сильное возмущение среди депутатов от ЕНП, которым надоели провокации со стороны ФИДЕС и её представителей в ЕП. Но руководство ведущей партии ЕНП – германской ХДС и её партнера по коалиции ХСС долгое время сдерживало недовольство ФИДЕС внутри ЕНП и её парламентской группы. Но, когда представители Венгрии и Польши в ноябре 2020 г. наложили вето при обсуждении проекта следующего 7-летнего бюджета ЕС и создания «Фонда помощи национальным экономикам, пострадавшим от пандемии коронавируса», что могло подорвать главное достижение немецкого председательства в ЕС, терпению лидеров ХДС / ХСС пришёл конец<sup>237</sup>.

3 марта 2021 г. президент группы ЕНП М. Вебер, заявил, что ФИДЕС отказалась от традиционных консервативных ценностей, за которые всегда боролись отцы-основатели ЕНП, включая бывших немецких канцлеров К. Аденауэра и Г. Коля<sup>238</sup>. В этот же день В. Орбан от имени руководства партии в письме на имя М. Вебера заявил, что 12 депутатов Европарламента от ФИДЕС покидают группу. Формальной причиной демарша стало изменение процедурных правил в группе ЕНП, которые были приняты большинством её членов 3 марта 2021 г. и позволя-

---

<sup>237</sup> Демидова О. Польша и Венгрия заблокировали проект бюджета ЕС и помощь пострадавшей от пандемии экономики. Deutsche Welle. 16.11.2020. URL: <https://www.dw.com/ru/vengrija-i-polsha-zablokirovali-proekt-bjudzheta-es-i-pomoshh-postradavshej-ot-pandemii-jekonomike/a-55620932> (дата обращения 10.03.2021).

<sup>238</sup> De la Baume M. Orbán walkout shakes up European (political) family drama. 03.03.2021. URL: <https://www.politico.eu/article/viktor-orban-hungary-fidesz-leaves-epp-parliament-group/> (дата обращения 10.03.2021).

ли исключить из своих рядов депутатов от ФИДЕС. В своём письме В. Орбан отметил, что депутаты от ФИДЕС решились на этот шаг, потому что они расценивают поправки к процедурным правилам, как «откровенно враждебный шаг против ФИДЕС и её избирателей». При этом евродепутат Д. Хольвени, представляющий в группе ЕНП Христианско-демократическую народную партию Венгрии, партнёра ФИДЕС по правящей коалиции, решил остаться в группе ЕНП.

Из 186 депутатов группы ЕНП (на тот момент), участвовавших в голосовании, 148 высказались за новые правила, 4 воздержались и только 28 были против. Следует отметить, что среди тех, кто голосовал против, были депутаты от Словенской демократической партии (СДП) премьер-министра Я. Янши, Австрийской народной партии (АНП) канцлера С. Курца и французских «Республиканцев».

Изменения в правилах были согласованы на закрытом заседании группы 26 февраля 2021 г. с участием М. Вебера и глав национальных делегаций. Руководитель люксембургской делегации К. Хансен заявил, что «мы находимся на правильном пути, лишая всех евродепутатов от ФИДЕС членства в нашей группе»<sup>239</sup>. Лидеры двух проевропейских групп в ЕП – «Прогрессивного альянса социалистов и демократов» и «Обновляя Европу» – поддержали исключение депутатов от ФИДЕС из группы ЕНП, заявив при этом, что ЕНП слишком долго терпела авторитарную политику Орбана и его партии. Лидер ПАСД И. Гарсия Перес подчеркнула, что ФИДЕС «должна была быть изгнана из ЕНП много лет назад. А вместо этого группа ЕНП всё это время безучастно наблюдала, как антидемократическое правительство Орбана снова и снова наступало на свободу европейских граждан»<sup>240</sup>. Лидер группы ОЕ Д. Чолош (партия *PLUS*, Румыния) отметил: «Достоинно сожаления, что ЕНП так долго

---

<sup>239</sup> De la Baume M. EPP group on path to suspend Orbán's Fidesz party. 26.02.2021. URL: <https://www.politico.eu/article/epp-fidesz-near-exclusion-viktor-orban/> (дата обращения 10.03.2021).

<sup>240</sup> S&D Group: Instead of waiting for Fidesz to resign, the EPP should have kicked them out years ago. 03.03.2021. URL: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/newsroom/sd-group-instead-waiting-fidesz-resign-epp-should-have-kicked-them-out-years-ago> (дата обращения 10.03.2021).

не обращала внимания на процесс сползания к авторитаризму, происходящий в Венгрии. При Орбана ФИДЕС разрушила демократию в этой стране и пренебрегла европейскими ценностями ... популизму ФИДЕС не должно быть места в мейнстриме европейской политики»<sup>241</sup>.

А вот один из ведущих членов парламентской группы радикально евроскептической партии «Идентичность и демократия» Й. Мойтен, сопредседатель «Альтернативы для Германии», считает, что Орбан и его партия должны быть вместе с ИиД. Он прямо сказал, что «в таких вопросах, как миграция, идентичность и национальный суверенитет ФИДЕС всегда был лишь фиговым листком для фальшиво-консервативной ЕНП»<sup>242</sup>.

Пока не ясно, к кому решат присоединиться депутаты ЕП от ФИДЕС. Очевидно, что у них в настоящий момент есть несколько вариантов. Первый – сохранить неформальный союз с группой ЕНП, как это в своё время сделали депутаты от Консервативной партии Великобритании<sup>243</sup>.

Интересно, что, по мнению аналитического центра *VoteWatch Europe* из Брюсселя, выход депутатов ФИДЕС «ослабляет рывочно ориентированные фракции внутри ЕНП» и смещает баланс политических сил в институтах ЕС влево. Кроме того, этот демарш повышает для Германии и Франции риск ещё больше ослабить их позиции в Центральной и Восточной Европе, где Венгрия и её лидер В. Орбан имеют большой авторитет. Это, в свою очередь, может укрепить здесь влияние других внешних акторов, а именно: Китая, России, США и Турции, «чьи интересы не всегда совпадают с интересами ЕС в регионе»<sup>244</sup>.

Анализ инцидента с ФИДЕС позволяет сделать вывод, что

---

<sup>241</sup> Renew Europe hails «unprecedented» democratic exercise, as the Conference on the Future of Europe opens for debate. 19.04.2021. URL: <https://reneweuroperegrou p.eu/en/news/1871-renew-europe-hails-unprecedenteddemocratic-exercise-as-the-conference-on-the-future-of-europe-opens-for-debate/> (дата обращения 10.03.2021).

<sup>242</sup> Там же.

<sup>243</sup> Гуселетов Б.П. Партия Европейских консерваторов и реформистов продолжает борьбу с Европейской народной партией // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №4. С. 43-50. DOI 10.15211/vestnikieran420204350

<sup>244</sup> EUobserver web site. Zalan E. Relief in EPP group, as Orbán's party finally leaves. 04.03.2021. URL: <https://euobserver.com/political/151119> (дата обращения 20.06.2021).

это – событие далеко не рядовое, и его последствия скажутся не только на перераспределении сил внутри ЕП, но и на положении дел в ЕС в целом. Очевидно, что удельный вес руководителей таких членов ЕС, как Венгрия, Польша, Румыния, Чехия, за последние годы заметно вырос. Они всё более стремятся к самостоятельной роли в институтах ЕС и всё меньше оглядываются на то, что скажут лидеры старожилы Евросоюза – Германии, Италии, Франции.

Жёсткая реакция В. Орбана на попытку руководства парламентской группы ЕНП ограничить свободу и суверенитет депутатов от его партии недвусмысленно показывает, что он больше не намерен мириться с желанием руководителей ЕС влиять на его политическое поведение. Ясно, что Орбан и лидеры ряда других стран ЦВЕ в определении своей политической линии намерены ориентироваться не только на Брюссель, но и на других внешних акторов, что изменит политический баланс внутри Евросоюза и, несомненно, приведёт к росту напряжённости в ЕС. Предстоящие переговоры между ФИДЕС и ЕНП покажут, в какой мере Брюсселю и Будапешту удастся найти компромисс и предотвратить дальнейшее развитие негативных для единства ЕС тенденций.

#### **4.2.2. Группа Прогрессивный альянс социалистов и демократов (ПАСД) Партии европейских социалистов**

Группа ПАСД является второй по численности в Европарламенте. Она насчитывает 146 ДЕП из 26 стран ЕС, за исключением Ирландии. Наибольшее представительство имеют Испания – 21 ДЕП, Италия – 18, Германия – 16, Румыния – 10, Португалия – 9, Нидерланды и Франция – по 6, Австрия, Болгария и Швеция по 5. Президентом группы является И. Гарсия Перес (Испания). Группа имеет свой сайт: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/>.

По мнению И. Гарсии Перес, «Сегодня решающий момент в Европе как для будущего европейского проекта, так и для социал-демократии. ЕС находится под угрозой, как никогда раньше. В последние годы мы стали свидетелями появления популистских, евроскептических, ксенофобских и крайне правых движений, которые воскрешают худшие призраки нашего про-

шлого. Мы также наблюдаем рост неравенства после финансового кризиса с союзом, который не смог удовлетворить потребности наших граждан»<sup>245</sup>.

Три представителя группы ПАСД являются заместителями председателя ЕП: П. Силва Перейра (Португалия), Катарина Барли (Германия) и Клара Добрев (Венгрия). Депутаты от ПАСД возглавляют 5 из 22 комитетов ЕП, включая Комитет по гражданским свободам, правосудию и внутренним делам (Х. Ф. Лопес Агилар, Испания), Комитет по экономическим и валютным вопросам (Ирен Тинагли, Италия), Комитет по международной торговле (Б. Ланге, Германия), Комитет по правам женщин и гендерному равенству (Эвелин Регнер, Австрия)<sup>246</sup> и подкомитет по правам человека Комитета по международным делам (Мария Арена, Бельгия).

Группа ПАСД традиционно уделяет большое внимание решению социальных проблем. В сентябре 2015 г. бывший глава ЕК Ж.-К. Юнкер выступил с инициативой, названной «Европейская опора социальных прав» (ЕОСП, *European Pillar of Social Rights*)<sup>247</sup>, направленной на повышение эффективности системы социального обеспечения и рынка труда, а также решение главных социальных проблем Евросоюза: бедности и неравенства. Европейские социал-демократы и группа ПАСД её активно поддерживали. Для её реализации Юнкер назначил своим специальным советником А. Ларссона, который организовал в 2016 г. общественные консультации с участием представителей ЕК и ЕП, национальных правительств и парламентов, профсоюзов, неправительственных организаций (НПО) и ведущих экспертов в данной области. Значительную роль сыграла бывшая тогда вице-президентом группы ПАСД М. Ж. Родригеш. Она вместе с Ларссоном, при поддержке лидеров большинства профсоюзов и НПО, разработала и представила Европарламенту свои предло-

---

<sup>245</sup> PASD group. URL: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/who-we-are/our-president-and-bureau/president> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>246</sup> Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента...

<sup>247</sup> Говорова Н.В. Европейская опора социальных прав // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2018. №2. С. 168-173. DOI: 10.15211/vestnikieran2201825

жения по ЕОСП. Чтобы ускорить претворение этих предложений в жизнь, Родригеш сформировала в ЕП коалицию левых фракций (ПАСД, 3 – ЕСА и ОЕЛ – ЛЗС). Консервативная ЕНП и либеральная АЛДЕ разошлись во мнениях по поводу резолюции, предложенной Родригеш. Ряд депутатов из этих групп, представляющих в основном богатейшие страны ЕС, а также от некоторых государств ЦВЕ, голосовал против принятия европейской директивы о минимальной зарплате и введения системы пособий для безработных<sup>248</sup>. В конечном итоге резолюция была принята подавляющим большинством голосов депутатов. Но, несмотря на все усилия группы ПАСД и других левых фракций, им не удалось в предыдущем созыве ЕП (2014–2019 гг.) реализовать все предложения, включённые в ЕОСП и усиливавшие социальную компоненту общеевропейской политики<sup>249</sup>, из-за противодействия консерваторов и либералов, выступавших про-тив уравнивания экономических и социальных элементов евро-пейского семестра<sup>250</sup>.

В нынешнем созыве ЕП группа ПАСД предложила создать стабилизационный механизм ЕС. Её президент И. Гарсиа Перес при поддержке левоцентристских правительств Испании, Италии и Португалии, а также канцлера ФРГ А. Меркель призвала Еврокомиссию поддержать эту идею и разработать план восстановления экономики союза в размере 1,5 трлн евро в дополнение к 7-летнему бюджету ЕС. Эти средства планировали направить на финансирование ЕОСП и «Европейской зелёной сделки». 28 мая 2020 г. ЕК анонсировала долгосрочный план восстановления, названный «Новое поколение ЕС». Финансовые ресурсы для него предполагалось обеспечить, выпустив общеев-

---

<sup>248</sup> Vesan P., Corti F. New tensions over social Europe? The European pillar of social rights and the debate in the European Parliament // *Journal of General market research*. 2019. Vol. 57(5). P. 977-994.

<sup>249</sup> Rasnača Z., Theodoropoulou S. EMU and the European pillar of Social Rights: Do these two ever meet? // *Social policy Journal*. May-August 2020. P. 331-354. DOI: 10.7389/9748

<sup>250</sup> Европейский семестр – это годовой цикл координации экономической политики ЕК, который был внедрён в 2010 г. В рамках Европейского семестра ЕК ежегодно анализирует программы экономических и структурных реформ в странах – членах ЕС и даёт рекомендации о выделении бюджетных средств на следующий год.

ропейские долговые обязательства. Основная цель плана – поддержать восстановление стран-членов, пострадавших от пандемии, в т.ч. государственными инвестициями. Несмотря на жёсткое сопротивление консервативных правительств из стран Севернй Европы, этот план был одобрен Европейским советом в июле 2020 г., правда, сумма была сокращена до 750 млрд евро.

В рамках ЕОСП социалисты и демократы работают над тем, чтобы покончить с детской бедностью, гендерным неравенством и смертностью на рабочем месте, обеспечить достойную работу и справедливую заработную плату всем гражданам. Социальный саммит в Лиссабоне, созванный премьер-министром А. Коштой, – это попытка поставить Европу на более справедливый путь. Президент ПАСД И. Гарсия Перес сказала: «Лиссабон станет поворотным пунктом для Европы: люди должны стоять на первом месте, перед показателями ВВП, потому что экономический рост имеет значение только в том случае, если он ведёт к улучшению их повседневной жизни. Нет ничего лучше Португалии, чтобы показать, что кризис может быть решён с помощью солидарности. После многих лет жёсткой экономии пандемия *Covid-19* открыла истину: только сильная социальная политика может способствовать преодолению кризиса. Нам нужна сильная социальная сеть, чтобы вывести миллионы европейцев из нищеты и обеспечить достойную зарплату так называемым работающим бедным. Просто недопустимо, чтобы каждый четвертый ребёнок в ЕС подвергнулся риску социальной изоляции. И мы должны оказать поддержку тем самозанятым работникам, чей малый бизнес пострадал от существенных ограничений *Covid-19*. Я надеюсь, что национальные лидеры в Совете ЕС прислушаются к призыву Социального саммита в Лиссабоне и придадут новый импульс социальным правам».

Группа ПАСД активно выступает за изменение миграционной политики ЕС, создав легальные каналы борьбы с незаконной эксплуатацией труда мигрантов и людей с непостоянной занятостью. С этой целью депутат от ПАСД Сильви Гийом (Франция) подготовила доклад о новых возможностях обеспечения легальной трудовой миграции<sup>251</sup>. Он опирается на соглашение

---

<sup>251</sup> New opportunities in legal labour migration can help end exploitation and un-



между ПАСД и португальским председательством в Совете ЕС о пересмотре правил, установленных Директивой о голубых картах, которые дают законные основания для работы в ЕС квалифицированным мигрантам<sup>252</sup>. Можно отметить, что группа ПАСД в текущей каденции Европарламента уделяет самое пристальное внимание вопросам социальной политики и миграции, которые традиционно являются приоритетными для европейской социал-демократии.

#### **4.2.3. Группа «Обновить Европу» партии АЛДЕ**

Группа «Обновить Европу» (ОЕ) представляет европартию АЛДЕ и является третьей по численности в Европарламенте. Она насчитывает 98 ДЕП из 22 стран ЕС, за исключением Греции, Кипра, Мальты, Польши и Португалии. Из них у Франции – 23 ДЕП, Испании – 9, Румынии – 8, Германии и Нидерландов – по 7, Дании – 6 и Чехии – 5. Президентом группы является Д. Чолош (Румыния), в прошлом еврокомиссар по сельскому хозяйству (2010–2014 гг.) и премьер-министр Румынии (2015–2017 гг.). Группа имеет свой сайт: <https://reneweuropigroup.eu/>.

По мнению Д. Чолоша: «В Европарламенте никогда не было более крупной центристской группы. Положив конец засилью консерваторов и социалистов, европейцы дали нам мандат изменить Европу к лучшему... Парижское соглашение по климату 2015 года определило дорожную карту, и теперь пришло время выполнить данные обещания и даже выйти за их рамки. В то время, когда верховенство закона и демократия находятся под угрозой в некоторых частях Европы, наша группа будет защищать людей, которые страдают от нелиберальных и националистических тенденций, которые, как мы видим, возвращаются в слишком многих странах»<sup>253</sup>.

---

fair work. 19.05.2021. URL: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/newsroom/new-opportunities-legal-labour-migration-can-help-end-exploitation-and-unfair-work> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>252</sup> S&D Group and Portuguese Presidency reach agreement on revised rules for fairer Blue Card Directive. 18.05.2021. URL: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/newsroom/sd-group-and-portuguese-presidency-reach-agreement-revised-rules-fairer-blue-card> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>253</sup> Renew Europe group. Let's Renew Europe together. URL: <https://reneweuropigroup.eu/en/about-us/> (дата обращения 20.06.2021).

Два представителя группы ПАСД являются заместителями председателя ЕП: Б. Никола (Германия) и Дита Чаранцова (Чехия). Депутаты от ЕНН возглавляют 4 из 22 комитетов ЕП, включая Комитет по окружающей среде, здоровью населения и безопасности продуктов питания (П. Канфин, Франция), Подкомитет по безопасности и обороне (Натали Луазо, Франция), Комитет по правовым вопросам (А. Васкес Лазара, Испания).

Группа ОЕ уделяет наибольшее внимание вопросам обеспечения прав и свобод граждан, верховенства права, борьбе с коррупцией, защите окружающей среды и другим темам, традиционно близким европейским либералам.

Важнейшей для ОЕ и АЛДЕ инициативой стало проведение «Конференции о будущем Европы» (КоБЕ). Её идейным вдохновителем был неформальный лидер европейских либералов, президент Франции Э. Макрон, который объявил о ней в статье, написанной для ряда европейских газет ещё в марте 2019 г. в преддверии выборов в Европарламент<sup>254</sup>. А вскоре и новый глава Еврокомиссии У. фон дер Ляйен включила эту идею в свою повестку<sup>255</sup>. Правда, ещё в начале XXI в. бывший президент Франции В. Жискард д'Эстен руководил «Конвенцией о будущем Европы», инициированной в декабре 2001 г. Европейским советом. Итогом её работы стал проект договора, устанавливающего Конституцию для Европы, который был передан в июле 2003 г. Европейскому совету в рамках подготовки к расширению ЕС в 2004 г., когда в него вошли 10 стран Центральной и Восточной Европы<sup>256</sup>.

Важнейший толчок к проведению дискуссий о том, как должна измениться политическая система Евросоюза, дали европейские выборы в 2019 г. По их результатам так и не удалось избрать главу ЕК в соответствии с системой ведущих кандида-

---

<sup>254</sup> La tribune d'Emmanuel Macron aux citoyens européens. 04.03.2019. URL: <https://www.lalibre.be/international/la-tribune-d-emmanuel-macron-aux-citoyens-europeens-5c7d7bea9978e2710e91445f> (дата обращения 10.06.2021).

<sup>255</sup> The European Commission's priorities, 16.07.2019. URL: [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024_en) (дата обращения 10.06.2021).

<sup>256</sup> Draft Treaty establishing a Constitution for Europe, 18.07.2003. URL: <http://european-convention.europa.eu/EN/bienvenue/bienvenue2352.html?lang=EN> (дата обращения 10.06.2021).

тов, дающей избирателям больше возможностей непосредственно влиять на утверждение высшего должностного лица в ЕС.

9 мая 2021 г. в Европейском парламенте в Страсбурге открылась «Конференция о будущем Европы», которая положила начало дискуссии и может даже привести к пересмотру организационных договоров Союза. В ней принимают участие политики, государственные служащие и представители гражданского общества. Для руководства конференцией решено сформировать институт со-председательства в составе трёх человек: глав Еврокомиссии и Европарламента, а также председательствующего в Совете ЕС. Был также создан Исполнительный координационный совет (ИКС), состоящий из 9 членов, представляющих ЕК, ЕП и Евросовет.

Европарламент в ИКС будут представлять три видных евродепутата: лидер группы ЕНП М. Вебер; лидер группы ПАСД И. Гарсиа Перес; член либеральной группы ОЕ, бывший премьер-министр Бельгии Г. Верхофстадт. Его и выдвинул ЕП на пост руководителя конференции. Но это привело к многомесячным спорам, так как ряд правительств стран ЕС отказались поддержать его кандидатуру из-за федералистских взглядов. В открытии конференции приняли участие глава Еврокомиссии У. фон дер Ляйен, президент Европарламента Д. Сассоли, премьер-министр Португалии А. Кошта, который в настоящее время председательствует в Совете ЕС, а также президент Франции Э. Макрон и другие известные европейские политики.

Э. Макрон произнёс длинную речь о суверенитете Европы и её месте среди других мировых сверхдержав<sup>257</sup>. Он охарактеризовал Европу как пока ещё незавершённый проект, превосходящий тем не менее своих ведущих оппонентов и союзников, особенно тех, у которых установлены авторитарные режимы. Макрон заявил, что «У них нет такой системы солидарности, как у нас. Критика, вызовы, конфликты и разногласия – это то, что характерно для нас, и делает нас более эффективными»<sup>258</sup>.

---

<sup>257</sup> «A European model»: Macron lauds EU response to pandemic at Strasbourg conference. 09.05.2021. URL: <https://www.france24.com/en/europe/20210509-a-european-model-macron-lauds-eu-response-to-pandemic-at-strasbourg-conference>. (дата обращения 10.06.2021).

<sup>258</sup> Там же.

Европартия АЛДЕ<sup>259</sup>, активно поддерживающая Э. Макрона и многие его начинания, во вторую неделю мая объявила о запуске собственного Плана действий «Будущее Европы». Он предусматривает активное участие представителей гражданского общества, включая неправительственные организации, аналитические центры и заинтересованные группы граждан<sup>260</sup>.

Группа «Обновить Европу» солидаризировалась с альянсом. 19 апреля 2021 г. по инициативе ОЕ сопредседатели конференции заявили о начале работы уникальной интерактивной и многоязычной цифровой платформы граждан (*citizens' digital platform*) для привлечения рядовых европейцев к дебатам о будущем Европы. По состоянию на 4 мая 2021 г., 7184 граждан ЕС приняли участие в дискуссиях, и 1420 предложений были размещены на платформе. Ключевые идеи и рекомендации, аккумулированные на ней, планируется использовать в пленарных заседаниях конференции, чтобы все важные мнения о будущем Европы были инкорпорированы в её итоговые документы.

В связи с этим событием президент ОЕ Д. Чолош заявил: «Настоящим испытанием для этого демократического мероприятия станет вовлечение как можно большего числа людей в активную деятельность. Подобный диалог с гражданами является беспрецедентным в истории Европы. Мы должны оправдать эти амбиции; от этого зависит успех Конференции по будущему Европы. Мы рассчитываем на участие граждан, и мы, политики, должны знать, как учесть их мнение»<sup>261</sup>. Позже он добавил, что «конференция является уникальным и новаторским мероприятием для укрепления европейской демократии участия. Наша

---

<sup>259</sup> Гуселетов Б.П. Удастся ли европейским либералам остаться третьей силой в Европе? // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №2. С. 48-54. URL: <http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/images/Guseletov22020.pdf> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>260</sup> ALDE Party launches Action Plan on the Future of Europe. 05.05.2021. URL: [https://www.aldeparty.eu/alde\\_party\\_launches\\_action\\_plan\\_on\\_the\\_future\\_of\\_europe](https://www.aldeparty.eu/alde_party_launches_action_plan_on_the_future_of_europe) (дата обращения 10.06.2021).

<sup>261</sup> Renew Europe hails «unprecedented» democratic exercise, as the Conference on the Future of Europe opens for debate. 19.04.2021. URL: <https://reneweuropegroup.eu/en/news/1871-renew-europe-hails-unprecedented-democratic-exercise-as-the-conference-on-the-future-of-europe-opens-for-debate/> (дата обращения 10.06.2021).

фракция настаивала на этом инновационном подходе, и мы его реализовали! Все проблемы Европы будут выложены на стол, и все возможные варианты их решения будут представлены. Это будет Конференция с участием граждан и без каких-либо табу. Мы приглашаем всех граждан принять участие и высказать своё мнение о нашей общей европейской судьбе!»<sup>262</sup>.

Сходными мыслями поделился Г. Верхофстадт: «Граждане ЕС верят в Европу, но не в нынешнюю Европу. Это уникальный шанс для граждан и гражданского общества высказать своё мнение о Европе завтрашнего дня. Все три ключевых политических института ЕС собираются вместе с гражданами, чтобы решить, куда двигаться дальше. Мы позаботимся о том, чтобы Конференция придала необходимый импульс для реального обновления Европы»<sup>263</sup>.

Ещё в конце апреля 2021 г. фракция ОЕ выступила с призывом превратить Европу в геополитический союз. Первый вице-президент ОЕ М. Азмани заявил тогда: «Сильная общая внешняя политика сегодня важна для нас больше, чем когда-либо. Конференция по будущему Европы должна рассмотреть этот важный вопрос... Суровая реальность такова, что игроки в игре хороши настолько, насколько хороши правила этой игры. ЕС никогда не сможет победить с теми правилами, по которым он играет. ЕС должен реформироваться. Конференция по будущей Европе, инициированная группой «Обновить Европу», – это место, где необходимо решить, какие реформы необходимы при непосредственном участии граждан ЕС»<sup>264</sup>.

Группа ОЕ активно выступает в защиту верховенства права. Она поддержала доклад Комитета по гражданским свободам, правосудию и внутренним делам ЕС, содержащий оценку Еврокомиссией ситуации в этой сфере в ЕС за 2020 г. Доклад, по

---

<sup>262</sup> Conference on the Future of Europe ushers in a new era of citizen-led reform. 09.05.2021. URL: <https://reneweuropengroup.eu/en/news/1897-conference-on-the-future-of-europe-ushers-in-a-new-era-of-citizen-led-reform/> (дата обращения 10.06.2021).

<sup>263</sup> Там же.

<sup>264</sup> Renew Europe calls for a geopolitical Union, speaking with one voice. 26.04.2021. URL: <https://reneweuropengroup.eu/en/news/1881-renew-europe-calls-for-a-geopolitical-union-speaking-with-one-voice/> (дата обращения 10.06.2021).

мнению группы ОЕ, должен не только фиксировать выявленные нарушения, но и стать мощным инструментом, удерживающим нелиберальные правительства в странах ЕС от пренебрежения демократическими ценностями Союза. Фактические выводы, содержащиеся в докладе, должны сочетаться с конкретными юридическими и финансовыми действиями в отношении нарушителей. Вице-президент группы ОЕ М. Шимечка (Чехия) заявил по этому поводу: «Доклад Комиссии 2020 года о верховенстве права был шагом в правильном направлении, но многое ещё предстоит сделать... Нам нужен более совершенный процесс, более широкий охват и связь с конкретными правоприменительными действиями там, где это необходимо»<sup>265</sup>.

Группа ОЕ приветствовала долгожданное образование Европейской прокуратуры (ЕПр), которая позволит лучше обеспечить защиту финансовых интересов ЕС и борьбу с коррупцией. Прокуратора наделена правом расследования и судебного преследования за такие нарушения при расходовании бюджета ЕС, как мошенничество, коррупция и серьёзные трансграничные махинации с НДС на сумму более 10 млн евро. Д. Чолош в этой связи заявил: «Начало работы ЕПр откроет новый фронт в борьбе с коррупцией и мошенничеством с фондами ЕС. Я верю, что Лаура Кевеши возьмёт на себя преследование организованной преступности и коррумпированных политиков, которые стремятся использовать деньги налогоплательщиков ЕС в своих собственных целях».

Группа ОЕ добивается последовательной реализации законодательных актов ЕС в области охраны окружающей среды. В качестве примера можно привести «Директиву об экологической ответственности» (ДЭО), которая существует с 2004 г. и до сих пор не достигла своей цели. ОЕ призывает Еврокомиссию пересмотреть и гармонизировать действующее законодательство, усилив ответственность компаний за нанесение ущерба окружающей среде. Жертвы экологического ущерба должны быть защищены. ДЕП от ОЕ И. Кючук (Болгария), который был тене-

---

<sup>265</sup> Annual Rule of Law report must be backed by concrete legal action. 03.06.2021. URL: <https://reneweuropegroup.eu/en/news/1928-annual-rule-of-law-report-must-be-backed-by-concrete-legal-action/> (дата обращения 10.06.2021).

вым докладчиком от группы в Комитете по юридическим вопросам заявил: «К сожалению, виды замусоренных дамб, озёр и рек по всей Европе не так уж редки. Отчасти это связано с нашим собственным пренебрежением к природе. Но когда экологический ущерб биологическому разнообразию, воде и земле происходит из-за халатности компании, что тогда? Кто несёт ответственность за вызванное загрязнение?»<sup>266</sup>.

В нынешнем составе Европарламента либеральная группа «Обновить Европу» заметно упрочила свои позиции и стремится активно продвигать свои инициативы по важным для неё темам: укрепления демократии, защиты прав и свобод граждан, охраны окружающей среды.

#### **4.2.4. Группа «Зелёные – Европейский свободный альянс» Европейской партии зелёных и партии Европейский свободный альянс**

Группа «Зелёные – Европейский свободный альянс» (3 – ЕСА) – четвёртая по численности группа в Европарламенте. Она насчитывает 73 ДЕП от Европейской партии зелёных и Европейского свободного альянса, которые представляют 17 стран ЕС, за исключением Болгарии, Венгрии, Греции, Кипра, Хорватии, Мальты, Румынии, Словакии, Словении и Эстонии. У ФРГ – 25 ДЕП, Франции – 13, Италии – 4, у Австрии, Бельгии, Испании, Нидерландов и Чехии – по 3. Сопредседателями группы являются Ска Келлер (Германия) и Ф. Ламбертс (Бельгия). Группа имеет свой сайт: <https://www.greens-efa.eu/>.

Группа 3 – ЕСА так определяет своё видение будущего Европы: «Как Зелёные, мы выступаем за общество, в котором каждый человек, независимо от пола или сексуальной ориентации, возраста, расы или религии может иметь достойную и полноценную жизнь. Как политическая сила, мы ставим права человека, всех людей, настоящих и будущих, во главу угла всей политики, которую мы отстаиваем и осуществляем. Хотя по сравнению со многими районами мира Европейский союз является

---

<sup>266</sup> Concrete measures and clear sanctions needed against companies that harm the environment, says Renew Europe. 20.05.2021. URL: <https://reneweuropегroup.eu/en/news/1913-concrete-measures-and-clear-sanctions-needed-against-companies-that-harm-the-environment-says-renew-europe/> (дата обращения 10.06.2021).

привлекательным местом для жизни, сама возможность каждого человека жить достойно находится под угрозой. На протяжении многих лет мы наблюдаем надвигающуюся угрозу климатического кризиса, краха биоразнообразия и истощения природных ресурсов. Социальное неравенство продолжает расти не только с точки зрения доходов, но и с точки зрения доступа к достойной работе, здравоохранению и образованию. Мы видим, как глобальная власть корпораций оказывает всё большее давление на то, как управляются наши общества. Неолиберальная экономическая догма больше не может восприниматься как нечто само собой разумеющееся. Призывая к социальным переменам, мы, Зелёные и Европейский свободный альянс, укрепляем нашу силу. У нас есть потенциал стать проводником этого общественного голоса на политической арене. Мы обязуемся использовать наши ресурсы и энергию в ближайшие пять лет для изменения политического мейнстрима»<sup>267</sup>.

Два представителя группы З – ЕСА являются заместителями председателя ЕП: Х. Хаутала (Финляндия) и М. Колая (Чехия). Депутаты от З – ЕСА возглавляют 2 из 22 комитетов ЕП, включая Комитет по внутреннему рынку и защите прав потребителей (Анна Каваццини, Германия) и Комитет по транспорту и туризму (К. Делли, Франция)<sup>268</sup>.

Естественно, что группа З – ЕСА наибольшее внимание уделяет решению природоохранных проблем. Одна из важнейших инициатив группы – создание так называемого «Справедливого переходного фонда» (*Just Transition Fund*), который должен стать ключевым элементом «Зелёной сделки». Средства из этого фонда будут направлены поддержку «зелёной» и устойчивой экономики, включая использование возобновляемых источников энергии, стартапов, передачи знаний, переподготовки кадров, развития социальной инфраструктуры и культурных проектов.

18 мая 2021 г. соглашение о создании «Справедливого переходного фонда» было принято подавляющим большинством го-

---

<sup>267</sup> OUR VISION. Read about what inspires us and what we want to achieve in our society. Greens-EFA group. URL: <https://www.greens-efa.eu/en/what-we-stand-for/our-vision> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>268</sup> Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента...



лосов депутатов Европарламента. Группа 3 – ЕСА добилась, чтобы средства СПФ не использовались для поддержки газовой инфраструктуры и добычи ископаемого топлива. К сожалению, по требованию ряда правительств стран ЕС капитал СПФ уменьшился до 17,5 млрд евро, что намного ниже требований группы 3 – ЕСА и Еврокомиссии. Евродепутат Н. Ниенасса (Германия), который выступал теневым докладчиком от группы 3 – ЕСА при обсуждении соглашения по СПФ, заявил: «Мы никогда не должны останавливаться на пути к зелёной экономике. Фонд “Справедливый переход” позволит начать трансформацию экономики, создать новые рабочие места и смягчить социальные последствия связанных с этим перемен. Будущее принадлежит возобновляемым источникам энергии. К сожалению, европейские правительства, включая Германию, сократили размер фонда. Однако и имеющиеся средства должны служить моделью для справедливого и социально ответственного перехода к “зелёной” экономике»<sup>269</sup>.

Не меньшее внимание группа 3 – ЕСА уделяет и другим проблемам, волнующим европейских граждан. Например, она последовательно боролась с таким явлением, как уклонение от уплаты корпоративных налогов, чтобы снизить налоговую конкуренцию между государствами Союза и повысить прозрачность деятельности транснациональных корпораций. В результате 1 июня 2021 г. совместная команда переговорщиков из Еврокомиссии, Евросовета и Европарламента достигла соглашения о мерах налоговой прозрачности в публичной отчётности (*Public CBCR*) для крупных транснациональных компаний (ТНК). Согласно новой директиве, которая была первоначально представлена Комиссией ещё в 2016 г., ТНК с оборотом более 750 млн евро в год будут обязаны в течение двух лет подряд декларировать, какую они получили прибыль, сколько заплатят налогов и сколько у них сотрудников в странах ЕС, а также в государствах, включённых в налоговый «чёрный список» ЕС и «серый список» не сотрудничающих юрисдикций.

Депутат от 3 – ЕСА Х. Хаутала, которая выступила теневым

---

<sup>269</sup> Just Transition. URL: <https://www.greens-efa.eu/en/article/press/just-transition-fund-quote-from-niklas-nienass>. (Accessed 20.06.2021).

докладчиком по этому делу в Комитете по правовым вопросам, сказала: «Налоговая прозрачность транснациональных корпораций крайне важна для обеспечения налоговой справедливости. Граждане должны знать, сколько налогов платят компании и сколько они зарабатывают там, где работают. Практика несправедливого налогообложения транснациональных корпораций ставит малые и средние предприятия, и так сильно пострадавшие от пандемии, в невыгодные условия. Этот шаг является победой наших граждан и показывает, что ЕС может решать волнующие их проблемы. В долгосрочной перспективе обеспечение налоговой справедливости весьма важно, укрепляя веру граждан в способность реализовать европейский проект».

По мнению известного налогового эксперта Г. Цукмана, введение публичной отчётности по странам коснётся почти 80% прибыли, получаемой ТНК в ЕС, которая в основном укрывалась внутри Союза в таких низконалоговых юрисдикциях, как Ирландия, Люксембург и Нидерланды<sup>270</sup>.

Большое внимание депутаты из группы 3 – ЕСА уделяют вопросам верховенства права и укреплению судебной власти. 27 апреля 2021 г. Европарламент при активной поддержке группы 3 – ЕСА принял две ключевые программы в этой сфере в рамках Фонда справедливости, прав и ценностей.

Программа «Граждане, равенство, права и ценности» на 2021–2027 гг., представленная депутатом от 3 – ЕСА Алисой Бах Кунке (Швеция), направлена на поощрение, укрепление и защиту ценностей ЕС, поддержку борьбы со всеми формами насилия и создание возможностей для развития демократии участия. А. Бах Кунке считает: «Наши основные права и свободы находятся под угрозой. Организации гражданского общества играют решающую роль в борьбе с негативной реакцией на наши европейские ценности. По мере роста поляризации пространство для гражданского общества сокращается. Программа “Право и ценности” – это огромная победа для группы Зелёные

---

<sup>270</sup> Public Country-by-Country Reporting deal reached in important step forward for tax transparency. 01.06.2021. URL: <https://www.greens-efa.eu/en/article/press/public-country-by-country-reporting-deal-reached-in-important-step-forward-for-tax-transparency> (дата обращения 20.06.2021).

– ЕСА и Европейского парламента. Общий бюджет программы в 1,55 млрд евро почти удвоит финансирование ЕС для организаций гражданского общества и заинтересованных сторон, чтобы укрепить и поддержать наши общие ценности и защитить равные права граждан по всему Союзу».

Программа, представленная Х. Хаутала, будет способствовать дальнейшему развитию европейского правосудия, основанного на верховенстве права. Х. Хаутала заявила, что «Верховенство права и основные права не могут быть защищены без хорошо функционирующей и независимой системы правосудия. Судьи, прокуроры и другие представители судебной системы играют ключевую роль в обеспечении доступа к правосудию и отстаивании прав и ценностей Евросоюза. Особое внимание уделяется равным правам и недискриминации: программа поощряет гендерное равенство, права ребёнка и защиту жертв во всех своих действиях. Важно, чтобы все соответствующие заинтересованные стороны, включая представителей гражданского общества, участвовали в развитии правовой системы и могли получить доступ к финансированию в рамках этой программы на общую сумму 305 млн евро»<sup>271</sup>.

Можно отметить, что группа 3 – ЕСА в новом составе Европарламента заметно расширила зону своих интересов и играет всё более важную роль в решении проблем европейских граждан.

#### **4.2.5. Группа европейских консерваторов и реформистов партии АЕКР**

Группа европейских консерваторов и реформистов (ЕКР) – шестая по численности в Европарламенте. Она насчитывает 61 ДЕП от партии «Альянс европейских консерваторов и реформистов», которые представляют 13 стран ЕС (Бельгию, Болгарию, Венгрию, Германию, Грецию, Испанию, Италию, Кипр, Латвию, Литву, Мальту, Нидерланды, Польшу, Румынию, Словакию, Хорватию, Чехию и Швецию). У Польши – 27 ДЕП, Италии – 7, у Испании, Нидерландов и Чехии – по 4, у Бельгии

---

<sup>271</sup> Rights & Values and Justice Programmes essential to support rule of law. 27.04.2021. URL: <https://www.greens-efa.eu/en/article/press/rights-values-and-justice-programmes-essential-to-support-rule-of-law> (дата обращения 20.06.2021).

и Швеции – по 3. Сопредседателями группы являются Р. Легутко (Польша) и Р. Фитто (Италия). Группа имеет свой сайт: <https://ecrgroup.eu/>.

Депутат от группы ЕКР Люсия Дуриш Николсонова (Словакия) возглавляет Комитет по социальным вопросам и занятости<sup>272</sup>.

Сопредседатели группы ЕКР так видят её задачи: «С момента своего основания в 2009 г. депутаты группы упорно работают над тем, чтобы ЕС вернулся к своим основам и принимал решения, основанные на здравом смысле и добавляющие новые ценности трудолюбивым налогоплательщикам по всему Союзу. Для достижения этой цели депутаты от ЕКР концентрируют свои усилия на решении вопросов децентрализации, объединения рядовых граждан и бизнеса, продвижения справедливой и свободной торговли, содействия созданию безопасной и защищённой Европы и многих других. Мы продолжим нашу напряжённую работу по обеспечению более гибкого, открытого и экономически динамичного ЕС, предлагающего ощутимые выгоды гражданам и налогоплательщикам»<sup>273</sup>.

Группа ЕКР отличается стремлением к разработке перспективных политических предложений по реформированию Евросоюза, который должен стать более децентрализованным, политически гибким и уважающим интересы его стран-членов. Депутаты от ЕКР настаивают на сокращении бюрократической волокиты в ЕС, улучшении иммиграционной системы.

Группа ЕКР активно поддержала принятие проекта программы Erasmus+ в области образования, профессиональной подготовки, молодёжи и спорта при её обсуждении в Комитете по культуре и образованию.

Теневой докладчик от группы евродепутат Эльжбета Крук (Польша) заявила по этому поводу: «После напряжённой работы в течение двух с половиной лет и сложных переговоров мы достигли договорённости о пересмотре программы Erasmus+.

---

<sup>272</sup> Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента...

<sup>273</sup> Web site of ECR group. URL: <https://ecrgroup.eu/about> (дата обращения 20.06.2021).

Хотя программа не столь амбициозна в финансовом отношении, как хотелось бы Комитету по культуре, по сравнению с 2014–2020 гг. её бюджет увеличился на 60%... Новая программа Erasmus+ охватит больше людей, чем раньше»<sup>274</sup>.

С момента создания программы *Erasmus+* в 1987 г. ней постоянно участвовало всё большее число людей, и она неоднократно упоминалась в опросах Евробарометра как одно из самых значительных достижений ЕС. *Erasmus+* даёт чувство принадлежности к Европе, обеспечивая мобильность учащихся и рабочих, способствуя развитию культурных мостов. Программа улучшает перспективы трудоустройства её участников и способствует развитию сотрудничества между учебными заведениями, молодёжными организациями, спортивными клубами и федерациями по всей стране, по всему континенту и по всему миру. В этом контексте дальнейшее её развитие было приоритетом для Европейского парламента в ходе переговоров по Многолетним финансовым рамкам на 2021–2027 гг.

Депутаты от ЕКР приняли самое активное участие в «Конференции о будущем Европы». После открытия конференции сопредседатель группы Р. Фитто заявил: «Мы, консерваторы в Европарламенте, видим срединный путь между крайностями “больше Европы” и “меньше Европы”. Усиление централизации Европы и навязывание всё новых бюрократических ограничений неизбежно ведёт к ослаблению национальных экономик и демократий. Возвращая национальные демократии Европы на ведущее место, мы сможем построить Европу, которая станет платформой для сотрудничества и будет содействовать европейскому процветанию и безопасности для новых поколений. Мы считаем, что Евросоюз стал слишком большим и оторванным от рядовых граждан. Один из эффективных способов улучшить жизнь граждан ЕС – содействовать созданию рабочих мест и восстановлению экономики. ЕС должен сосредоточиться на снижении барьеров в рамках Единого рынка, обеспечении со-

---

<sup>274</sup> The ECR Group welcomes the adoption of a draft recommendation on the Erasmus+ programme. 10.05.2021. URL: [https://ecrgroup.eu/article/the\\_ecr\\_group\\_welcomes\\_the\\_adoption\\_of\\_a\\_draft\\_recommendation\\_on\\_the\\_erasmus](https://ecrgroup.eu/article/the_ecr_group_welcomes_the_adoption_of_a_draft_recommendation_on_the_erasmus) (дата обращения 20.06.2021).

блюдения прав потребителей во всех странах-членах, поддержке малого и среднего бизнеса и совершенствовании базовой инфраструктуры – от цифрового рынка до транспортных сетей».

Второй сопредседатель группы Р. Легутко добавил: «С конца 1950-х по 1990-е годы политическая архитектура Европы была сбалансирована. Европейские институты имели чёткие, но ограниченные полномочия, и подчинялись руководству суверенных европейских демократий. В результате старое Европейское сообщество принесло большую ценность европейским гражданам. Нынешнее стремление к “более тесному союзу” стало догмой, используемой для оправдания централизованной федеративной Европы, всё меньше и меньше уважающей права её национальных демократий. Мы считаем, что национальные государства являются основными носителями коллективной идентичности и солидарности, источником демократической легитимности Союза. Они не подданные Евросоюза, а его владельцы»<sup>275</sup>.

В конце апреля 2021 г. Европарламент одобрил доклад представителя от ЕКР П. Джаки (Польша) о предотвращении распространения в Интернете террористического контента, в котором предлагается разрешить государствам-членам незамедлительно его удалять. Он считает, что «новые правила регулирования создают баланс между безопасностью и свободой слова и самовыражения в Интернете. Они защищают легальный контент и обеспечивают доступ к информации каждому гражданину Евросоюза. Это новый инструмент, основанный на сотрудничестве и доверии между государствами, совместно борющимися с терроризмом». По мнению евродепутата, адекватная реакция ЕС на террористические атаки необходима, поскольку Интернет и современные технологии позволили террористам размещать контент, который они полностью контролируют. В то же время Джаки подчеркнул, что были устранены такие потенциальные угрозы свободе слова, как обязанность фильтровать Интернет. Появились новые гарантии свободы слова, печати и средств массовой информации»<sup>276</sup>.

---

<sup>275</sup> EU has become too centralised, too big, and too out of touch with ordinary citizens. 09.05.2021. URL: [https://ecrgroup.eu/article/eu\\_has\\_become\\_too\\_centralised\\_too\\_big\\_and\\_too\\_out\\_of\\_touch\\_with\\_ordinary\\_ci](https://ecrgroup.eu/article/eu_has_become_too_centralised_too_big_and_too_out_of_touch_with_ordinary_ci) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>276</sup> New EU regulation will help counter the spread of extremist ideologies on the

Группа ЕКР, несмотря на свою малочисленность и не очень широкую представленность в странах ЕС, активно отстаивает традиционные консервативные ценности в законодательстве Союза. Она выступает против расширения полномочий общеевропейских политических институтов и за предоставление больших прав странам – членам ЕС, но не ставит под сомнение саму идею существования Европейского союза. Депутаты от группы ЕКР добиваются реформы существующей модели Евросоюза, который, по их мнению, должен быть более децентрализованным, политически гибким и уважающим интересы его стран-членов.

#### **4.2.6. Группа «Объединённые европейские левые – Левые зелёные Севера» ПЕЛ**

Группа «Объединённые европейские левые – Левые зелёные Севера» (ОЕЛ – ЛЗС) объединяет депутатов от ПЕЛ и ряда леворадикальных и экологических партий из стран Северной Европы. Она насчитывает 39 ДЕП из 13 стран ЕС. Наибольшее представительство имеют Греция, Испания и Франция – по 6 ДЕП, Германия – 5, Ирландия и Португалия – по 4, Кипр – 2. Сопредседателями группы являются Манон Обри (Франция) и М. Ширдеван (Германия). Группа имеет свой сайт: <https://www.guengl.eu/>. Депутат Д. Пападимулус (Греция) является вице-президентом Европарламента, а Ю. Омарджи (Франция) возглавляет Комитет по региональному развитию<sup>277</sup>.

На своём сайте группа заявляет, что её депутаты «выступают в поддержку рабочих, за защиту окружающей среды, феминизм, мир и права человека. Нас объединяет стремление к социально справедливой и стабильной Европе, основанной на международной солидарности... политика Евросоюза... до сих пор не отражала этого видения, она слишком часто исходила из логики рынка и конкуренции как внутри ЕС, так и по отношению к остальному миру. Мы боремся за увеличение и улучшение рабочих мест и возможностей для получения образования, за со-

---

Internet. 29.04.2021. URL: [https://ecrgroup.eu/article/new\\_eu\\_regulation\\_will\\_help\\_counter\\_the\\_spread\\_of\\_extremist\\_ideologies\\_on\\_t](https://ecrgroup.eu/article/new_eu_regulation_will_help_counter_the_spread_of_extremist_ideologies_on_t) (дата обращения 20.06.2021).

<sup>277</sup> Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента...

циальное обеспечение и социальную солидарность, за уважительное отношение к нашей земле и её ресурсам, за культурный обмен и разнообразие, за устойчивое экономическое развитие и последовательную и сильную политику мира. Они должны быть, с нашей точки зрения, конечными целями процесса европейской интеграции... Мы требуем равных прав для женщин и мужчин, гражданских прав и свобод, соблюдения прав человека. Антифашизм и антирасизм также являются важной частью традиции левых движений в Европе»<sup>278</sup>.

Группа ОЕЛ – ЛЗС выступает за политику разрядки и разоружения, открыто требует роспуска НАТО. 14 июня 2021 г. группа провела на эту тему международную конференцию, в которой, помимо депутатов Европарламента, приняли участие представители Международного бюро за мир, организаций «Женщины за мир» и «Глобальная кампания против военных расходов», представлявшие Канаду, Колумбию и США. Участники конференции заявили, что НАТО, отвлекая внимание и ресурсы на милитаристские затеи, затруднит достижение климатических целей Парижского соглашения и программы устойчивого развития ООН к 2030 г. Они призвали укреплять глобальную солидарность и международное сотрудничество в решении общих проблем человечества: пандемий, чрезвычайной климатической ситуации и неравенства. Выступили они и за роспуск НАТО, анахроничного военного союза, которому не должно быть места в демократической системе ООН<sup>279</sup>.

Ещё одной важной инициативой группы ОЕЛ – ЛЗС стала акция «Равенство вакцин», направленная на то, чтобы различные вакцины и методы лечения *Covid-19* были признаны общим достоянием по всему миру, доступным всем и везде. Депутаты группы, в противовес мнению Еврокомиссии, поддержали предложение Индии и Южной Африки к Всемирной торговой организации временно отказаться от некоторых правил интеллектуальной собственности в соответствии с Соглашением по торго-

---

<sup>278</sup> The Left. 29.04.2021. URL: <https://www.guengl.eu/about-the-group/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>279</sup> Dissolution of NATO. 14.06.2021. URL: <https://www.guengl.eu/events/dissolution-of-nato/> (дата обращения 20.06.2021).



вым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS Agreement), что расширит доступ к спасительным вакцинам и другим лекарствам<sup>280</sup>.

Большое внимание ОЕЛ – ЛЗС уделяет борьбе с неравенством. Важным шагом в этом направлении стала поддержка Европарламентом доклада депутата О. Демиреля (Германия) «Сокращение неравенства с акцентом на бедность на рабочем месте». Это стало важным сигналом в адрес Еврокомиссии о том, что решение этой проблемы больше нельзя откладывать. В докладе отмечалось, что пандемия *Covid-19* усилила кризис социальной сферы ЕС из-за роста безработицы, бедности среди работающих и ослабления общественных связей. Предлагалось усилить роль и влияние профсоюзов, придать большее значение коллективным переговорам между работодателями и рабочими, законодательно установить адекватную минимальную зарплату. Среди прочих мер по укреплению Европейской опоры социальных прав, автор доклада призвал положить конец практике заключения трудовых контрактов «с нулевым часом» и запретить компаниям, зарегистрированным в налоговых убежищах, доступ к Фонду восстановления.

Представляя доклад Европарламенту, О. Демирель подчеркнул, что «ЕС – это один из самых богатых регионов мира, где накоплен значительный объём богатств. Тем не менее каждый пятый европеец, т.е. около 95 млн человек, находится на грани бедности. Почти 6% граждан ЕС испытывают крайние материальные лишения, и пандемия ещё больше ухудшила эту ситуацию. Обращаю ваше внимание на ошеломляющий уровень неравенства, появление феномена бедности среди занятых, когда многие рабочие не могут прожить лишь на свою зарплату. Считаю, что нужны общеевропейские минимальные стандарты, сильная система социального обеспечения, пенсии и зарплаты, гарантирующие достойную жизнь. Крупные предприятия спасаются за счёт государственной поддержки и увольняют своих

---

<sup>280</sup> Seven Reasons the EU is Wrong to Oppose the TRIPS Waiver. 03.06.2021. URL: <https://www.hrw.org/news/2021/06/03/seven-reasons-eu-wrong-oppose-trips-waiver>. Vaccine equality. URL: <https://www.guengl.eu/vaccine-equality/> (дата обращения 20.06.2021).

работников, а акционерам выплачивают дивиденды. Этой практике должен быть положен конец. Мы должны обеспечить гарантии занятости для рабочих и положить конец подчинению социальных прав капризам рынка. Призываю комиссара Шмидта взять на вооружение эти предложения, чтобы преодолеть нищету и социальную изоляцию и обеспечить достойную жизнь для всех рабочих и простых граждан в Европе»<sup>281</sup>.

#### **4.2.7. Группа «Идентичность и демократия» партии ИиД**

Группа «Идентичность и демократия» (ИиД) является пятой по численности в Европарламенте и насчитывает 73 ДЕП из 10 стран ЕС. Наибольшее представительство имеют Италия – 27 ДЕП, Франция – 23, Германия – 10, Австрия и Бельгия – по 3, Финляндия и Чехия – по 2. Председатель – М. Дзанни (Италия). Группа имеет свой сайт: <https://www.idgroup.eu/about/>.

По решению руководства Европарламента группа ИиД не получила ни одного поста вице-председателей и руководителей комитетов.

В Уставе группы обозначены следующие её политические приоритеты: «Члены группы ИиД основывают свой политический проект на отстаивании свободы, суверенитета, subsidiarity и идентичности европейских народов и наций. Они признают греко-римское и христианское наследие столпами европейской цивилизации и выступают за добровольное сотрудничество между суверенными европейскими государствами, отвергая любую дальнейшую эволюцию в сторону европейской сверхдержавы. Члены группы ИиД признают, что национальное государство является самым высоким возможным уровнем, в котором демократия может функционировать в полной мере. Они выступают против любой новой передачи власти от наций к ЕС. Вдохновлённые идеей Европы сотрудничества, новый альянс и его члены осознают необходимость глубокой реформы существующего ЕС таким образом, чтобы укрепить принципы subsidiarity и демократии, внедрить прямую демократию, а также обеспечить бóльшую прозрачность и подотчётность в процессе

---

<sup>281</sup> Parliament supports far-reaching measures to combat inequality. 10.02.2021. URL: <https://www.guengl.eu/parliament-supports-far-reaching-measures-to-combat-inequality/> (дата обращения 20.06.2021).

принятия решений. Группа ИиД выступает в защиту граждан и наций в Европе. Право контролировать, регулировать и ограничивать иммиграцию – такой же основополагающий принцип, разделяемый её членами, как и готовность к борьбе за более безопасную Европу с защищёнными внешними границами, тесное сотрудничество в борьбе с терроризмом и исламизацией. Члены группы – против возможного присоединения Турции. Члены группы твёрдо привержены защите верховенства права и свободы личности, уделяя особое внимание защите свободы слова. Они отвергают какую-либо принадлежность, связь или симпатию к любому авторитарному или тоталитарному проекту в прошлом или настоящем. Они не заинтересованы в возрождении былых споров, а полностью сосредоточены на настоящем и будущем Европы»<sup>282</sup>.

25 ноября 2020 г. по инициативе группы ИиД состоялась дискуссия на тему «Укрепление свободы СМИ: защита журналистов в Европе, разжигание ненависти, дезинформация и роль платформ». Депутаты ИиД заявили на этих дебатах, что полностью и безоговорочно поддерживает свободу СМИ и защиту журналистов и выступают за большее разнообразие средств массовой информации. При этом они отметили, что ЕС, к сожалению, склонен квалифицировать любое критическое суждение, например, по вопросам миграции, как «разжигание ненависти» или «дезинформацию». На социальные сети, такие как *Facebook* и *Twitter*, всё чаще оказывают давление, чтобы запретить такие мнения, но без фундаментальной свободы демократия не может существовать.

Всё это свидетельствует о том, что группа ИиД, хотя и является наиболее оппозиционной в ЕП, не проявляет особой активности ни в законотворческой, ни в общественно-политической деятельности, а её депутаты больше внимания уделяют работе на национальном уровне. Очевидно, что руководство группы и партии ИиД, которые традиционно выступают в качестве наиболее жёстких критиков существующей политической модели

---

<sup>282</sup> ID group. URL: [https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/kantodev/pages/102/attachments/original/1582196570/EN\\_Statutes\\_of\\_the\\_ID\\_Group.pdf?1582196570](https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/kantodev/pages/102/attachments/original/1582196570/EN_Statutes_of_the_ID_Group.pdf?1582196570) (дата обращения 20.06.2021).

ЕС, находятся сегодня в поиске своей политической ниши. Они понимают, что в условиях пандемии *Covid-19*, которая негативно сказалась на социально-политической ситуации в Европе, число их сторонников не сильно возросло, и поэтому пытаются найти новые политические идеи и лозунги, чтобы расширить свою электоральную базу.

#### **4.3. Позиции Европарламента и его фракций по 7-летнему бюджету Евросоюза на 2021–2027 гг.**

##### ***Общие замечания о 7-летнем бюджете ЕС на 2021–2027 гг.***

Реализация «зелёной стратегии» и предложение председателя Еврокомиссии У. фон дер Ляйен повысить расходы ЕС на международную помощь и внешние информационно-пропагандистские программы на 30%, требовали заметного увеличения бюджета ЕС. Однако ведущие государства Евросоюза, несущие основное бремя его формирования, негативно относились к такой идее, особенно после выхода Великобритании, вносящей значительный вклад в бюджет Евросоюза.

Долгосрочный бюджет Союза, или как его ещё называют – многолетний финансовый план (МФП), составляется на семь лет. Процедура обсуждения и утверждения МФП такова: Еврокомиссия примерно за полтора-два года до его вступления в силу представляет Евросовету проект, который обсуждается главами стран-членов. Затем одобренный ими проект бюджета передаётся в Европарламент, который должен его утвердить и вернуть в Евросовет для принятия окончательного решения, после чего он вступает в силу<sup>283</sup>.

На внеочередном саммите Евросовета в феврале 2020 г. состоялась важная дискуссия лидеров ЕС о принципах формирования бюджета на следующие 7 лет – 2021–2027 гг., который должен вступить в силу с 01.01.2021 г. При его обсуждении лидеры ЕС столкнулись с двойной проблемой: где найти средства для финансирования целого ряда новых приоритетов, особенно на борьбу с изменением климата, и как заполнить дыру в разме-

---

<sup>283</sup> Débat budgétaire: la bataille du seuil de 1%. R. Schuman Foundation. 09.12.2019. URL: <https://www.robert-schuman.eu/fr/questions-d-europe/0539-debat-budgetaire-la-bataille-du-seuil-de-1-pour-cent> (дата обращения 20.06.2021).

ре примерно 75 млрд евро, возникшую после выхода Соединённого Королевства ЕС.

Основой для переговоров были два варианта. Председатель Евросовета Ш. Мишель представил проект на сумму 1,095 трлн евро, что составляет 1,074% суммарного валового национального дохода (ВНД) государств – членов Союза. У. фон дер Ляйен и её команда выдвинули более масштабное предложение в размере 1,135 трлн евро, или 1,11% ВНД, основанное на их видении путей решения поставленных задач<sup>284</sup>. При этом так называемая «четвёрка бережливых» (*frugal four*) стран (Австрия, Дания, Нидерланды и Швеция), которые являются нетто-плательщиками в бюджет ЕС, настаивали на сохранении традиционного ориентира в 1% ВНД. К тому же Европарламент предлагал ещё более крупные расходы – 1,334% ВНД, что на 229 млрд евро больше, чем запросил Мишель. Спикер парламента Д. Сасоли даже пригрозил наложить вето, если главы государств и правительств не поддержат этот вариант.

В феврале лидерам ЕС так и не удалось преодолеть серьёзные разногласия, особенно между богатыми странами, которые являются чистыми вкладчиками в бюджет, и странами – потребителями средств ЕС. Было неясно, когда переговоры о бюджете возобновятся. Ещё более усугубила проблему пришедшая в Европу в феврале 2020 г. пандемия коронавируса – добавилась необходимость разработать антикризисный план борьбы с её экономическими последствиями.

### ***Итоги обсуждения 7-летнего бюджета ЕС и антикризисного плана борьбы с экономическими последствиями пандемии Covid-19 на июльском саммите ЕС***

На саммите ЕС, который продолжался с 17 по 21 июля 2021 г., после долгих и сложных переговоров лидеры стран ЕС, при участии Ш. Мишеля и У. фон дер Ляйен, утвердили 7-летний бюджет ЕС в размере 1,074 трлн евро и фонд для реализации 3-летнего плана борьбы с экономическими последствиями *Covid-19 – Next Generation EU* в размере 750 млрд евро.

---

<sup>284</sup> The EU Budget for 2019: growth, solidarity and security in Europe and beyond – provisional agreement reached. European Commission press release. 05.12.2018. URL: <https://europa.eu/!bX78Ht> (дата обращения 20.06.2021).

В центре напряжённых дискуссий был вопрос, какая доля в плане восстановления придётся на гранты, которые направлены на выполнение программы в таких областях, как декарбонизация и научные исследования, и сколько пойдёт на займы, предоставляемые странам-членам на возмездной основе. В конечном счёте члены Евросовета пришли к решению, что в качестве грантов будет выделено 390 млрд евро, а ещё 360 млрд – в виде кредитов. Ш. Мишель оптимистично оценил итоги саммита, отметив, что «впервые в европейской истории бюджет Союза будет увязан с достижением нашей цели в области климата, и впервые решающим критерием при утверждении бюджетных расходов стало соблюдение верховенства закона»<sup>285</sup>.

У. фон дер Ляйен была более сдержана в оценках, отметив, что расходы в ряде областей, например, в здравоохранении, сокращены. Но при этом она добавила, что «новый бюджет усилит европейскую зелёную сделку и ускорит цифровизацию европейской экономики»<sup>286</sup>. Большинство глав государств Союза, включая канцлера ФРГ А. Меркель и президента Франции Э. Макрона, в целом позитивно оценили итоги саммита.

Спикер Европарламента Д. Сассоли, в преддверии утверждения европарламентариями 7-летнего бюджета ЕС, был менее оптимистичен по поводу его итогов, отметив, что «предстоит поработать над совершенствованием этих инструментов. Мы не откажемся от более амбициозного, многолетнего финансового плана и будем требовать большей ясности в поиске новых собственных ресурсов для финансирования европейского бюджета».

Представители праворадикальных партий ряда стран ЕС высказались, напротив, резко негативно. Например, лидер фракции «Альтернатива для Германии» в бундестаге Алиса Вайдель заявила, что «Меркель в очередной раз отдала предпочтение европейской политике вопреки интересам немецких граждан и налогоплательщиков, чтобы прославиться как “великий европеец”», и назвала А. Меркель и Э. Макрона могильщиками демократии

---

<sup>285</sup> Герке Л. Как Европа отреагировала на новый бюджет ЕС и сделку с фондом восстановления коронавируса. 21.07.2020. URL: <https://www.politico.eu/article/madness-and-historic-day-europe-reacts-to-the-budget-deal/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>286</sup> Там же.

в Европе.

Лидер голландской Партии свободы Г. Вилдерс назвал итоги саммита «безумием», обвинив премьер-министра своей страны М. Рютте в том, что он выбросил «миллиарды евро, которые мы должны были потратить в нашей собственной стране». Глава «Национального объединения» М. Ле Пен подвергла жёсткой критике президента Э. Макрона, заявив, что он «подписал худшее для Франции соглашение в истории ЕС, пожертвовав её будущим и её независимостью»<sup>287</sup>.

23 июля 2020 г. в Европарламенте прошло внеочередное пленарное заседание, посвящённое итогам завершившегося накануне саммита ЕС. На нём выступили Ш. Мишель и У. фон дер Ляйен, которые призвали депутатов поддержать итоги саммита и тем самым обеспечить начало процесса восстановления экономики Евросоюза. Перед заседанием Д. Сассоли заявил, что большинство депутатов готовы одобрить принятый на саммите план восстановления, но считают необходимым внести ряд изменений в МФП. Он отметил, что принятый план требует дальнейшего обсуждения с участием представителей всех трёх ключевых институтов ЕС – Евросовета, Еврокомиссии и Европарламента, а также председательствующей в Евросоюзе Германии. По итогам обсуждения евродепутаты большинством голосов одобрили резолюцию об итогах июльского саммита Евросоюза. По предложению пяти фракций (Европейской народной партии, Социалистов и демократов, «Обновить Европу», Зелёные / Европейский свободный альянс, Объединённые левые / Левые зелёные Севера) за резолюцию проголосовали 465 депутатов, против – 150, воздержались – 67.

При обсуждении резолюции депутаты высказали множество критических замечаний в отношении МФП. В итоговом её тексте говорилось: «Парламент не принимает ... политическое соглашение о многолетних финансовых рамках 2021–2027 годов в его нынешнем виде». Добавлено, что депутаты «готовы отозвать своё одобрение многолетнего бюджета ЕС», если они не получат ответов на целый ряд вопросов, в том числе о финансировании здравоохранения, науки и образования, сохранении

---

<sup>287</sup> Там же.

климата, цифровизации, а также о внешней и миграционной политике. В резолюции также отмечалось, что парламент сожалеет о том, что лидеры стран ЕС не поддерживали позицию Еврокомиссии и Европарламента, которые предлагают увязывать объёмы финансирования государств – членов ЕС с тем, насколько в них уважается и соблюдается принцип верховенства закона. В заключении констатировалось, что парламент готов «незамедлительно вступить в конструктивные переговоры с Советом, чтобы улучшить его предложения»<sup>288</sup>. Многие наблюдатели считают, что, приняв столь жёсткую резолюцию, Европарламент очертил позиции для его делегации на предстоящих в начале сентября переговорах по этому плану.

Интересно проанализировать позиции групп Европарламента по важнейшему вопросу утверждения МФП. 18 июня руководители пяти его фракций (М. Вебер, ЕНП; И. Гарсия Перес, ПАСД; Д. Чолош, ОЕ; Ф. Ламбертс и С. Келлер, З – ЕСА; М. Обри и М. Ширдеван, ОЛ – ЛЗС) подписали совместное обращение к лидерам стран – членов ЕС под названием «Мы не пойдём на компромисс относительно будущего Европейского союза»<sup>289</sup>. В нём говорится, что «месяц назад 505 из 705 членов Европарламента проголосовали за пакет мер в размере 2 трлн евро, призванный содействовать трансформации и смягчению социально-экономических последствий кризиса и достижению целей, поставленных в “зелёной сделке”, цифровой повестке дня и промышленной стратегии ЕС... Позицию большинства в две трети депутатов, представляющих Север, Юг, Восток и Запад, трудно игнорировать». Далее отмечалось, что «когда план был представлен, нам сказали, что он будет финансироваться за счёт ... новых собственных ресурсов ЕС. На наш взгляд, это важнейший момент». И, наконец, ключевая фраза обращения: «Мы ...

---

<sup>288</sup> EU long-term budget deal must be improved for Parliament to accept it. European Parliament, 23.07.2020. URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20200722IPR83804/eu-long-term-budget-deal-must-be-improved-for-parliament-to-accept-it> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>289</sup> We will not compromise on the future of the European Union. European People party group. 18.06.2020. URL: <https://www.eppgroup.eu/newsroom/news/we-will-not-compromise-on-the-future-of-the-european-union> (дата обращения 20.06.2021).



будем стремиться к всестороннему участию парламента в создании и применении инструмента восстановления, чтобы повысить его прозрачность и демократическую подотчётность. Мы будем использовать все имеющиеся средства для достижения этой цели». Посыл лидеров фракций главам государств ЕС очевиден. Они требуют равноправного участия депутатов парламента в подготовке, утверждении и реализации МФП и антикризисного плана. После утверждения резолюции Европарламента об итогах июльского саммита представители всех фракций прокомментировали, почему они голосовали за или против неё и каковы их ожидания от дальнейшей работы над документами саммита.

К. Элер, представитель группы ЕНП в комитете по промышленности, исследованиям и энергетике, так оценил итоги саммита: «Объявленные сокращения расходов на исследования, инновации, здравоохранение и изменение климата будут означать только одно: Европа оставляет игровое поле другим крупным игрокам, в частности, США и Китаю». Он отметил, что «это решение Европейского совета разрушило наши амбиции добиться 55% сокращения выбросов CO<sub>2</sub> за десятилетие. Жаль, так как это обеспечило бы серьёзную трансформацию большинства промышленных секторов Европы, создающих новые передовые технологии»<sup>290</sup>.

Лидер фракции ПАСД И. Гарсиа Перес заявила по поводу итогов голосования: «Социал-демократы не согласятся урезать долгосрочные цели из-за сокращения многолетнего бюджета Союза. Мы будем решительно выступать против любого предложения, которое ставит под угрозу верховенство права – нашего главного инструмента защиты прав человека и его основных свобод. Европейский совместный долг не должен обременять национальные бюджеты, и возмещать его следует за счёт собственных ресурсов ЕС. Вот почему нужно полагаться на сильную систему собственных ресурсов, как предложила моя группа...

---

<sup>290</sup> EU Council deal maims Europe's ability to step into the next decade. European People party group, 22.07.2020. URL: <https://www.eppgroup.eu/newsroom/news/eu-deal-maims-europe-s-ability-to-step-into-the-next-decade> (дата обращения 20.06.2021).

Мы настоятельно призываем Комиссию уже сейчас выработать чёткую дорожную карту и целевые показатели для создания работающей системы собственных ресурсов»<sup>291</sup>.

Лидер группы ОЕ Д. Чолош высказался так: «Совет предпочитает использовать европейские фонды для финансирования большего числа национальных проектов в ущерб проектам Сообщества... Национальные программы должны включать европейские приоритеты, и парламенту в этом вопросе следует быть впереди... Необходима и большая ясность в отношении собственных ресурсов... Моя группа поддержит этот пакет только в том случае, если в нём будет твёрдо гарантировано, что европейские фонды обязаны соблюдать верховенство закона»<sup>292</sup>.

Сопредседатель фракции ЕЗ – ЕСА Ф. Ламбертс полагает, что «Лидеры ЕС упустили шанс согласовать план восстановления с принципом верховенства закона и с задачей, сделать Европу мировым лидером в борьбе с изменением климата... Их настойчивое стремление сократить расходы не только ослабит экономический эффект плана восстановления, но и нанесёт ущерб наиболее перспективным его элементам»<sup>293</sup>.

Сопредседатель фракции ОЛ – ЛЗС М. Обри отмечает: «Последнее предложение Евросовета подтверждает, что план восстановления может оказаться всего лишь упражнением по связям с общественностью, дающим, с одной стороны, и забирающим – с другой... ЕС должен увеличить долю своих собственных ресурсов для финансирования реального “зелёного” и социального нового курса путём налогообложения финансовых операций и глобальных корпораций»<sup>294</sup>.

---

<sup>291</sup> Garcia I. S&D Group leader, on the EU’s budget. S&Ds group, 24.07.2020. URL: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/newsroom/sds-times-weekly-update-weeks-highlights-and-whats-coming-36> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>292</sup> Dacian Cioloş: Time to bring the magic back to our European Project. Renew Europe group, 23.07.2020. URL: <https://reneweuropesgroup.eu/en/news/1583-dacian-ciolo-time-to-bring-the-magic-back-to-our-european-project/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>293</sup> Agreement comes at a high price. Greens / EFA group, 21.07.2020. URL: <https://www.greens-efa.eu/en/article/press/agreement-comes-at-a-high-price/> (дата обращения 20.06.2021).

<sup>294</sup> Nothing less than radical ambition will save the EU from its existential crisis. GUE / NGL group, 17.07.2020. URL: <https://www.guengl.eu/nothing-less-than-radical-ambition-will-save-the-eu-from-its-existential-crisis/> (дата обращения 20.06.2021).

На сайтах двух наиболее евроскептических групп – «Идентичность и демократия» и «Европейские консерваторы и реформисты» отсутствует какая-либо информация о позиции их лидеров в отношении итогов саммита. Но, судя по приведённым выше высказываниям лидеров крайне правых партий Германии, Нидерландов и Франции, представители которых входят в группу «Иид», можно предположить, что депутаты от этой фракции, скорее всего, голосовали против резолюции и резко критиковали итоги саммита. Депутаты от ЕКР, вероятно, воздержались при голосовании.

Характер утверждения в Европарламенте итогов июльского саммита ЕС, где лидеры ЕС приняли многолетний финансовый план на 2021–2027 гг. и антикризисную программу, показывает, что евродепутаты не будут больше механически поддерживать предлагаемые им Евросоветом и Еврокомиссией документы. Они намерены занимать активную позицию в ходе разработки, утверждения и реализации МФП. Практически все депутатские фракции высказали свои замечания к тому варианту МФП, который был одобрен на июльском саммите ЕС. Их основные требования сводятся к тому, чтобы не допустить снижения объёмов финансирования таких важнейших сфер как здравоохранение, образование, наука, защита природы, цифровизация, которые, по их мнению, обеспечивают конкурентоспособность ЕС на мировой арене. Предложено обязательно увязать объёмы финансирования того или иного государства Союза с соблюдением им принципов верховенства права. Евродепутаты настаивают также на разработке и внедрении финансовой модели, которая должна обеспечить Союз собственными доходами, что делает его бюджет менее зависимым от взносов государств-членов. Как видно, Европарламент, включая большинство его фракций, и в меньшей степени Еврокомиссия стремятся укрепить финансово-экономическую базу Евросоюза, в то время как лидеры государств-членов занимают в этом вопросе более консервативную и охранительную позицию. Таким образом, вроде бы рутинное голосование в Европарламенте по многолетнему финансовому плану на самом деле выявило обострение внутри ЕС

---

20.06.2021).

конфронтации между сторонниками его реального укрепления или даже, можно сказать, федерализации, и теми, кто предпочитает сохранять статус-кво. При окончательном утверждении МФП во второй половине сентября евродепутаты отстаивали эти требования и добились их учёта в окончательном варианте многолетнего бюджета ЕС.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Одним из важнейших факторов, повлиявших на трансформацию сложившейся к середине XX столетия партийно-политической системы Евросоюза, стала «европейская интеграция», которая бросила вызов традиционной модели деятельности национальных политических партий. Этот процесс существенно активизировал формирование Европы политической, особенно после начала проведения прямых европейских парламентских выборов, и привёл к возникновению института европартий.

За прошедшие почти 50 лет своего существования европартии стали заметным элементом политической системы Евросоюза. Их отличительной особенностью, помимо деления по традиционным идеологическим направлениям (консерваторы, либералы, христианские демократы и т.д.), стало размежевание на сторонников существующей модели ЕС, или еврооптимистов, и их оппонентов. Те, в свою очередь, могут квалифицироваться как умеренные или радикальные евроскептики. Тем не менее практически все ведущие европартии, не смотря на их идеологические различия, самым активным образом поддерживали идеи формирования единой европейской политической сферы.

Важный этап эволюции европартий был связан с расширением Евросоюза после вступления 12 государств Балтии, ЦВЕ и Кипра, в результате которого заметно выросло число их членов. Многие партии из стран-новичков начали играть заметную роль в деятельности европартий и их парламентских групп.

В результате реформирования политических институтов Евросоюза Европарламент и его парламентские группы обрели более значимое место в политической системе ЕС, заняв соответствующую нишу в законотворческом процессе, наряду с Евро-

пейским советом.

Лиссабонский договор, завершивший реформирование политической системы ЕС, в значительной мере уравнил полномочия Европарламента и Европейского совета в вопросах принятия бюджета и назначения Председателя Еврокомиссии по результатам общеевропейских выборов. При этом фракции европартий в Европарламенте могут теперь выдвигать собственных кандидатов на пост главы Еврокомиссии перед началом кампании по выборам евродепутатов. Таким образом, за относительно короткий период европартии укрепились на политической арене Евросоюза, добившись общественно-политической и финансовой самостоятельности.

В настоящее время в ЕС официально зарегистрированы десять европартий, имеющих свои парламентские группы в Европарламенте (ЕНП, ПЕС, АЛДЕ, ПЕЗ, ЕСА, АЕКР, ПЕЛ и ИиД) либо отдельных евродепутатов (ЕХПД и ЕДП). У четырёх партий (ЕНП, ПЕС, АЛДЕ и АЕКР) сегодня есть свои представители в высшем политическом органе ЕС – Европейском совете, состоящем из глав государств и правительств стран Союза. Эти же партии представлены в высшем органе исполнительной власти ЕС – Европейской комиссии.

До начала XXI в. главной тенденцией развития Евросоюза была экономическая интеграция, в то время как формирование единого общественно-политического пространства оставалось второстепенной задачей. Поэтому сложившиеся общеевропейские политические институты: Европейский совет, Еврокомиссия, Европарламент, европартии, общеевропейские неправительственные организации находились в сильной зависимости от руководства стран – членов ЕС и их общественно-политических институтов (национальные правительства, парламенты, партии и НКО). Однако начиная с 2008 – 2009 гг. ситуация начала постепенно меняться, что было вызвано в первую очередь мировым финансово-экономическим кризисом. События второго десятилетия XXI в.: миграционный кризис 2015–2016 гг., выход Великобритании из ЕС, осложнение отношений между ЕС и США после избрания Д. Трампа, относительный успех жёстких евроскептиков на европейских выборах 2019 г., пандемия

*Covid-19* ещё больше актуализировали проблему формирования общеевропейского общественно-политического пространства. Результатом этого стало утверждение принципа ведущего кандидата, а также начавшаяся трансформация взаимоотношений между общеевропейскими и национальными политическими и бизнес-элитами, связанная с переменами в раскладе политических сил в Европарламенте. Формирование реального общеевропейского общественно-политического пространства невозможно без радикального изменения роли европартий и институтов европейского гражданского общества и их влияния на политику ключевых политических институтов ЕС: Евросовета, ЕК и ЕП.

Наиболее ярким примером такой трансформации стала деятельность Партии европейских социалистов в этом направлении в последние два года. Руководство ПЕС уделяет особое внимание укреплению роли европейского гражданского общества в разработке и реализации общеевропейской политики, особенно в социальной сфере. Парламентарии из группы ПАСД активны в партийных сетях, тесно координируют свои действия с работой еврокомиссаров от ПЕС, налаживают сотрудничество между ПЕС и её партиями-членами, а также национальными правительствами, где есть министры от этих партий. Заметно улучшилось взаимодействие представителей ПЕС в Евросовете, ЕК, ЕП, институтах гражданского общества. Под эгидой партии регулярно проводятся встречи министров, представляющих партии – члены ПЕС, с евродепутатами, еврокомиссарами и членами Европейского совета.

Более интенсивной стала деятельность парламентских групп европартий в ЕП. Например, при обсуждении 7-летнего бюджета ЕС и антикризисного плана борьбы с экономическими последствиями пандемии *Covid-19* Европарламент не стал, как это было раньше, безоговорочно поддерживать предложения Европейского совета и Еврокомиссии. Руководство ЕП и ведущих парламентских групп потребовало равноправного участия евродепутатов в подготовке, утверждении и реализации МФП и антикризисного плана. Можно констатировать, что сегодня Европарламент, включая его ведущие фракции, намерен активно способствовать укреплению финансово-экономической основы

ЕС, вопреки позиции лидеров стран-членов, занимающих в этом вопросе более консервативную позицию.

В последние 20 лет возникли ещё девять европартий, которые не имеют пока официальной регистрации в институтах ЕС, однако свободно действуют на политической арене Европы, участвуя в национальных и общеевропейских выборах. Одна из этих партий «Вольт Европа» по итогам последних евровыборов 2019 г. получила даже своего евродепутата. Таким образом, институт европартий уверенно занял своё собственное место в партийно-политической системе Евросоюза, продолжает активно развиваться и стремится играть всё более важную роль среди его ведущих политических институтов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Agnès A.-C., Bruno C. National Identity and Euroscepticism in France and Britain. Maison Française d'Oxford. 2005.
2. Atkins S.E. Encyclopedia of modern worldwide extremists and extremist groups. Greenwood Publishing Group, 2004.
3. Attinà F. The party groups in the European Parliament: from party group to European party status. In «The role of Central European Parliaments in the process of European integration». International Conference, Prague, 12-14 September 1997.
4. Bardi L. EU Enlargement, European Parliament Elections and Transnational Trends in European Parties // European View. 2006. Vol. 2(1). P. 13-19.
5. von Beyme K. Political Parties in Western Democracies, Aldershot: Gower. 1985. 444 p.
6. Bomberg E. Green Parties and Politics in the European Union. Routledge Academic Publisher. 2005. P. 70.
7. Borowicz A. The European Migration Crisis – Economic and Political Factors and Challenges for the Future // European Integration Studies. 2017. Vol. 11. DOI: 10.5755/j01.eis.0.11.18958
8. Challenges to Consensual Politics: Democracy, Identity and Populist Protest in the Alpine Region. Caramani D., Mény, Y. (eds.). Bruxelles-New York: P.I.E.-Peter Lang. 2005.
9. Christian Democracy in Europe: A Comparative Perspective. D. Hanley (ed.). London: Pinter Publishers, 1994.
10. Christian Democracy in Europe since 1945. M. Gehler, W. Kaiser (eds.). London: Routledge, 2004. 226 p.
11. Day S. Between «containment» and «transnationalization»: where next for the Europarities? // Acta Politica, 2014, 49/1. P. 5-29.
12. De La Porte C., Heins E. The sovereign debt crisis, the EU and welfare state reform. London. Palgrave Macmillan. 2016. 229 p.
13. Economic Crisis in Europe: Causes, Consequences and Responses. European Commission, Directorate-General for Economic and Financial Affairs. European Economy. Luxembourg, Office for Official Publications of the European Communities, 7/2009. 90 p. DOI: 10.2765/84540
14. Essler B. Just Do It: How two SIPA alumni founded a new



European political party—and won. 2019. School of International and Public Affairs. Columbia University.

15. Etienne A. Do Election Results Represent People's Political Ideologies? // *French Politics*. 2007. №5. P. 20-32. DOI: 10.1057/palgrave.fp.8200110

16. *The Europarties. Organisation and Influence*. Delwit E, Kūlahci E., Van de Walle C. (eds.). Brussels, CEVIPOL Free University of Brussels, 2004.

17. *The Europeanization of National Party Organisations: Power and Organisational Adaptation*. Poguntke T., Aylott N., Carter E., Ladrech R., Luther K. R., eds. London: Routledge, 2007.

18. Giddens A. *The Growth of the New Middle Class. The New Middle Classes. Life-Styles, Status Claims and Political Orientations*. Houndmills, 1995.

19. Gould A.C., Messina, A.M. *Europe's Contending Identities: Supranationalism, Ethnoregionalism, Religion, and New Nationalism*. Cambridge University Press. 2014. 301 p.

20. Gupta D. Nationalism across borders: transnational nationalist advocacy in the European Union // *Comparative European Politics*. 2008. №6(1). P. 61-80. DOI: 10.1057/palgrave.ccp.6110127

21. Habermas J. Democracy in Europe: Why the Development of the EU into a Transnational Democracy is Necessary and How it is Possible // *European Law Journal*. 2015. №21(4). P. 546-57.

22. *Handbook of Party Politics*. Katz R.S., Crotty W. (eds.). London: Sage Publications, 2000.

23. *Handbook of Party Politics*. Katz R.S., Crotty W. (eds.). London: Sage, 2006.

24. Hanley D. *Beyond the Nation State. Parties in the Era of European Integration*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008. 236 p.

25. Hix S. Parliamentary Behavior with Two Principals: Preferences, Parties, and Voting in the European Parliament // *American Journal of Political Science*. 2002. Vol. 46. №3. P. 68-98.

26. Hix S., Noury A.G., Roland G. *Democratic Politics in the European Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 242 p.

27. Hix S., Lord C. *Political Parties in the European Union*. Basingstoke, Macmillan, 1997. 240 p.

28. How Parties Organize: Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies. Katz R.S., Mair P. (eds.). London, SAGE Publications, 1995. 375 p.

29. Jansen T. The European People's Party: Origins and Development. London: Macmillan Press, 1998. 206 p.

30. Johansson K.M., Tracing the employment title in the Amsterdam Treaty: uncovering transnational coalitions // Journal of European Public Policy. 2008. №6/1. P. 85-101.

31. Johansson K.M., Raunio T. Regulating Europarties: Cross-Party Coalitions Capitalising on Incomplete Contracts // Party Politics. 2005. Vol. 11. №5. P. 515-534.

32. Kaiser W. Christian Democracy and the Origins of European Union. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 376 p.

33. Kolster C., Von Homeyer H. Pan-European Parties in a Time of Resurgent Nationalism. Berlin, German Marshall Fund of the United States, 2019. 21 p.

34. Kosowska-Gąstoł B. Are the Europarties Real Political Parties? National Parties' Involvement in Multi-Level Structures of European Political Parties // Historia i Polityka. 2017. Vol. 20. №27. P. 9-29.

35. Kreppel A. The European Parliament and Supranational Party System: A Study in Institutional Development. Cambridge, Cambridge University Press, 2001. 282 p.

36. Krouwel A. Otto Kirchheimer and the Catch-All Party // West European Politics. 2003. Vol. 26(2). P. 23-40.

37. Kūlahci E., Lightfoot S. Governance, Europarties and the Challenge of Democratic Representation in the EU: A Case Study of the Party of European Socialists // Acta Politica. 2014. Vol. 49. №1. P. 71-85.

38. Kunz V. Rational Choice. Frankfurt – New York: Campus Verlag, 2004. 175 p.

39. Lightfoot S. The Consolidation of Europarties? The «Party Regulation» and the Development of Political Parties in the European Union // Representation. 2006. Vol. 42(4). P. 303-314.

40. Luther K.R., Müller-Rommel F. Parties and Party Research in the New Europe. In: Luther K. R., Müller-Rommel F. (eds.). Political Parties in the New Europe: Political and Analytical Challeng-

es. Oxford: Oxford University Press, 2005. 391 p.

41. McCormick J. European Union Politics. 3<sup>rd</sup> edition. Red Globe Press. 2020. 486 p.

42. March L., Keith D. Europe's Radical Left: From Marginality to the Mainstream? Rowman & Littlefield, 2016.

43. March L. Contemporary far left parties in Europe: from Marxism to the mainstream? Friedrich-Ebert-Stiftung, International Policy Analysis, Division for International Dialogue, 2008.

44. Marquand D. Parliament for Europe. London: J. Cape. 1979. 147 p.

45. Mayer Y. The «Green» in the European landscape // International Affairs. Vol. 10. 1990. P. 29-38.

46. Morini M. Animals first! The rise of animal advocacy parties in the EU: a new party family // Contemporary Politics. 2018. №4. P. 418-435. DOI: 10.1080/13569775.2018.1434450

47. Niedermayer O. European parties: on the cross-border interaction of political parties in the framework of European Community. Frankfurt: Campus Verlag, 1983. 275 p.

48. Otjes S. All on the same boat? Voting for pirate parties in comparative perspective // Politics. 2020. №1. P. 38-53. DOI: 10.1177/0263395719833274

49. Panebianco A. Political Parties: Organisation and Power. Cambridge, Cambridge University Press, 1988. 318 p.

50. Pedersen K., Saglie J. New Technology in Ageing Parties // Party Politics. 2005. Vol. 11. №3. P. 59-77.

51. Pehrson L. How Unified Is the European Union? Springer. 2009. P. 160.

52. Poguntke T., Aylott N., Ladrech R., Luther K.R. The Europeanisation of National Party Organisations: A Conceptual Analysis // European Journal of Political Research. October 2007. Vol. 46(6). P. 747-771.

53. Rasnača Z., Theodoropoulou S. EMU and the European pillar of Social Rights: Do these two ever meet? // Social policy Journal. May-August 2020. P. 331-354. DOI: 10.7389./9748

54. Raunio T. Political parties in the European Union. In K. Jorgensen, M. Pollack and B.J. Rosamond (eds.). The sage Handbook of European Union Politics. London: Sage. P. 247-262.

55. Reif K., Schmitt H. Nine Second-Order National Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Elections Results // *European Journal of Political Research*. 1980. Vol. 8(1). P. 3-44.
56. Reif K. National electoral cycles and European elections 1979 and 1984 // *Electoral Studies*. 1984. 3/3. P. 244-255.
57. Rudig W. Peace and ecology movements in Western Europe // *West European Politics*. 1988. Vol. 11. P. 26-39.
58. Salm C. Political Groups in the European Parliament since 1979: Key facts and figures. EPRS | European Parliamentary Research Service. Historical Archives Unit. DOI: 10.2861/23770
59. Schmitt H., Hobolt S., Popa S. Does personalization increase turnout? Spitzenkandidaten in the 2014 European Parliament elections // *European Union Politics*. 2014. №16/3. P. 347-368.
60. Schwartz M.A., Lawson K. Political Parties: Social Bases, Organization, Environment. In: Janosky T. (eds.). *The Handbook of Political Sociology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005 P. 266-286.
61. Steven M. *European Conservatives and Reformists: Politics, Parties and Policies*. Manchester: Manchester University Press, 2020. 32 p.
62. Taggart P. New Populist Parties: Touchstone of Dissent: Euroscepticism in Contemporary Western European Party Systems // *European Journal of Political Research*. 1988. №33. P. 363-388. DOI: 10.1023/A:1006853204101
63. Tallberg J. and Johansson K. Party politics in the European Council // *Journal of European Public Policy*. 2008. №15/8, P. 22-42.
64. Teraz E., Şenel S. The Effects of the Global Financial Crisis on the Central and Eastern European Union Countries // *International Journal of Business and Social Science*. Vol. 2. №17. P. 186-192.
65. Tilkidjiev N. The Middle Class as a Universal Element of Society // *The Middle Class as a Precondition of a Sustainable Society*. Sofia, 1998.
66. Timuş N., Lightfoot S. Europarties: Between the Processes of «Deepening» and «Widening». *Acta Politica*. 2014. Vol. 49. №1.

P. 1-4.

77. Transnational European Union Towards a Common Political Space. Edited by W. Kaiser, P. Starie. Published June 18, 2009. Routledge, 2009. 260 p.

68. Tobisson L. The Birth of EDU – from a Nordic Perspective. In: Twenty years of the European Democrat Union, 1978–1998. Tobisson L., Khol A., Wintoniak A. (eds.). Vienna, 1998. P. 5-18.

69. Usherwood S., Proximate factors in the mobilization anti—EU group in France and the UK: the European Union as first order politics. *Journal of European Integration*. 2007. №29/1.P. 3-21.

70. van Hecke S. Reconnecting European Political Parties with European Union Citizens. *International IDEA Discussion Paper*. 6/2018. Stromsborg SE-103 34, Stockholm, Sweden. 2018. 71 p.

71. van Hecke S. Do Transnational Party Federations Matter? (... and Why Should We Care?). *Journal of Contemporary European Research*. 2010. Vol. 6. P. 395-411.

72. van Hecke S. A Decade of Seized Opportunities: Christian Democracy in the European Union. In: *Christian Democratic Parties in Europe since the End of the Cold War*, ed. Van Hecke S. and Gerard E., Leuven: Leuven University Press, 2004, 270 p.

73. Vesan P., Corti F. New tensions over social Europe? The European pillar of social rights and the debate in the European Parliament. *Journal of General market research*. 2019. Vol. 57(5). P. 977-994.

74. Wahl J. *Your Majority in Europe: What the European People's Party Is and Does*, Luxembourg: Robert Schuman Foundation, 2004. 234 p.

75. Wassenberg B., Schirmann S. *Culture politique et dynamiques du Parlement européen, 1979–1989*. EPRS, Service de recherche du Parlement européen. Bruxelles©Union européenne, 2019. P. 22.

76. Westlake M. Possible Future European Union Party-Political Systems. *Bruges Political Research Papers*. №60 / October 2017. 41 p.

77. Wonka A. Decision-Making Dynamics in the European Commission: Partisan, National or Sectoral? In: B. Lindberg, A. Rasmussen and A. Warntjen (eds.). *The role of Political Parties in*

the European Union. Oxon: Routledge. 2010. 178 p.

78. Бервено О. В. Влияние чрезмерного неравенства доходов на качество жизни // Проблемы экономики. 2014. №1. С. 304-308.

79. Берендеев М.В. «Европейская идентичность» сегодня: категория политической практики или дискурса? // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2012. №6. С. 70-79.

80. Букия Р.Д., Костин А.И. Особенности эволюции экологического движения на Западе и проблема его категориального осмысления// Вестник МГУ. 1988. Вып. 12. Политические науки, №6. С. 51-65.

81. Ведерников М.В. Парламентские выборы в Польше: национал-консерватизм vs «брюсселецентризм» // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №5. С. 33-38. DOI: 10.15211/vestnikieran420193338

82. Верников В.Л. Португалия: победа социалистов-прагматиков // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №5. С. 29-32. DOI: 10.15211/vestnikieran520192832

83. Выборы в Европарламент – 2019: национальные ответы на дилеммы европейской интеграции / под ред. Ю.Д. Квашнина, А.К. Кудрявцева, Н.С. Плевако, В.Я. Швейцера. М.: ИМЭМО РАН; ИЕ РАН, 2019. 178 с. DOI: 10.20542/978-5-9535-0559-8

84. Выборы в Европейский парламент 2014: итоги и перспективы / под ред. В.Я. Швейцера и др. М.: ИЕ РАН, 2014.

85. Говорова Н.В. Европейская опора социальных прав // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2018. №2. С. 168-173. DOI: 10.15211/vestnikieran2201825

86. Гуселетов Б.П. О трансформации института политических партий в эпоху глобализации на примере Европы // Мировая экономика и международные отношения. 2021. Том 65, №5. С. 28-38. DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-5-28-38

87. Гуселетов Б.П. Итоги парламентских выборов в Нидерландах и их влияние на российско-нидерландские отношения // Научно-рецензируемый журнал «Наука. Культура. Общество». 2021. №2. С. 22-29.

88. Гуселетов Б.П. О новых европартиях, не имеющих официальной регистрации в Евросоюзе // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. №2. С. 63-70. С. DOI: 10.15211/vestnikieran220216270

89. Гуселетов Б.П. О перспективах периферийных европартий // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. №1. С. 22-28. DOI: 10.15211/vestnikieran120216269

90. Гуселетов Б.П. Европейские депутаты партии ФИДЕС В. Орбана покидают группу Европейской народной партии в Европарламенте // Европейский союз: факты и комментарии. Декабрь 2020 – февраль 2021. №103. С. 18-23. DOI: 10.15211/eufacts120211823

91. Гуселетов Б.П. Становление института общеевропейских политических партий // Современная Европа. 2020. №4. С. 133-143. DOI: 10.15211/soveurope42020133143

92. Гуселетов Б.П. Партия Европейских консерваторов и реформистов продолжает борьбу с Европейской народной партией // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №4. С. 44-50. DOI: 10.15211/vestnikieran420204350

93. Гуселетов Б.П. Удастся ли европейским либералам остаться третьей силой в Европе? // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. №2. С. 48-54. DOI: 10.15211/vestnikieran220204854

94. Гуселетов Б.П. СИРИЗА терпит поражение. Что дальше? // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №5. С. 43-48. DOI: 10.15211/vestnikieran420194348

95. Гуселетов Б.П. Политическая структура и руководящие органы нового Европейского парламента // Европейский союз: факты и комментарии. 2019, №97, июнь-август. С. 15-23. DOI: 10.15211/eufacts320191522

96. Гуселетов Б.П. Европейские выборы 2019: статистика и прогнозы // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №3. С. 44-51. DOI: 10.15211/vestnikieran320191116

97. Деркач М.А. Праворадикальные партии в Европарламенте седьмого и восьмого созывов // Политика и общество. 2014. №8(116). С. 972-981.

98. Дюверже М. Политические партии. М.: Академический

проект, 2000. 538 с.

99. Коалиционные правительства в современной Европе: шансы и риски / под ред. В.Я. Швейцера. М.: ИЕ РАН, 2020. DOI: 10.15211/report72020\_374

100. Коломацкая Д. Леворадикальные партии на выборах в Европейский парламент в 2014 году: результаты и перспективы // Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. 2014. №4. С. 99-108.

101. Матвеева Е.В. Институционализация экологических движений Европы: от появления общественных организаций до политических партий // Вестник Томского госуниверситета. 2016. №413. С. 129-137.

102. Осколков П.В. Этнорегионалистские партии ЕС: феномен «Европейского свободного альянса» // Современная Европа. 2021. №1. С. 141-150. DOI: 10.15211/soveurope12021141150

103. Плевако Н.С. Финляндия: электоральные итоги 2019 // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. №4. С. 27-31. DOI: 10.15211/vestnikieran420192731

104. Попов Л. Воспоминания о еврокоммунизме. М: Международные отношения, 2008.

105. Потемкина О. Европейский парламент 2019: подготовка к выборам // Современная Европа. 2018. №6. С. 35-45. DOI: 10.15211/soveurope420183545

106. Ривера Э., Дэвис М., Буневич Д. «Идентичность и демократия»: ультраправые в Европарламенте / пер. с англ. А. Колгашкина; под общ. ред. Крашенинниковой В.Ю. М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2019. 48 с. (Реальная политика)

107. Свет и тени «эры Макрона» / отв. ред. В.Я. Швейцер. М.: ИЕ РАН, 2019.

108. Семененко И.С. Потенциал европейской идентичности как ресурс политической интеграции (что показали выборы в Европарламент) // Южно-российский журнал социальных наук. Человек Сообщество Управление. 2014. №3. С. 7-21.

109. Сморгунов Л.В. Сетевые политические партии // Полис, Политические исследования. 2014. №4. С. 21-37.

110. Фадеева Л.А. Перипетии европейской интеграции // По-



лис. Политические исследования. 2018. №5. С. 184-191. DOI: 10.17976/jpps/2018.05.14

111. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Пер. с англ. М.Б. Левина. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004.

112. Хайек Ф. Дорога к рабству / пер. с англ. М.: Экономика, 1992. 176 с.

## ОБ АВТОРЕ

**Гуселетов Борис Павлович**, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Отдела социальных и политических исследований Института Европы РАН. Член Научного Совета РАН “Партии и политические системы Европы в XXI веке”. Сфера научных интересов: международные отношения, партийно-политическая система стран Евросоюза и СНГ, политические институты Евросоюза, международное социалистическое движение, перспективы развития партий социал-демократического и социалистического толка в странах Евросоюза и СНГ.

Автор 3 монографий. С 2016 по 2021 г. опубликовал 6 статей в журналах, входящих в международные базы Web of Science и Scopus. Общее количество статей в остальных журналах, сборниках и глав в коллективных монографиях с 2016 по 2021 год – 42. Из них по проблемам европейской партийно-политической системы - 35 статей.

## ABOUT THE AUTHOR

**Boris P. Guseletov**, Doctor of Political Sciences, Leading Researcher, Department of Social and Political Sciences, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. The member of Scientific Council of Russian Academy of Sciences “Parties and Political Systems of Europe in XXI Century”. Research interests: international relations, the party and political system of the EU and CIS countries, political institutions of the European Union, the international socialist movement, prospects for the development of social-democratic and socialist parties in the EU and CIS countries.

Author of 3 monographs. From 2016 to 2021, published 6 articles in journals included in the international databases Web of Science and Scopus. Of these, the total number of articles in other journals, collections and chapters in collective monographs from 2016 to 2021 is 42, including 35 articles on European party and political system.

**В 2020–2022 гг. были выпущены следующие  
доклады Института Европы**

370. Денежно-кредитное регулирование в России и ЕС. Отв. ред. А.И.Бажан. ДИЕ РАН №370. М., 2020 г.
371. Л.С.Биссон. Регулирование легальной миграции в Европейском союзе. ДИЕ РАН №371. М., 2020 г.
372. Европа в поиске новых решений. Отв. ред. Р.Н.Лункин, П.В.Осколков. ДИЕ РАН №372. М., 2020 г.
373. К.А.Годованюк. «Глобальная Британия» в преддверии брекзита. ДИЕ РАН №373. М., 2020 г.
374. Коалиционные правительства в современной Европе: шансы и риски. Отв. ред. В.Я.Швейцер. ДИЕ РАН №374. М., 2020 г.
375. А.А.Синдеев. Проблемы трансформации европейской безопасности в работах российских политологов. ДИЕ РАН №375. М., 2020 г.
376. Выборы в Вишеградских странах 30 лет спустя. Особенности избирательных кампаний 2019–2020 гг. Отв. ред. Л.Н.Шишелина, Р.Н. Лункин. ДИЕ РАН №376. М., 2020 г.
377. В.И.Мироненко. Украинский транзит. Опыт ситуационного анализа. ДИЕ РАН, №377. М., 2020 г.
378. Итоги первого года правительства Б.Джонсона. Отв. ред. К.А.Годованюк ДИЕ РАН, №378. М., 2020 г.
379. Германия. 2020. Под ред. В.Б.Белова. ДИЕ РАН №379. М., 2021 г.
380. М.В.Ведерников. Словакия: от европейской идеи до членства в ЕС. ДИЕ РАН №380. М., 2021 г.
381. Р.Н.Лункин. Страхи и надежды европейцев на фоне пандемии. ДИЕ РАН, №381. М., 2021 г.
382. Мусульмане в Европе. Сосуществование, взаимодействие, межкультурный диалог. Отв. ред. А.К.Камкин. ДИЕ РАН №382. М., 2021 г.
383. В.Я.Швейцер. Партийно-политическая система Европейского союза в начале XXI века. ДИЕ РАН №383. М., 2021 г.
384. А.А.Синдеев. Проблемы общеевропейской безопасности в работах российских политологов. ДИЕ РАН №384. М., 2021 г.
385. В.Е.Язькова. Католическая церковь в Италии перед вызовами современности: эволюция подходов и интерпретаций. ДИЕ РАН №385. М., 2021 г.
386. Британия после брекзита. Отв. ред. К.А.Годованюк. ДИЕ РАН №386. М., 2021 г.
387. Фактор Китая в Средиземноморье. Отв. ред. О.В.Буторина, Е.С. Алексеевкова. ДИЕ РАН №387. М., 2022 г.

### **«Reports of Institute of Europe» published in 2020–2022**

370. Monetary regulation in Russia and the EU. Ed. by A.I.Bazhan. Reports of the IE RAS, №370. M., 2020.
371. L.S.Bisson. Legal migration governance in the European Union. Reports of the IE RAS, №371. M., 2020.
372. Europe in search of new solutions. Ed. by R.N.Lunkin, P.V.Oskolkov. Reports of the IE RAS, №372. M., 2020.
373. K.A.Godovanyuk. «Global Britain» in the run-up to Brexit. Reports of the IE RAS, №373. M., 2020.
374. Coalition Governments in Contemporary Europe: chances and risks. Ed. by V.Ya.Shveitser. Reports of the IE RAS, №374. M., 2020.
375. A.A.Sindeev. Problems of transformation of European security in the works of Russian political scientists. Reports of the IE RAS, №374. M., 2020.
376. Elections in V4 countries after 30 years. Features of 2019–2020 electoral campaigns. Ed. by L.N.Shishelina, R.N.Lunkin. Reports of the IE RAS, №376. M., 2020.
377. V.I.Mironenko. Ukrainian transit. Situation analysis experience. Reports of the IE RAS, №377. M., 2020.
378. The results of the first year of Boris Johnson's government. Ed. by K.A.Godovanyuk. Reports of the IE RAS, №378. M., 2020.
379. Germany. 2020. Ed. by V.B.Belov. Reports of the IE RAS, №379. M., 2021.
380. M.V.Vedernikov. Slovakia: from European idea to EU membership. Reports of the IE RAS, №380. M., 2021.
381. R.N.Lunkin. Fears and Hopes of the Europeans in the context of Pandemic. Reports of the IE RAS, №381. M., 2021.
382. Moslems in Europe. Coexistence, cooperation, dialogue of civilizations. Ed. by A.K.Kamkin. Reports of the IE RAS, №382. M., 2021.
383. V.J. Schweitzer. The party and political system of the European Union at the beginning of the XXI century. Reports of the IE RAS, №383. M., 2021.
384. A.A.Sindeev. Problems of commoneuropean security in the works of russian political scientists. Reports of the IE RAS, №384. M., 2021.
385. V.E.Yazkova. Catholic church and challenges of modernity in Italy: evolution of approaches and interpretations. Reports of the IE RAS, №385. M., 2021.
386. The United Kingdom after brexit. Ed. by K.A.Godovanyuk. Reports of the IE RAS, №386. M., 2021.
387. The China Factor in the Mediterranean. Ed. by O.V.Betorina, E.S.Alekseenkova. Reports of the IE RAS, №386. M., 2022.

*Научное издание*

**Борис Павлович Гуселетов**  
**ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИЕ ПАРТИИ В XXI ВЕКЕ:  
СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Монография*

Доклады Института  
Европы № 388

Подписано в печать 21.02.2022. Формат 60×90 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл.-печ. л. 12,25  
Тираж 300 экз. Заказ № 2671

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт Европы Российской академии наук  
125009 Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3.  
Тел.: 495-692-10-51, факс: 495-629-92-96.  
E-mail: [europa-ins@mail.ru](mailto:europa-ins@mail.ru)  
Web: <http://www.instituteofeurope.ru>

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии издательства «Нестор-История»  
Тел. (812) 235-15-86