

В диссертационный совет Д 002.031.02 на базе  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Института Европы РАН  
(ИЕ РАН)

**Отзыв официального оппонента**  
**доктора исторических наук, главного научного сотрудника**  
**ФГБУН Института всеобщей истории РАН**  
**Филитова Алексея Митрофановича**  
**на диссертацию Трунова Филиппа Олеговича на тему:**  
**«Политика ФРГ в области урегулирования вооружённых конфликтов**  
**на современном этапе»,**  
**представленной на соискание учёной степени кандидата политических**  
**наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международ-**  
**ных отношений, глобального и регионального развития**

Диссертация Трунова Ф.О. посвящена актуальной и в недостаточной мере изученной проблеме. На фоне пристального внимания как иностранных, так и отечественных исследователей к вопросам использования США, Великобританией и Францией своих дипломатических и военных ресурсов в ходе международных конфликтов современного мира, деятельность ФРГ в данной области изучалась значительно меньше. В определённой степени это объяснялось тем, что в годы «холодной войны» использование боевых соединений бундесвера предусматривалось лишь на случай развертывания военных действий между ОВД и НАТО в Европе. Это положение качественным образом изменилось в постбиполярную эпоху, когда блоковое противостояние в Европе ушло в прошлое, зато ФРГ стала активным актором вооружённых конфликтов в различных регионах мира. Это изменение в политике и стратегии ФРГ обусловило необходимость

углубленного изучения германского фактора в мировой политике. Именно решению этой задачи, представляющей несомненный практический и теоретический интерес для политической науки, посвящена работа Трунова Ф.О.

Автору диссертационной работы удалось чётко и ёмко сформулировать цель и задачи исследования, определить предмет и объект исследования. Несомненным достоинством работы является использование при её написании широкого круга источников (287 наименований) и литературы (138 монографий и статей), в том числе работ как специалистов в области международной безопасности, так и исследователей-германистов.

Диссертация Трунова Ф.О. чётко выстроена, её структура подчинена достижению поставленной цели и послужила средством решения поставленных задач. Структурно диссертация состоит из трёх глав, логично развивающих линию осуществляемого диссертантом анализа.

В первой главе Трунов Ф.О. освещает процесс складывания доктринальных основ политики ФРГ на мировой арене. В этой связи автор раскрывает эволюцию подходов ФРГ к использованию военной силы, в частности, в контексте проводимой с начала 1990-х гг. реорганизации германских вооружённых сил. Впервые столь четко и емко раскрыты основные черты предложенной канцлером Шредером реформы НАТО и причины неудачи этой попытки (с. 64-65)

Во второй главе автор, следуя регионально-проблемному принципу исследования, тщательно и разносторонне изучает роль германской дипломатии в урегулировании конфликтов в Боснии и Герцеговине, Косово, Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье, Ираке, Ливии, Сирии и, наконец, на востоке Украины. Привлекает внимание аргументированная полемика автора с содержащейся в мемуарах Дж. Буша-младшего искаженной трактовкой позиции правительства Шредера-Фишера в период иракского кризиса 2002-2003 года (с. 120-122).

Третья глава посвящена вопросам применения бундесвера в зонах вооружённых конфликтов. Диссертантом исследуются задачи, которые ставились перед контингентами бундесвера, действовавшими в Ираке, ДРК, Мали, Сомали, Ливане, Афганистане, Боснии и Герцеговине, Косово, те возможности и альтернативы, которыми реально располагала германская сторона в каждом случае. Особый интерес представляет изучение опыта применения бундесвера для выполнения задач по поддержанию мира после завершения конфликта между Израилем и Хизболлой (2006) (с. 179-182), а также на севере и в центральной части Афганистана в период борьбы международной антитеррористической коалиции с Аль-Каидой и Талибаном (с. 208-220).

В заключении автор определяет общие закономерности использования Германией политико-дипломатических и военных ресурсов в области урегулирования вооружённых конфликтов, обобщает итоги российско-германского взаимодействия в данной области.

Оценивая степень научной новизны результатов, полученных автором, уместно выделить следующие положения:

Во-первых, раскрыты особенности взаимодействия ФРГ с профильными международными структурами (в частности, ООН, ЕС и НАТО) при выстраивании своих позиций в отношении вооружённых конфликтов в различных регионах.

Во-вторых, автором прослежены перипетии внутривнутриполитической борьбы в ФРГ по вопросам участия в «миротворческих» операциях НАТО и ЕС – особенно на территории распадавшейся Югославии.

В-третьих, в диссертации определены постоянные факторы, которые определяли отношение руководства Федеративной Республики к проблемам применения бундесвера в операциях за пределами традиционной зоны ответственности блока НАТО. Выявление этих факторов облегчает решение вопросов о роли и места фактора военной силы во внешней политике Германии и той степени реальной ответственности, которую

руководство Федеративной Республики готово нести при выполнении союзнических обязательств в соответствии с Вашингтонским договором (1999) и иными документами Североатлантического альянса.

В-четвёртых, значительным вкладом автора в изучение военно-политической активности ФРГ на международной арене являются разработанные им модели политики ФРГ в ходе военно-политических кризисов и использования бундесвера в деятельности по миротворчеству и поддержанию мира (см., в частности, таблицы 6 и 7, сс. 230-234).

В-пятых, автором на протяжении всей работы комплексно изучены ход, промежуточные и итоговые результаты российско-германского взаимодействия в области урегулирования вооружённых конфликтов, причем как в политической, так и собственно военной сферах (итоговые результаты представлены в таблицах 8 и 9, сс. 235-236). В частности, автор обращает внимание на вопросах поддержки РФ осуществлению германского военного транзита в Афганистан, когда диалог осуществлялся на внеблоковой основе (сс. 210-212). Готовность РФ пойти навстречу просьбам ФРГ в данном вопросе являлось практическим развитием того сотрудничества, которое было установлено державами в ходе иракского военно-политического кризиса..

Ключевые положения и выводы работы в полной мере нашли отражение в автореферата и 11 научных публикациях автора, в том числе 6 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ Министерства образования и науки РФ (общим объёмом 10,8 п.л.).

Вместе с тем, диссертация Трунова Ф.О. не лишена отдельных недостатков.

Во-первых, налицо некоторая неопределенность хронологических рамок диссертации. Понятие «современного этапа», если трактовать его в буквальном смысле, предполагает освещение событий максимально приближенных к сегодняшнему дню. Между тем, наиболее актуальные ныне проблемы борьбы с «Исламским государством» затронуты лишь «по

касательной». Очевидно, они пока еще остаются доменом скорее политических комментаторов, чем ученых-политологов. Заметим, что подавляющее число документов, представленных в списке источников, не выходит за рубеж 2013-2014 гг. Вероятно, этот рубеж можно было бы зафиксировать при определении временного континуума, тематизированного в работе.

Во-вторых, несколько противоречивой представляется трактовка позиции ФРГ в контексте агрессии НАТО против Югославии. С одной стороны, автор выражает согласие с тезисом о том, что правительство Шредера-Фишера «проявило готовность действовать даже жестче», чем супер-«атлантисты» Коль и Кинкель (с. 201), с другой – подчеркивает, что «доля воздушных судов люфтваффе от общей численности самолетов, привлеченных к операции 1999 года, составила лишь 4%», делая отсюда вывод, что «участие ФРГ в собственно военной операции носило демонстративный характер», а более активное участие она приняла в «небоевой деятельности по поддержанию мира» (с. 61-62). Вполне допустимо предположение, что «жесткость» в данном случае была также «демонстративной», не отражавшей реальную позицию немецкой стороны.

В-третьих, было бы целесообразно расширить круг источников. Если официальные документы представлены достаточно широко, то этого нельзя сказать о материалах прессы. Наряду с мемуарами Г.Коля, не помешало бы использовать воспоминания Г. –Д. Геншера и Й. Фишера.

Высказанные замечания не отражаются на значимости полученных соискателем результатов и не снижают высокой положительной оценки анализа сложной и многогранной проблемы, осуществленного Труновым Ф.О. Результаты, полученные автором, в первую очередь, представленные в заключении работы модели, могут быть использованы МИД РФ, при планировании российской внешнеполитической деятельности. Систематизированный и изложенный грамотным языком материал диссертации может быть представлен в научных публикациях по внешней



политике Германии и России, использован при преподавании общих и специальных курсов бакалаврам и магистрантам, обучающимся по направлениям «международные отношения», «всемирная история».

Представленная диссертационная работа Трунова Ф.О. «Политика ФРГ в области урегулирования вооружённых конфликта на современном этапе» по своей актуальности, новизне разработанных положений и практической значимости результатов соответствует требованиям ВАК и критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Трунов Филипп Олегович, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Официальный оппонент,  
главный научный сотрудник  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Институт всеобщей истории  
Российской академии наук,  
доктор исторических наук

  
А.М. Филитов

20 апреля 2016 г.

Адрес (рабочий) 119334 Москва, Ленинский проспект 32а

Телефон (рабочий) 8 (495) 954 48 69

a\_filitov@mail.ru

