

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Шеина Сергея Александровича
**«Политическая стратегия современных британских консерваторов в
процессе политико-институциональной трансформации Соединенного
Королевства»,**

представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук
по специальности 23.00.02 — «Политические институты, процессы,
технологии»

Автор данной диссертации избрал в качестве основного направления исследования бесспорно актуальную тему — анализ политической стратегии Консервативной партии в отношении наиболее важных направлений современной политической и конституционной модернизации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Этот процесс, инициированный в 1997 г. «новыми лейбористами», в 2010 г. после прихода к власти Кабинета Д. Кэмерона, как справедливо отмечает Шеин С.А., получил новый дополнительный импульс и потребовал выработки политической стратегии, которая «позволила бы сохранить политическую субъектность Консервативной партии в условиях меняющейся институциональной среды» (стр.4). Тори, в годы существования коалиции с либеральными демократами, а затем и

сформировав более привычное для Соединенного королевства однопартийное правительство, были вынуждены не только реагировать на проведенные Кабинетом Т. Блэра конституционно-политические реформы, но и представить британским избирателям собственное видение дальнейшей трансформации государственно-институционального устройства страны.

Вполне обоснованным и логичным представляется то, что автор диссертационного исследования уделил основное внимание трем важнейшим направлениям современных конституционно-политических преобразований в Великобритании – передаче властных полномочий от центра в исторические регионы, дискуссии о действующей в общенациональном масштабе мажоритарной избирательной системе относительного большинства, а также попыткам реформирования верхней палаты Парламента. Вместе с тем, трудно согласиться с тем, что Шеин С.А. исключает из сферы своего внимания анализ деволюционных процессов в Северной Ирландии, аргументируя это «закрытостью региональной партийной системы, ... а также неустойчивости политической обстановки (стр. 15)». На наш взгляд, политическая стратегия современной Консервативной партии по ключевым вопросам передачи властных полномочий из Лондона историческим регионам Соединенного королевства имеет непосредственное отношение не только к Шотландии и Уэльсу, но и к Северной Ирландии.

Научная новизна результатов диссертационного исследования определяется тем, что автор впервые в отечественной науке предпринял попытку комплексного анализа стратегии Консервативной партии по ключевым проблемам современной конституционно-политической модернизации Соединенного королевства. Важным представляется и то обстоятельство, что данное исследование охватывает значительный временной период текущего столетия, от пребывания тори в Оппозиции до референдума 2016 г. о членстве Великобритании в Европейском союзе.

Основные идеи и результаты исследования были апробированы автором в рамках целого ряда международных и отечественных конференций, включая два круглых стола, организованных Центром британских исследований Института Европы РАН. По теме исследования С.А. Шеин опубликовал 9 статей, 5 из которых входят в список рецензируемых научных изданий ВАК.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации статьи с достаточной полнотой отражают содержание работы. Анализ диссертации Шеина С.А. позволяет сделать общий вывод о том, что намеченные в исследовании задачи успешно выполнены на основе научно обоснованных положений о том, что:

- пытаюсь вывести консервативную партию из «посттэтчеристского кризиса», в который ее завело несоответствие идеологических постулатов изменившимся настроениям большинства избирателей, Д. Кэмерон и его сторонники предложили новую программу действий с целью обновления консерватизма и приспособления его изменившейся среде;

- коалиционное соглашение 2010 г. было частью модернизационного проекта консерваторов, нацеленного на восстановление лидерских позиций партии;

- стратегия тори в вопросах конституционно-политических преобразований отличалась осторожностью и стремлением сохранить единство Соединенного Королевства.

Основные выводы диссертации, выносимые на защиту, обоснованы, опираются на квалифицированный анализ материала и представляют, на наш взгляд, вклад в развитие российской политической науки. Исследование автором политической стратегии современных консерваторов по основным направлениям конституционно-правовых преобразований на материале Великобритании имеет весомое прикладное значение для совершенствования государственных институтов и партийно-политической системы Российской Федерации.

Богатый материал диссертационной работы Шеина С.А. может быть использован для подготовки лекционных курсов и семинарских занятий в высших учебных заведениях на факультетах политологии, мировой политики и истории зарубежных стран.

Вместе с тем, высоко оценивая представленную работу необходимо высказать некоторые замечания. В частности, в разделе, посвященном анализу степени изученности проблемы исследования (стр. 5-12) автор зачастую ограничивается лишь перечислением работ по разным аспектам стратегии тори в рамках конституционно-политических реформ. На наш взгляд, более продуктивным был бы полноценный историографический обзор основных монографий и научных статей по данной проблематике, содержащий анализ подходов ведущих отечественных и зарубежных научных школ и авторов, а также их значения для анализа ключевых проблем исследования.

Избрание Шеиным С.А. в качестве основной теоретической базы неоинституционализма требует более полного и всестороннего обоснования. В частности, сам автор говорит об экономическом, социологическом и историческом направлениях этой теории. Однако, на наш взгляд, он так и не приводит достаточно убедительных аргументов почему «именно исторический институционализм позволяет в полной мере проанализировать сущность политической стратегии консерваторов в процессе конституционно-политической трансформации Британии» (стр. 16). Кроме этого диссертант фактически проигнорировал работы таких классиков институционализма как Дж. Марч, Дж. Олсен, П. Холл, Р. Тейлор, Б. Гай Питерс. С другой стороны, вряд ли можно отнести к разряду теоретических работ статьи и монографии отечественных авторов - А.А. Громыко и С.П. Перегудова (стр. 17). Также в работе, к сожалению, нет никаких указаний на использование специфических методов исследования присущих именно политической науке. Абсолютно непонятно, что имел в виду автор, заявляя,

что «Стратегией диссертационного исследования является кейс-стади...» (стр. 18).

Бесспорно, положительным фактом является то, что работа Шеина С.А. написана на основе солидной и достаточно разнообразной базе источников. Однако невозможно согласиться с автором представленной диссертации, когда он относит акты Парламента к группе правительственных документов. Несмотря на то, что исполнительная ветвь власти играет важную роль в процессе разработке, обсуждения и принятия основных биллей, все же данная группа источников относится к разряду документов законодательной ветви власти.

Встречаются в тексте представленной диссертации и явные логические несоответствия. Так на стр. 32 автор пишет о двух основных тенденциях в Консервативной партии – либеральной и традиционалистской, а на стр. 33 речь идет уже о трех течениях внутри нее. Имеются в работе и фактологические неточности. На стр. 36 утверждается: «К 1960-м годам Британия встретила с новыми вызовами в экономике (стагфляция) и политике (давление профсоюзов на политический курс правительства)». Вместе с тем термин «стагфляция» был употреблен членом Палаты общин Я. МакЛеодом в 1965 г., а на практике сочетание спада производства с ростом инфляции стало наблюдаться в начале 1970-х гг.

Непонятно, что имел в виду автор в предложении: «Отсюда представляется логичным, что консерваторы отвергли региональные управленческие структуры, созданные лейбористами, выступив против доминирования назначенных лейбористами представителей муниципалитетов и общественных организаций при решении вопросов экономического развития регионов» (стр. 156). Каких представителей муниципалитетов и общественных организаций могут назначать лейбористы?

На стр. 116 Шеин С.А. пишет: «Правительство приняло Акт о Палате лордов в парламентскую сессию 1999/2000 годов, но включило в него

компромиссную поправку, согласно которой, до начала второго этапа реформы в Палате оставалось 92 наследных пэра». Однако, как уже указывалось, принятие законов в Великобритании является исключительной прерогативой Парламента, а не исполнительной ветви власти.

Обращает на себя внимание и часто встречающаяся терминологическая путаница в тексте данной диссертации. Так на стр. 71-72 сторонники Д. Кэмерона сначала обозначаются странным термином «кэмерунцы», а затем уже как «кэмеронисты». На стр. 140 Национальная ассамблея Уэльса почему-то именуется Парламентом Уэльса, а на стр. 142 вместо официального названия Ассамблея Северной Ирландии используется не соответствующий действительности термин Парламент Северной Ирландии. К сожалению, в работе периодически встречаются опечатки и несоблюдение правил русского языка. Кроме того, на страницах 66 и 130 отсутствуют явно необходимые сноски на источники приведенного фактического и статистического материала.

Вместе с тем, несмотря на указанные неточности и недостатки, диссертационная работа Шеина Сергея Александровича «Политическая стратегия современных британских консерваторов в процессе политико-институциональной трансформации Соединенного Королевства», соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Ковалевым Игорем Георгиевичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 7/17 от «20» апреля 2017 года.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20. Тел.: (495) 771-32-32
Электронная почта: hse@hse.ru Сайт: <http://www.hse.ru>

Руководитель департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ, доктор исторических наук, профессор

Лукин Александр Владимирович

Доктор исторических наук, профессор департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ

Ковалев Игорь Георгиевич

Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО АДМ.
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
21.04.2017 ЦВЕТКОВА

