

**Отзыв на автореферат диссертации Шеина Сергея Александровича
«Политическая стратегия современных британских консерваторов в
процессе политико-институциональной трансформации Соединенного
Королевства» на соискание ученой степени кандидата политических
наук по специальности**

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Актуальность темы диссертационной работы С.А. Шеина не вызывает сомнений – прежде всего потому, что Консервативная партия Великобритании в настоящее время является правящей, а ее политико-идеологические установки оказывают решающее влияние на внутреннюю и внешнюю политику Соединенного Королевства. При этом важно отметить, что Консервативная партия смогла добиться победы на выборах лишь после преодоления ею внутреннего «посттэтчеристского» кризиса и значительного обновления программно-идеологических установок. И если в конце XX – начале XXI вв. ей не удавалось в должной мере адаптироваться к стоявшим перед ней социально-экономическим и политическим вызовам (результатом чего стали три подряд поражения на выборах – в 1997, 2001 и 2005 гг.), то в 2010 и 2015 гг. модернизированной под руководством Д. Кэмерона партии тори сопутствовал успех. Это обстоятельство придает проведенному в диссертации С.А.Шеина анализу политико-идеологической модернизации Консервативной партии, осуществленной «кэмеронитами» после 2005 г., особую важность и актуальность. К сказанному необходимо добавить, что тот аспект эволюции британского консерватизма, который находится в фокусе внимания диссертанта (установки тори в сфере политико-институциональных реформ), сравнительно мало исследован в отечественной политологической литературе.

Сильной стороной диссертационного исследования является то обстоятельство, что проведенный в ней всесторонний анализ политической стратегии британских консерваторов опирается на солидный теоретический

багаж. С.А. Шеин проанализировал работы большого числа российских и зарубежных исследователей, посвященные трансформации Вестминстерской системы, эволюции Консервативной партии в «посттэтчеровский» период и политическому курсу либерально-консервативного правительства, сформированного по итогам парламентских выборов 2010 г. Большим достоинством диссертационной работы является ее солидная источниковая база (заслуживает упоминания тот факт, что при подготовке диссертации ее автором были использованы 7 групп источников – официальные документы, материалы британских СМИ, партийные документы, интернет-ресурсы и др.). Автору удалось продемонстрировать гармоничное сочетание теоретических построений с хорошим знанием эмпирического материала, в связи с чем его выводы, отраженные в том числе в выносимых на защиту положениях, убедительны и хорошо аргументированы. Работа удачно структурирована, отличается четкостью и логической стройностью композиции. Что касается методологических основ диссертационного исследования, то предпочтение, отданное автором неоинституционализму (в его трактовке историческими институционалистами) представляется вполне релевантным, учитывая, что этот подход уделяет важное значение анализу исторического контекста политических событий. Отдельного упоминания заслуживает наличие должной апробации результатов исследования.

Ключевой в работе является проблема адаптации британского консерватизма. В ее первой главе ««Кэмеронизм» в контексте британских традиций консерватизма» анализируются попытки повысить адаптационную способность Консервативной партии во время пребывания в оппозиции. Можно вполне согласиться с автором, что, начиная свой модернизаторский проект как консервативный вариант «третьего пути» лейбористов, «кэмерониты», реагируя на изменившиеся вследствие финансово-экономического кризиса 2008 г. установки избирателей, подошли к выборам 2010 г. с обновленным, но все же тэтчеристским неолиберальным курсом (с. 22).

Во второй главе ««Кэмеронизм» в процессе реформирования британского бикамерализма» автор анализирует стратегию адаптации консерватизма в ее институциональном измерении. В центре его внимания находятся два ключевых вопроса, существенным образом влияющие на представительство тори в Вестминстере: реформа избирательной системы и реформа Палаты лордов. Отличительные черты стратегии «консерваторов Кэмерона» относительно этих старых проблем британской демократии выявлены автором достаточно четко.

Третья глава «Проблема деволюции в стратегии современных британских консерваторов» продолжает анализ институционального измерения адаптации консерватизма. Отнесение «вопроса деволюции» в отдельную главу вполне оправдано, поскольку предполагает анализ политической стратегии тори в ходе деволюционного процесса с учетом исторического контекста и региональной специфики. Убедительной выглядит трактовка автором «Брекзита» как фактора деволюции и еще одной проверки адаптационной способности Консервативной партии.

Автореферат диссертации выполнен на высоком научном уровне, он характеризует С.А. Шеина как сложившегося исследователя с большим творческим потенциалом. Автор показал глубокое знание предмета и профессиональное владение материалом. Работа, впрочем, не лишена и некоторых недостатков. Так, на наш взгляд, в ней недостаточно отражено воздействие на трансформацию Консервативной партии того партийно-политического контекста, в котором она действует. В частности, заслуживает значительно большего внимания проблема влияния на ее идейно-политическую эволюцию Партии независимости Соединенного Королевства (ЮКИП) и Британской национальной партии, которые не только претендуют на часть электората консерваторов, но и стимулируют расколы в партии тори. В качестве пожелания, которое помогло бы автору при дальнейшей разработке проблематики политической стратегии британских консерваторов, можно рекомендовать уделить внимание взаимовлиянию

идейно-политических поисков консерваторов и лейбористов и их роли в разработке партийных стратегий.

Впрочем, эти замечания отнюдь не портят общей весьма позитивной картины. Автореферат С.А. Шеина вполне соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Кандидат политических наук,
специальность 23.00.02 – Политические
институты, процессы и технологии
(политические науки),
ведущий научный сотрудник Сектора
теории политики Федерального
государственного бюджетного научного
учреждения «Национальный
исследовательский институт мировой
экономики и международных
отношений имени Е.М. Примакова
Российской академии наук» (ИМЭМО
РАН)



Работяжев
Николай
Владимирович
117997, г. Москва,
Профсоюзная ул.,
23, ИМЭМО РАН
8(909)6842121
rabotiajev@mail.ru

19.04.2017



письмо Работяжеву Н.Н.
ПЕЧАТЬ
Отд. кадров ИМЭМО РАН

