

В диссертационный совет Д 002.031.01
По защите докторских и кандидатских диссертаций
ФГБУН Институт Европы Российской Академии Наук
125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр.3

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора экономического факультета
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный университет имени М.

В. Ломоносова»

Лучко Марины Львовны

на диссертацию Рашидин Екатерины Андреевны на тему:
«Корпоративная социальная ответственность на примере ведущих
автопроизводителей Германии и Франции», представленную на соискание
ученой степени кандидата экономических наук
по специальности: 08.00.14 – «Мировая экономика»

Актуальность темы диссертационного исследования

Начиная с 90- х годов XX века корпоративная социальная ответственность (КСО) становится важным конкурентным преимуществом для американских и европейских компаний. Кроме того, формируется представление о корпоративной культуре как о части общекорпоративной стратегии, которая должна быть единой для всех подразделений компании в странах своего присутствия с корреляцией на региональные особенности. Одним из основных элементов корпоративной культуры является содержание и формы этики бизнеса и КСО. Поэтому изучение КСО является востребованным как на микроуровне, так и на макроуровне - для формирования отношения государственных органов регулирования к КСО-проектам.

Автомобильная отрасль выбрана автором неслучайно, поскольку является одной из отраслей со зрелой системой КСО, в которой можно выделить общие черты для компаний-автопроизводителей из разных стран базирования. В данном случае автор рассматривает крупные компании Германии и Франции.

В целом, работа Рашидин Е.А. является актуальным и востребованным исследованием, имеющим теоретическое и практическое значение.

Логика и структура исследования.

Диссертация Рашидин Е.А. представляется вполне логичной. В первой главе рассматриваются концептуальные и методологические основы рассмотрения корпоративной социальной ответственности. Во второй главе автор переходит к анализу практики КСО автомобильных компаний Германии на примере BMW Group и Volkswagen Group, а в третьей главе рассматривается практика КСО автомобильных компаний Франции на примере Renault и PSA. Количественные и качественные характеристики этих автопроизводителей позволяют сделать сравнительный анализ и их хозяйственной деятельности, и проектов КСО.

Вклад соискателя и научная новизна диссертации Рашидин Е.А. отражаются, в частности, в таких положениях:

- проанализированы факторы, которые способствуют и препятствуют развитию КСО в автомобильной промышленности компаний из стран-членов Европейского союза (с.38-42);
- выявлено, что для всех выбранных компаний КСО является частью долгосрочных стратегий компаний, при этом главным направлением развития КСО является «устойчивая мобильность» (с. 63-66, 95-97);
- на основе сравнительного анализа автор определил общие и отличные черты программ КСО в двух немецких и двух французских компаний как крупнейших автопроизводителей Европы (с. 125-135, 136-140);
- построены матрицы приоритетов корпоративной устойчивости для BMW Group, Renault и PSA; в тоже время указано, что в Volkswagen Group придают одинаково важное значение всем направлениям КСО (с. 64-85, 102-105, 106-109).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Теоретическую базу исследования составляют монографии, статьи в научных журналах и другие публикации отечественных и зарубежных специалистов по данной проблематике.

Необходимо отметить, что диссертация Рашидин Е.А. имеет адекватную статистическую и эмпирическую базу исследования: работа докторанта основана на тщательном изучении оригинальных зарубежных источников и международной статистики, в частности, годовых отчетов компаний исследований мировых консалтинговых организаций, публикаций Европейского Союза, международных баз данных в области автомобильной промышленности и других.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Выводы, сформулированные автором в заключении, опираются на эмпирические и статистические данные. Результаты научного исследования, полученные в работе, позволяют выявить факторы, влияющие на формирование и реализацию стратегий в области КСО крупных зарубежных автопроизводителей.

Практическое значение. Результаты исследования могут использоваться топ-менеджментом российских автопроизводителей для изучения и применения на практике принципов КСО, получивших распространение в западных компаниях с начала 90-х годов XX века. Кроме того, они могут быть полезны местным властям на территории России, где функционируют зарубежные подразделения крупнейших европейских автомобильных компаний.

Публикации соискателя в журналах, рекомендованных ВАК, отражают содержание диссертации

Критические замечания и пожелания

По диссертации Рашидин Е.А. необходимо сделать следующие замечания:

1. В работе отражено некритическое отношение к пирамиде Кэролла А. (публикация 1979 г.). На наш взгляд, сферы ответственности, на которые он указывал (экономическая, юридическая, этическая и филантропическая), соотносятся следующим образом: в основе любой ответственности в любом обществе является юридическая ответственность, то есть обязательное соблюдение законов. В отличие от этого корпоративная социальная ответственность представляет собой добровольное принятие на себя обязательства перед разными группами стейкхолдеров и обществом в целом, которые превышают требования законодательства, либо находятся вне сферы законодательства. При этом соотношение юридической и этической ответственности таково, что любая этическая ответственность должна опираться на юридическую, а с другой стороны, то, что законно, может быть неэтичным (по мнению стейкхолдеров или всего общества).
2. К сожалению, в диссертации не нашло отражение сравнение Концепции стратегически сфокусированной КСО (начало 2000 гг.), сформулированной М.Портером и М.Крамером и Концепции создания общих ценностей (2011 г.) М.Портера. Первая концепция указывает, что компаниям надо определить, в каких областях сфокусировать свою социальную деятельность для улучшения конкурентоспособности компании, и как это сделать эффективно; а также добиваться оптимального сочетания достижения и экономических, и социальных целей компании. В рамках Концепции создания общих ценностей автор считает необходимым переосмыслить понятия продукции и рынков; пересмотреть понятие производительности в цепочке формирования стоимости/ценности; содействовать развитию местных кластеров. Конкретизация этих положений состоит в следующем: надо облегчить доступ к товарам и сервисам, которые отвечают интересам клиента и решать не только проблемы формирования спроса, но и полезности продуктов потребителю; повысить качество процессов и их эффективность, снизить

социальные риски при решении экономических проблем (синергия усиливается, когда рассматривают социальные проблемы с позиций общих ценностей и изобретают пути их решения); улучшать макросреду, влияющую как на бизнес, так и на общество, создавать инфраструктуру и развивать деловое партнёрство с местными компаниями и местными сообществами. Анализ этих концепций был бы очень уместен в данной работе.

3. На наш взгляд, неверным представляется утверждение автора о том, что социальная ответственность компании перед своими работниками состоит, в том числе, в том, чтобы не сокращать (увеличивать) занятость. К проблемам КСО, как нам кажется, это не относится, поскольку у компании нет непосредственной цели увеличивать занятость, а есть цель увеличить производительность труда на своих предприятиях, что, как известно, является обратным показателем трудоемкости. Занятость в компании меняется в зависимости от ряда причин, но ее рост не является целью корпоративной деятельностью. Другое дело, что, повышая (или не сокращая) занятость, компания вносит свой положительный вклад в развитие определенного региона, в чем заинтересованы местные власти.

Кроме того, не представляется обоснованным поиск корреляции между объемом производства, выручки, операционного дохода, стоимости акций, с одной стороны, и занятости рабочей силы, с другой стороны. В частности, рост объема производства может не приводить к росту занятости, потому что развитие компании может быть достигнуто за счет увеличения производительности труда, а не вовлечения в производство новых масс живого труда. Рост занятости также трудно связать непосредственно и с ростом продаж.

4. Из формальных замечаний следует отметить то, что в работе нет выводов по отдельным главам, либо они не выделены особо.

Данные замечания не снижают общей ценности работы, ее теоретического и практического значения, креативности и самостоятельности автора, проявленными Рашидин Е.А. в процессе подготовки диссертации.

Заключение.

Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 08.00.14 «Мировая экономика» и удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24. 09.2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Рашидин Екатерина Андреевна – заслуживает присвоения степени кандидата экономических наук по указанной специальности.

Официальный оппонент:
доктор экономических наук
(08.00.14),
профессор экономического
факультета
МГУ им. М. В. Ломоносова



С. Мельчук

М.Л. Лучко

М. Л. Лучко

удостоверяю

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
08.00.14 – Мировая экономика
Адрес места работы: МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический
факультет, Кафедра мировой экономики
Адрес: Москва, 119234, ул. Ленинские Горы, 1, стр. 46.
Тел. 8 (495) 939-50-55; E-mail: mluchko@bk.ru