

*На правах рукописи*

ПОПОВА ОКСАНА ПЕТРОВНА

СОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНОМУ РАЗВИТИЮ  
КАК ИНСТРУМЕНТ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФРГ

Специальность 23.00.04 –  
политические проблемы международных отношений, глобального и  
регионального развития

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических  
наук

МОСКВА – 2019

Работа выполнена на кафедре международных организаций и мировых политических процессов факультета мировой политики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (МГУ имени М. В. Ломоносова).

Научный руководитель: СИДОРОВ Андрей Анатольевич,  
кандидат исторических наук, доцент кафедры  
международных организаций и мировых  
политических процессов факультета мировой политики  
МГУ имени М. В. Ломоносова

Официальные оппоненты: ПАВЛОВ Николай Валентинович,  
доктор исторических наук, профессор  
Московского государственного института  
международных отношений (университет)  
Министерства иностранных дел РФ (МГИМО (У)  
МИД РФ)  
БАСОВ Федор Алексеевич, кандидат политических  
наук, старший научный сотрудник  
Национального исследовательского института мировой  
экономики и международных отношений  
имени Е.М. Примакова (ИМЭМО РАН)

Ведущая организация: Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского

Защита состоится « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г. в \_\_\_\_\_ на заседании  
Диссертационного совета Д.002.031.02 в ФГБУН Институт Европы РАН по  
адресу: 125993, г. Москва, ул. Моховая, дом 11, стр. 3 в аудитории « \_\_\_\_\_ ».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте  
(<http://www.instituteofeurope.ru>) ФГБУН Институт Европы РАН.

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 002.031.02

к. полит. н.  
Федоров Сергей Матвеевич

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

**Актуальность темы исследования.** Рост напряженности в развивающихся странах в XXI в. обозначил особое внимание к ним со стороны развитых государств и международных институтов. Многие трудности, с которыми сталкивается человечество в последние десятилетия являются как причиной, так и следствием существования огромной пропасти между богатыми развитыми странами Севера и бедными развивающимися государствами Юга, обозначившейся во второй половине XX в. Несмотря на все усилия международного сообщества, преодолеть эту пропасть не удалось, а по ряду показателей она даже стала еще более глубокой. На этом фоне углубились и противоречия в системе международных отношений.

Долгое время проблемы развивающихся стран затрагивали развитые регионы лишь в незначительной степени, однако в XXI ситуация изменилась коренным образом: начиная с террористических атак на США в сентябре 2001 г. и заканчивая миграционным кризисом в Европе в 2015 г. страны Севера стали испытывать на себе все более значительное воздействие угроз, источником которых являются страны глобального Юга.

Одним из способов взаимодействия по линии «Север-Юг», а также инструментом устранения или сглаживания существующих противоречий, является содействие международному развитию (СМР – international development cooperation). В широком смысле СМР включает в себя различные финансовые потоки, стержневым компонентом которых, вне всякого сомнения, является официальная помощь развитию (ОПР – ODA – official development assistance). Государства-доноры добровольно принимают на себя обязательства по оказанию помощи развивающимся странам, что подчеркивает их заинтересованность в процессе. При рассмотрении действий национальных доноров легче проследить целевую направленность их деятельности в рамках СМР, а, следовательно, и эффективность предпринимаемых ими усилий.

В число основных доноров развития уже на протяжении многих десятилетий входит Федеративная Республика Германия (ФРГ). Страна относится к числу крупнейших экономик мира (4-е место в мире в 2018 г.) и занимает лидирующее положение в Европейском союзе. Несмотря на значительные экономические достижения, Германия не совсем свободна в вопросах военного планирования. В последние годы ФРГ стабильно входит в тройку крупнейших мировых доноров, а сумма ее помощи возросла с 12,9 млрд. долларов США в 2010 г. до 24,6 в 2017 г.<sup>1</sup> Кроме того, в 2016 г. Германия стала вторым национальным донором в мире, опередив Великобританию по объемам оказанной помощи.

Пример ФРГ интересен тем, что в отличие от других крупнейших доноров, страна практически не имела колониального прошлого, и ее контакты с развивающимися странами не были продиктованы устоявшимися культурными или торгово-экономическими связями. Весьма специфическим является и набор ведущих реципиентов ФРГ. Среди них в XXI в. зачастую оказывались быстро развивающиеся страны-гиганты (Индия, Бразилия, Китай), для которых внешняя помощь не была критически важным ресурсом стимулирования развития.

Изучение германского опыта взаимодействия со странами-реципиентами может стать основой для понимания глубинных мотивов доноров, роли программ помощи в современных международных отношениях, оценки их эффективности. Рассмотрение основополагающих подходов ФРГ к оказанию помощи поможет выявить преимущества и недостатки процесса взаимодействия между донорами и реципиентами помощи.

### **Степень научной разработанности темы**

В отечественных и в меньшей степени в зарубежных исследованиях немецкой политике СМР уделяется меньшее внимание на фоне более крупных проблем, затронувших Европу и мир в последние годы. При этом зарубежные, прежде всего западные исследователи особо заостряют внимание на более узких

---

<sup>1</sup> Query Wizard for International Development Statistics. OECD. Режим доступа: <https://stats.oecd.org/qwids/> (Дата обращения: 12.12.2017 г.).

проблемах, с которыми сталкивается Германия, а также другие страны-доноры. Отечественные ученые, которые стали проявлять интерес к проблематике СМР сравнительно недавно, предпочитают рассматривать общие вопросы и изучать феномены помощи развитию, взаимоотношений развитых и развивающихся стран в более широком контексте.

В России с начала XXI в. многократно возросло число исследований, посвященных содействию международному развитию. Это обусловлено и принятием Целей развития тысячелетия, которые предопределили международную повестку дня на 15 лет, и принятием собственной концепции Российской Федерации в данной области в 2014 г.

Следует отметить, что ограниченные попытки изучить проблематику СМР предпринимались еще в советский период. В данном случае мы можем отметить труды М.М Коптева, М.С. Очкова, Е.М. Примакова.<sup>2</sup> Также вопросы оказания Германией помощи содействию были затронуты в ряде диссертационных исследований<sup>3</sup>, проведенных еще в СССР. Хотя научные изыскания советского периода не были лишены идеологической окраски, некоторые из сделанных в них выводов не были безосновательными. К примеру, уже в современной литературе повторяются тезисы о том, что политика ФРГ по оказанию помощи в значительной степени была детерминирована политико-экономическими мотивами.<sup>4</sup>

Уже в 2010-е гг. российскими учеными был представлен ряд трудов, посвященных различным аспектам внешней помощи, сотрудничеству между развитыми и развивающимися странами. В 2012 г. в свет вышел курс лекций под редакцией доцентов МГУ им. М.В. Ломоносова В.И. Бартенева и Е.Н. Глазуновой

---

<sup>2</sup> Современный империализм: тенденции и противоречия / Под ред. Е. М. Примакова, В. А. Мартынова. - Ин-т мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. - М.: Мысль, 1988.

Коптев, М.М., Очков, М.С. Техническая «помощь» в стратегии империализма. – М.: Мысль, 1977.

Коптев, М.М., Очков, М.С. Империализм и развивающиеся страны. – М.: Мысль, 1977.

Примаков Е. Неоколониализм: сущность, формы, пределы. – Международная жизнь 1978, №10, С. 72-79.

<sup>3</sup> Абаджиев Е.Е. Концепции и политика ФРГ в отношении развивающихся стран в 1970-х – первой половине 1980-х гг.: Дисс... канд. ист. наук. Москва, 1986.; Дегтярев И.Г. Эволюция Западногерманских концепций и механизм развития отношений ФРГ со странами «Третьего мира» в 1980-е годы. Дисс... канд. ист. наук. Москва, 1990.

<sup>4</sup> Dollar D., Levin V. The Increasing Selectivity of Foreign Aid, 1984-2002. Policy Research Working Paper, 2004.

«Содействие международному развитию».<sup>5</sup> Авторам удалось осуществить комплексный подход к исследованию СМР. Проведенный анализ позволил нам не концентрироваться на общих вопросах развития, а перейти непосредственно к изучению немецкого опыта.

Труды под редакцией профессора Высшей школы экономики М.В. Ларионовой<sup>6</sup> затронули как общемировые процессы, так и примеры отдельных стран. В них был весьма подробно рассмотрен понятийный аппарат, описаны основные международные соглашения, регулирующие содействие развитию. В 2013 г. под редакцией профессора МГИМО (У) Л.М. Капица была издана монография, также посвященная проблемам помощи развитию.<sup>7</sup> Характерной чертой исследования стала нацеленность на изучение проблемы иностранной помощи, а содействие развитию стало лишь одним из способов оказания такой помощи.

Тема содействия развивающимся странам раскрывается и в трудах, посвященных достаточно узкой проблематике: СМР и Россия<sup>8</sup>, общие вопросы содействия международному развитию<sup>9</sup>, региональные аспекты СМР<sup>10</sup>, оценка

<sup>5</sup> Содействие международному развитию. Курс лекций. Под. Ред. Бартенева В.И., Глазуновой Е.Н. – Всемирный Банк, 2012.

<sup>6</sup> Национальные стратегии содействия международному развитию. Отв. ред.: М. В. Ларионова; Гос. ун-т - Высшая шк. экономики, Ин-т международных орг. и международного сотрудничества. Москва, 2010. Международные инструменты и понятийный аппарат в сфере содействия международному развитию. Зайцев Ю.К., Перфильева О.В., Рахмангулов М.Р., Швец Е.А., Отв. ред.: Ларионова М.В. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2010. 86 с.

<sup>7</sup> Капица Л.М. Иностранная помощь. - М.: МГИМО-Университет, 2013.

<sup>8</sup> Становление системы содействия международному развитию в России. Рахмангулов М.Р. Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2010. № 2. С. 196-215.

Новые приоритеты России в содействии международному развитию. Ефремова М.В. Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2010. № 2. С. 216-219.

Россия как партнер в содействии международному развитию в области здравоохранения. Корепанов Д.В., Комагаева Ю.А. Вестник МГИМО Университета. 2012. № 2. С. 71-82.

<sup>9</sup> Стратегия ОЭСР по содействию развитию. Мешкова Т.А. Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2006. № 4. С. 28-42.

Андреев П.С. Новые вызовы: изменение климата и задачи содействия международному развитию. Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2010. № 4. С. 87-90.

Мавланов И.Р. Дипломатия содействия международному развитию. Вестник МГИМО Университета. 2011. № 6. С. 107-118.

Цыкало В.В. Проблематика содействия международному развитию. Дипломатическая служба. 2014. № 2. С. 43-49.

<sup>10</sup> Шикин В.В., Дегтерева Е.А. Участие Индии в содействии международному развитию. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2014. № 1. С. 32-40.

Принципы европейской политики содействия развитию. Рыжов В.Б. Международное право и международные организации. 2011. № 2. С. 140-147.

Биричевский Д. Проекты содействия развитию на постсоветском пространстве. Дипломатическая служба. 2012. № 5. С. 9-13.

эффективности помощи развитию<sup>11</sup>, роль многосторонних акторов<sup>12</sup>, использование внешней помощи в качестве инструмента влияния<sup>13</sup> и др. Хотя данные работы лишь в незначительной степени затронули роль ФРГ как донора, они обрисовали общую ситуацию в сфере СМР, проблемы и перспективы.

Что касается исследования роли ФРГ в программах помощи развитию, то круг трудов российских авторов по данному направлению нельзя назвать широким. Тем не менее, огромный вклад в изучение данного направления внесли сотрудники ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН. Так, в монографии под редакцией В.Г. Барановского, Ю.Д. Квашина, Н.В. Тогановой рассмотрены примеры ключевых доноров, в том числе и ФРГ.<sup>14</sup> Также стоит отметить труд Н.В. Тогановой, в котором автор рассматривает на примере ФРГ такие мотивы помощи как экономика и безопасность.<sup>15</sup>

Огромный вклад в изучение внутренней и внешней Германии внесли такие авторы как Н.В. Павлов<sup>16</sup>, а также в соавторстве с А.А. Новиковым<sup>17</sup>, И.Ф. Максимычев<sup>18</sup>, А.К. Никитин<sup>19</sup>. Между тем, проблемы помощи развитию не находились в центре внимания их исследований. В монографии под редакцией В.Б. Белова<sup>20</sup> одна из глав посвящена проблеме содействия международному развитию в самом широком плане («ФРГ и третий мир»), однако в ней дан общий

<sup>11</sup> Абрамова А.В. Эффективность иностранной помощи: сдерживающие факторы и подходы к ее оценке // Вестник МГИМО-Университета. 2011. №4. С. 105-113.

Зайцев Ю.К. Проблемы эффективности содействия международному развитию: теоретические и практические аспекты // Вестник международных организаций, 2011. №3. С. 105—118.

<sup>12</sup> Зайцев Ю.К. Содействие международному развитию и сотрудничество «Группы восьми» и «Группы двадцати» с международными институтами // Вестник международных организаций. 2011. № 2. С. 44—64.

<sup>13</sup> Ланьшина Т.А. «Мягкая сила» Германии: культура, образование, наука. Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. Т. 9. № 2. С. 28-58.

Дегтярев Д.А. Содействие международному развитию как инструмент продвижения внешнеполитических и внешнеэкономических интересов // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 2. С. 47-58.

<sup>14</sup> Содействие международному развитию как инструмент внешней политики: зарубежный опыт, под ред. В.Г. Барановского, Ю.Д. Квашина, Н.В. Тогановой. Москва. ИМЭМО РАН, 2018.

<sup>15</sup> Тоганова Н.В. Экономика и безопасность как мотивы помощи развитию. Международные процессы. 2018. Том 16. №3. С. 39-55.

<sup>16</sup> Н.В. Павлов. Внешняя политика ФРГ в постбиполярном мире. – М.: Наука, 2005.; Павлов Н. В. История современной Германии 1945—2005 — М. : АСТ, Астрель, 2006. — 512 с.; Павлов Н. В. Внешняя политика ФРГ в постбиполярном мире / Н. В. Павлов. — М.: Наука. — 2005. — 410 с.; Павлов Н. В. Германия на пути в третье тысячелетие. Пособие по страноведению / Н. В. Павлов. — М. : Высшая школа, 2001. — 368 с.; Павлов Н. В. Германия в современном мире: от двугосударственности к единству нации /Н. В. Павлов. — М.: МГЛУ, 1993.

<sup>17</sup> Павлов Н.В., Новиков А.А. Внешняя политика ФРГ от Аденауэра до Шредера. – М., ЗАО «СиДиПресс», 2005.

<sup>18</sup> Максимычев И. Ф. Объединённая Германия как фактор европейской безопасности / РАН, Институт Европы. – М., 1997.

<sup>19</sup> Современная внешнеполитическая стратегия ФРГ // А.К. Никитин. - М., 2008.

<sup>20</sup> Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. 2009 г.

обзор подходов Германии к вопросам развития с упором на исторический экскурс.

Помимо монографий в отечественной науке имеется целый пласт статей, изучающих особенности внешней и внутренней политики ФРГ. Большинство из них можно условно разделить на несколько предметных областей: общие концептуальные направления внешней политики ФРГ<sup>21</sup>, отношения Германии с конкретной страной или регионом<sup>22</sup>, внешняя политика ФРГ на отдельном историческом этапе<sup>23</sup>, действия Германии по проблемным направлениям<sup>24</sup>. Подобные исследования добавляют необходимые штрихи к общей картине и дают широкий срез актуальной проблематики. Несмотря на все многообразие трудов, вопрос оказания Германией помощи развитию не был изучен в значительной степени в отечественной науке.

В зарубежных исследованиях, и в немецких в том числе, СМР рассматривается, как правило, в контексте более широких проблем: внешняя политика<sup>25</sup>, ЕС как участник программ помощи развитию<sup>26</sup>, государственно-частное партнерство<sup>27</sup>, двусторонние контакты со странами-получателями помощи<sup>28</sup> или с конкретными регионами<sup>29</sup>, СМР в контексте изменения климата<sup>30</sup> и защиты окружающей среды<sup>31</sup> и др.

<sup>21</sup> Гамзалов С.Д. Проблемы внешней политики ФРГ на современном этапе и перспективы развития. Право и политика. 2008. №5. – С. 1160-1165.

<sup>22</sup> Андreyok В.Ю. Концептуальные приоритеты внешней политики ФРГ на Ближнем Востоке (1960-1990 гг.). Вестник Московского государственного областного университета. 2008. №4. – С. 126-135.

<sup>23</sup> Ватлин А.Ю. Германия в 2000-2010 годах. Новая и новейшая история. 2010. №6. – С. 18-37.

<sup>24</sup> Млечин В. Участие ФРГ в миротворческих миссиях и антитеррористических операциях Дипломатическая служба. 2011. №5. – С. 21-29.

Айрапетян М.С. Перспектива приобретения ФРГ статуса постоянного члена Совета Безопасности ООН в контексте реформы ООН. Политическая экспертиза. 2010. №3. С. 164-177.

<sup>25</sup> Rödder A. Die Bundesrepublik Deutschland 1969-1990. Oldenbourg Wissenschaftsverlag, München, 2004.

Lappenküper U. Die Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1949 bis 1990. Oldenbourg Wissenschaftsverlag, München, 2008.

<sup>26</sup> Stokke O., Hoebink P. Perspectives on European Development Cooperation: Policy and Performance of Individual Donor Countries and the EU. Routledge Research EADI Studies in Development. New York, 2005.

Gänzle S., Grimm S., Makhan D. The European Union and Global Development. An «Enlightened Superpower» in the Making? Palgrave Macmillan, 2012.

<sup>27</sup> Pattberg P., Biermann F., Chan S. Public-Private Partnerships for Sustainable Development: Emergence, Influence and Legitimacy. Edward Elgar Publishing Limited, 2012.

Geddes M. Making Public Private Partnerships Work: Building Relationships And Understanding Cultures. Hower House, 2005.

<sup>28</sup> Jäger T., Alexander Höse A., Oppermann K. Deutsche Außenpolitik. VS Verlag, 2011.

<sup>29</sup> Engel U., Kappel R. Germany's Africa Policy Revisited: Interests, Images and Incrementalism. LIT Verlag: Münster, 2002.

Также в западных исследованиях по вопросам содействия международному развитию наблюдается определенный консенсус: авторы настроены весьма прагматично и преимущественно рассматривают программы помощи не только с точки зрения их эффективности для реципиентов, но и значимости для доноров. Нередко встречаются суждения о том, что СМР не лишено недостатков, при сотрудничестве зачастую учитываются интересы доноров, развивающимся странам иногда даже может быть причинен вред. Так, один из основоположников школы политического реализма Г. Моргентау в своей статье «Политическая теория иностранной помощи» (1962 г.)<sup>32</sup> отметил, что иностранная помощь может сопровождаться взятками и коррупцией.

Зарубежные исследователи нередко выбирали Германию в качестве примера при исследовании феномена содействия международному развитию. Ф. Данн<sup>33</sup> исследовал деятельность ФРГ по оказанию помощи развитию наряду с Европейским Союзом и Всемирным банком. В целом, он выступил в поддержку точки зрения, что огромное значение для доноров играет реализация их собственных интересов.

Среди немецких авторов можно особо выделить труд М. Бонета<sup>34</sup> «История немецкой политики содействия развитию». В своем исследовании автор предлагает последовательное изложение политики немецких министров экономического сотрудничества и развития. Данное издание весьма полезно в качестве справочного пособия, поскольку автор занял позицию обозревателя и не предпринимал попыток пролить свет на скрытые мотивы деятельности ФРГ. Отчасти подобный подход объясняется тем фактом, что долгое время Бонет был сотрудником Министерства экономического сотрудничества и развития.

---

Heyden U. GDR Development Policy in Africa: Doctrine and Strategies between Illusions and Reality 1960-1990. The example (South) Africa. LIT Verlag: Münster, 2013.

<sup>30</sup> Grijp N. Mainstreaming Climate Change in Development Cooperation. Theory, Practice and Implications for the European Union. Cambridge University Press, 2010.

<sup>31</sup> Schülke A. Biodiversity in German Development Cooperation. Kasperek Verlag, 2008.

<sup>32</sup> Morgenthau H. A Political Theory of Foreign Aid // The American Political Science Review, vol. 56, No 2, 1962, pp. 301-309.

<sup>33</sup> Dann F. The Law of Development Cooperation: A Comparative Analysis of the World Bank, the EU and Germany. – Cambridge, 2013.

<sup>34</sup> Bohnet M. Geschichte der deutschen Entwicklungspolitik: Strategie, Zeitzeugen, Herausforderungen. UTB, 2015.

Переход от общего к частному прослеживается и в труде К. Ланкастер.<sup>35</sup> Начиная с вопросов зарождения, формирования и основных истоков содействия международному развитию, автор обращается к примерам деятельности национальных доноров. И вновь она озвучила идею, что Германия ориентируется на собственные цели при реализации программ помощи развитию. Имеется немало нюансов, позволяющих судить о том, что программы помощи развитию не всегда направлены исключительно на достижение интересов реципиентов. Э. Лундсгарде<sup>36</sup> установил, не все средства, заявленные как помощь развитию, в действительности являются таковыми, некоторые доноры относят к ним расходы на размещение беженцев на своей территории и т.д.

Некоторые исследователи, в частности Ж. Форстер и О. Стокке<sup>37</sup> выразили мнение, что национальные интересы ФРГ превалировали в ее деятельности как международного донора. В качестве примера были приведены поставки Германией оружия в ряд стран, в том числе и развивающихся, находившихся в зоне потенциальных конфликтов (Иран, Египет, Индия и т.д.).<sup>38</sup> Подобное поведение, с их точки зрения, не соответствовало имиджу «ответственного донора».

Однако далеко не для всех зарубежных исследователей характерен подобный подход к деятельности доноров. У. фон Пуфендорф и Г. Гахер<sup>39</sup> сделали упор на рассмотрение интересов и потребностей развивающихся стран, а роль ФРГ была изучена с точки зрения ее возможного вклада в помощь развитию. Во многом авторы заняли либеральную позицию, для них ОПР стала той сферой деятельности, которая осуществлялась преимущественно в интересах реципиентов.

Зарубежные исследователи занимаются также и более узкими вопросами, так, А. Мор<sup>40</sup> описал особенности функционирования всех шести немецких

---

<sup>35</sup> Lancaster C. Foreign Aid: Diplomacy, Development, Domestic Politics. University of Chicago Press, 2008.

<sup>36</sup> Lundsgaarde E. The Domestic Politics of Foreign Aid. Routledge, 2012.

<sup>37</sup> Policy Coherence in Development Co-operation. Edited by Forster J., Stokke O. S. Routledge, 2013.

<sup>38</sup> Policy Coherence in Development Co-operation. Edited by Forster J., Stokke O. S. Routledge, 2013, p. 152.

<sup>39</sup> Gather G., Pufendorf U. Die Dritte Welt als Bildungsaufgabe. Westdeutscher Verlag, Köln, 1969.

<sup>40</sup> Mohr A. The German Political Foundations As Actors in Democracy Assistance. Universal-Publishers, 2010.

политических фондов. Хотя они также реализуют проекты в сфере СМР, автор рассмотрел их деятельность в широком контексте и пришел к заключению, что они имеют особую значимость в процессах формирования гражданского общества, укреплении демократических политических и социальных структур в Германии и за рубежом.

**Эмпирическую базу исследования** составили следующие группы источников:

1. Международные соглашения, определяющие основной вектор оказания помощи развитию, а также способы оказания помощи. Особый интерес представляют документы, принятые в рамках Организации Объединенных Наций, Группы семи (восьми), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

2. Официальные документы германских министерств и ведомств, задействованных в процессе выработки доктрин в сфере содействия международному развитию или их практической реализации. В первую очередь, речь идет о документах федерального правительства, Министерства экономического сотрудничества и развития, Министерства иностранных дел, а также иных министерств, привлеченных к деятельности в сфере СМР. Отчеты и доклады агентств, занимающихся практической реализацией стратегий, а также программы немецких политических партий.

3. Выступления и интервью федерального канцлера, министра экономического сотрудничества и развития, министра иностранных дел и других должностных лиц (как действующих, так и вышедших в отставку), а также представителей неправительственных организаций в сфере СМР необходимы для формирования более целостной и объективной картины.

4. Статистические данные ОЭСР, ООН и ее подразделений, специализированных учреждений, программ и фондов, а также Министерства экономического сотрудничества и развития ФРГ, опросы общественного мнения.

5. Публикации в немецких СМИ. В частности, для полноценного изучения общественного мнения по вопросу СМР были проанализированы

крупнейшие либеральные издания «Spiegel», «Zeit», «Süddeutsche Zeitung», основные издания левой направленности «TAZ», «Frankfurter Rundschau» и ведущие правые газеты «FAZ», «Die Welt», «Bild».

**Объектом диссертационного** исследования является комплекс мер, предпринимаемых Германией по оказанию помощи развитию.

**Предметом исследования** выступает механизм выработки Германией политики СМР, а также подходы к реализации поставленных целей и задач в странах-реципиентах.

**Цель работы** – выявить основные закономерности и особенности использования Германией содействия международному развитию в качестве инструмента внешней политики и внешнеэкономической деятельности.

Достижение данной цели требует решения **следующих задач:**

1. Обозначить внешние и внутренние детерминанты процесса зарождения и эволюцию германской политики по оказанию помощи развитию.
2. Выявить особенности концептуальных подходов ФРГ к сотрудничеству с развивающимися странами.
3. Определить основные элементы механизма формирования германской политики содействия международному развитию, исследовать процесс взаимодействия государственных и негосударственных акторов в ходе выработки и реализации программ помощи развитию.
4. Обозначить доминирующие в ФРГ подходы к выбору стран-получателей помощи, способов, каналов и финансовых инструментов оказания помощи.
5. Выявить национальные интересы ФРГ, побуждающие к оказанию помощи развитию, и проследить, в какой степени данные интересы реализуются при сотрудничестве со странами-получателями помощи.
6. Изучить модели оказания помощи различным группам стран-реципиентов: крупным быстроразвивающимся странам, «неустойчивым государствам» (fragile states) и беднейшими странами в Африке южнее Сахары (АЮС).

**Теоретическая значимость работы.** Выводы, достигнутые в настоящем диссертационном исследовании, могут уточнить представления о факторах, влияющих на политику донора. Они значимы для правильного соотнесения альтруистических, экономических, политических компонентов в деятельности стран-доноров и тем самым формирования целостной и объективной картины. Работа может служить основой как для дальнейшего исследования содействия международному развитию, так и особенностей формирования и реализации немецкой внешней политики по отношению к развивающимся странам.

**Практическая значимость исследования.** Выводы автора, представленные в настоящей работе, могут быть использованы при разработке внешней политики Российской Федерации в отношении развивающихся стран. В последние годы Россия активизировала свою политику как донора, в связи с этим приобрели особую значимость практические разработки в сфере СМР. Изучение опыта крупнейшего международного донора помощи может быть применено при выработке рекомендаций для органов государственной власти в целях формирования эффективной и сбалансированной политики по оказанию помощи развивающимся странам.

Материалы исследования будут полезны при подготовке учебных курсов по глобалистике, девелопменталистике, региональным аспектам международных отношений.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с начала XXI в. и по настоящее время. Начало XXI в. было ознаменовано формированием целостной повестки дня для всего человечества – Целей развития тысячелетия. Кроме того, в новом тысячелетии стали более заметны такие негативные последствия процессов глобализации, как транснациональный терроризм, региональные войны и конфликты, увеличение пропасти между богатыми и бедными. Наконец, к этому моменту Германия завершила наиболее сложный этап экономического развития, связанный с объединением страны в 1990 г. Разрешение наиболее острых внутренних проблем дало стране возможность уделять больше внимания внешним вопросам.

**Область исследования** соответствует пунктам 1, 2, 5, 7, 11 паспорта специальности ВАК 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

**Методология и методы исследования.** Основными методами, использованными в ходе подготовки диссертации, выступали: историко-описательный, сравнительного анализа, а также метод кейсов.

Многообразие стран-получателей немецкой помощи не позволяет исследовать отношения с каждым из них. По этой причине были выбраны группы стран, характеризующие различные аспекты деятельности ФРГ как донора.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в следующем:

1. Описана динамика и основные детерминанты процесса становления ФРГ как международного донора.
2. Рассмотрены доктрины, стратегии, отчеты, заявления представителей государственных органов и институтов гражданского общества ФРГ в области содействия международному развитию.
3. Обозначены мотивы участия ФРГ в программах помощи развитию и выбора приоритетных получателей помощи, исходя из внешнеполитических и экономических интересов страны.
4. Рассмотрены подходы ФРГ к сотрудничеству с различными группами реципиентов и изучены имеющиеся различия.
5. Проанализирована роль политики содействия международному развитию в достижении иных внешних целей и задач ФРГ.

**Исследовательская гипотеза работы** заключается в предположении о том, что помимо стремления к искоренению бедности, помощи развивающимся странам в преодолении отсталости, Германия имеет немало скрытых мотивов, которые оказывают значительное воздействие на выработку и реализацию программ помощи развитию.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В момент своего зарождения в середине XX в., а также последующей трансформации германская политика содействия международному развитию

испытывала воздействие как доминировавших в ФРГ представлений о потребностях реципиентов, так и мировой экономической и политической конъюнктуры.

2. Пример ФРГ показывает, что весомое воздействие на проводимую государством-донором политику содействия развитию могут оказывать его экономические, политические и иные интересы. Хотя на доктринальном уровне приоритет отдается интересам реципиентов, на практике отбор получателей помощи не учитывает их положение и потребности. Среди основных реципиентов ФРГ всегда присутствовало немало быстроразвивающихся стран, для которых внешняя помощь не была вопросом выживания.

3. Внутренний механизм формирования германской политики СМР определяется совокупностью зачастую субъективных факторов, включающих в себя подходы канцлера, глав профильных министерств и ведомств, партий, позиции структур гражданского общества, а также частных компаний. Внутренние детерминанты немецкой политики СМР, а также принятые международные обязательства, с одной стороны, дают представление об особенностях проводимой политики СМР. Но, с другой стороны, именно их соотношение, т.е. доминирующие факторы и мотивы и определяют истинное лицо данного направления.

4. Принятие решений о начале или прекращении сотрудничества с развивающимися странами, выбор приоритетных сфер взаимодействия и способов финансирования в ФРГ носит политический характер. Отсутствуют нормативно-правовые документы, которые бы однозначно трактовали такие значимые вопросы для СМР, как приоритетное финансирование, выбор основных сфер взаимодействия (а также способов оказания помощи, каналов, финансовых инструментов), прекращение сотрудничества.

5. Германия демонстрирует устойчивую заинтересованность в сотрудничестве с крупными быстроразвивающимися странами и использовании инструментов СМР в качестве дополнения проводимого внешнеэкономического и политического курса. Взаимодействие с нестабильными странами дает ФРГ

основание заявлять о себе как об активном участнике международных процессов, прилагая усилия гуманитарного характера для поддержания мира и стабильности. И, наконец, помощь наименее развитым странам необходима для реализации принятой повестки дня, поддержания имиджа крупного международного донора.

6. Германия чаще всего выбирает те способы оказания помощи, каналы и финансовые инструменты, которые либо выгодны для нее в финансово-экономическом плане, либо позволяют реализовывать определенные внешнеполитические цели и задачи. При их выборе в приоритете оказывается удобство использования самой Германией или даже определенная выгода, а не нужды реципиентов.

**Апробация результатов исследования.** Выводы, представленные в данном исследовании, нашли отражение в докладах на международных и всероссийских научных конференциях, круглых столах и семинарах, а также в 8 статьях, 4 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** рассмотрены актуальность и степень научной разработанности проблемы исследования, обозначены его предмет и объект, представлены цели и задачи, описана научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость. Автором была сформулирована гипотеза, а также представлены основные положения, выносимые на защиту.

В **главе I** «Становление политики ФРГ в области содействия международному развитию» рассматриваются теоретико-методологические аспекты содействия международному развитию, а также зарождение и развитие немецкой политики содействия развитию. Исследуются инструменты, каналы,

способы доведения средств, а также предлагается анализ поведения доноров с точки зрения выбора наиболее предпочтительных инструментов сотрудничества.

В § 1.1 «Теоретико-методологические основания программ помощи развитию» рассматриваются основные понятия теории и практики содействия международному развитию, механизмы оказания помощи развивающимся странам. Прослеживаются мотивы доноров по выбору стран-реципиентов, инструментов по оказанию им помощи, а также взаимосвязь между желаемым донором результатом взаимодействия и выбором инструментов. Были рассмотрены документы ОЭСР, как ведущего органа, определяющего основные параметры содействия развитию.

В § 1.2 «Зарождение западногерманской политики содействия международному развитию и ее развитие в период «холодной войны» прослеживается процесс становления немецкой политики помощи развитию в середине XX в. и ее дальнейшее развитие вплоть до начала 1990-х гг. Особое внимание уделено соотнесению внешних и внутренних факторов, побудивших ФРГ занять место одного из ведущих доноров помощи.

В § 1.3 «Политика объединенной Германии в области содействия развитию после «холодной войны» изучены процессы оказания помощи Германией в 1990-е гг., а также уже в XXI в. На основе исследования данного периода была выявлена взаимосвязь между общим контекстом процессов на международной арене и подходами ФРГ к оказанию помощи.

В главе II «Структура германской политики содействия международному развитию» рассмотрены основные детерминанты, определяющие направленность немецкой политики содействия международному развитию, – механизмы формирования политики содействия развитию, подходы к выбору стран-получателей помощи и способах взаимодействия с ними, а также роль негосударственных акторов.

В § 2.1 «Механизмы формирования политики содействия развитию» рассмотрены подходы к выработке немецкой политики СМР. В первую очередь изучена роль законодательной (в лице Бундестага и его представителей) и

исполнительной власти (в лице федерального канцлера, федеральных министерств, участвующих в программах помощи развитию (прежде всего Министерство экономического сотрудничества и развития)). Рассмотрены процедуры разработки конкретных проектов, подлежащих реализации в странах-реципиентах.

В § 2.2 «Подходы ФРГ к выбору стран-получателей помощи и выработка механизмов взаимодействия с ними» исследуются как документы и стратегии, в которых определяются основные доктринальные установки немецких программ помощи развитию, подходы к выбору стран-реципиентов и механизмов оказания им помощи. В этой связи особое значение имеет изучение основополагающих стратегий Министерства экономического сотрудничества и развития, а также их соотнесение с практической деятельностью Берлина по реализации программ помощи развитию.

§ 2.3 «Роль негосударственных акторов в германской политике содействия международному развитию» раскрывает деятельность иных участников программ помощи развитию. В случае ФРГ к наиболее значимым негосударственным акторам были отнесены неправительственные организации в сфере содействия развитию, в том числе и церковные организации, политические фонды, частный сектор. Раскрывается роль негосударственных акторов в реализации официального курса, особенности взаимоотношений между государством и неправительственными организациями.

В главе III «Участие ФРГ в двусторонних программах помощи развитию» исследуется сотрудничество Германии с наиболее значимыми группами реципиентов – быстроразвивающиеся страны, нестабильные государства, а также беднейшие страны мира, территориально расположенные южнее Сахары.

В § 3.1 «ФРГ и «глобальные партнеры» (на примере Бразилии и Индии)» рассматривается место и роль быстроразвивающихся стран рассматриваются ключевые документы немецких министерств и ведомств в отношении взаимодействия с быстроразвивающимися странами, а также конкретные соглашения именно с Бразилией и Индией.

В § 3.2 «Сотрудничество ФРГ с «неустойчивыми государствами» (на примере Афганистана и Пакистана)» рассматриваются отношения Германии с нестабильными государствами. Были рассмотрены основополагающие документы, определяющие параметры взаимодействия с данными странами. Были рассмотрены изменения, произошедшие во внешней политике ФРГ, а также в ее программах помощи развитию в связи с операцией НАТО в Афганистане, наложением и снятием санкций с Пакистана.

В § 3.3 «Помощь ФРГ наименее развитым странам (на примере Мозамбика и Танзании)» исследуются подходы к оказанию помощи беднейшим странам, чье положение серьезным образом зависит от внешней помощи. Рассмотрены основные направления сотрудничества, ключевые документы немецких министерств и ведомств.

В **заключении** были сделаны следующие выводы:

1. Способы каналы и финансовые инструменты оказания помощи имеют принципиальное значение для развитых стран, поскольку позволяют регулировать степень вовлеченности в сотрудничество с реципиентом, а также желаемый эффект, который донор надеется получить в ходе содействия развитию.

2. Немецкая политика СМР в момент своего зарождения основывалась преимущественно на внутренней потребности страны быть признанной в качестве полноценного участника международных отношений, а также стремлении ближайших союзников расширить число стран, оказывающих финансовую, техническую и иную помощь развивающимся странам в противовес СССР. В течении «холодной войны» Германия смогла разработать собственный доктринальный подход к сотрудничеству в целях содействия развития.

3. В 1990-е гг. на фоне нелегкого процесса объединения Германии интерес к сотрудничеству с развивающимися странами значительно сократился. В общественном дискурсе проблематика СМР практически не затрагивалась, а на оказание помощи направлялись меньшие суммы. В начале XXI в. в немецкой политике содействия международному развитию стали назревать существенные изменения. Особый упор делался на достижение собственных экономических

целей. В наибольшей степени эта тенденция была заметна в период нахождения на посту министра экономического сотрудничества и развития Д. Небеля (2009-2013 гг.). Также Германия продемонстрировала способность в достаточно короткие сроки переориентировать программы СМР в зависимости от текущей мирополитической ситуации, что наглядно продемонстрировал пример взаимодействия с Афганистаном.

4. В настоящем исследовании было выявлено, что процесс принятия внешнеполитических решений в Германии, в том числе и в сфере СМР, происходит с участием значительного числа должностных лиц и ведомств. Также самые широкие рамки деятельности Берлина по этому направлению задают международные соглашения. Определенное влияние на официальный курс могут оказывать и негосударственные акторы. Хотя набор участников, определяющих немецкую политику СМР, достаточно весьма, выработка ключевых документов находится в ведении МЭСР. Практическая же реализация программ возложена преимущественно на два государственных агентства – GIZ и банк развития KfW.

5. Процесс выработки решений о деятельности в сфере содействия международному развитию не отличается прозрачностью, а также не имеет в своей основе нормативных положений. Решения о реализации программ помощи развитию имеют политический характер, они могут легко меняться и быстро подстраиваться под насущные внешнеполитические потребности ФРГ. Кроме того, мнение самих реципиентов учитывается далеко не всегда, оно не оказывает определяющего воздействия на контуры того или иного проекта. Было установлено, что для ФРГ значимы финансово-экономические и имиджевые факторы. Также предпочтение отдается стабильным и быстроразвивающимся странам.

6. Существенную роль в реализации программ помощи играют и неправительственные акторы различной направленности. Хотя на доктринальном уровне они далеко не всегда единодушны с официальной политикой Берлина, однако, их практические действия в целом соответствуют государственному курсу.

7. Индия и Бразилия стали примерами быстроразвивающихся стран-гигантов, являющихся партнерами ФРГ в сфере содействия развитию. Взаимодействие с ними преимущественно сконцентрировано в сфере высоких технологий, а значительная часть помощи представляется в виде займов.

8. Примеры Афганистана и Пакистана выявили, что Германия применяет в отношении нестабильных государств различные механизмы в зависимости от состояния государств. Было выявлено, что ФРГ готова нести финансовые расходы по отношению к развивающимся странам как для поддержания мира и безопасности, так и для минимизации собственного военного участия.

9. Сотрудничество с наименее развитыми странами, проиллюстрированное примерами Мозамбика и Танзании свидетельствует, что хотя на их нужды Берлин расходы меньшие суммы, в приоритете оказываются социально-значимые проекты, в которых заинтересованы и сами реципиенты.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Публикации в ведущих научных журналах из перечня, утвержденного ВАК Министерства образования и науки РФ.*

1. Попова О.П. Деятельность ФРГ по содействию экономическому развитию нестабильных государств // Современная Европа. – 2018. – №2. – С. 73-84. (0,9 п.л.).

2. Попова О.П. Влияние Германии на политику Европейского Союза в сфере СМР // Современная Европа. – 2016. – №1. – С. 51-62. (0,9 п.л.)

3. Попова О.П., Трунов Ф.О. Межведомственное взаимодействие в целях оказания помощи «нестабильным государствам»: опыт ФРГ // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2016. – №1. – С. 107-139. (1,1 п.л.).

4. Попова О.П. Реализация Целей развития тысячелетия как элемент внешней политики ФРГ // Вестник Московского университета. Серия 25:

Международные отношения и мировая политика. – 2013. – №2. – С. 164-180. (1 п.л.).

*Публикации в других научных изданиях.*

5. Попова О.П. Использование механизмов государственно-частного партнерства в политике содействия международному развитию (пример ФРГ) // Государственная служба. – 2014. – №4. – С. 96-100. (0,9 п.л.)

6. Попова О.П. Помощь ФРГ наименее развитым странам (на примере Мозамбика и Танзании) // Материалы XVII Всероссийской школы молодых африканистов «Гуманитарные аспекты международных отношений в Африке». – 2018. – С.305-314. (0,4 п.л.).

7. Попова О.П. Содействие международному развитию и его роль в разрешении социально-экономических проблем современности // Сборник научных трудов участников Международной конференции «XXIV Кондратьевские чтения «Социально-экономические проблемы современности: поиски междисциплинарных решений». – 2017. – С. 285-289. (0,4 п.л.).

8. Попова О.П. Подходы ЕС и Германии к сотрудничеству с Афганистаном // Сборник «Европейский союз в формирующемся миропорядке (Мировое развитие. Выпуск 12). – 2014. – Том 12. – С. 52-60. (0,7 п.л.).

*Коллективные монографии.*

9. Африка: современные стратегии экономического развития / Ред. Абрамова О.И., Морозенская Е.В. – М.: Институт Африки РАН, 2016. – 432 с. (0,8 п.л.).

Общий объем публикаций – 7,1 п.л.