

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Нарышкина Андрея Александровича «Социально-политические аспекты реформирования Североевропейской модели развития», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»

Диссертационное исследование А. А. Нарышкина посвящено исследованию весьма значимой проблемы – социально-политическим аспектам реформирования Североевропейской модели развития, включающей пять стран региона: Финляндию, Швецию, Норвегию, Данию и Исландию. Следует отметить отсутствие в настоящее время в отечественной науке обобщающих работ по этой теме – исследование А. А. Нарышкина в значительной мере заполняет эту лауну. Актуальность избранной темы обусловлена в первую очередь важностью изучения опыта Североевропейских стран как с целью прогнозирования вектора их развития, так и формирования внешнеполитического курса Российской Федерации в отношениях с этими странами. Анализируемый опыт реформирования Североевропейской модели развития представляет особую важность для России в условиях реформ, направленных на модернизацию экономики и социально-политической сферы, что определяет научную новизну данной работы.

Большой интерес представляют разделы, посвященные анализу факторов, оказавших воздействие на формирование Североевропейской модели социально-экономического развития. А. А. Нарышкин фиксирует тесную взаимосвязь между историческими, климатическими и социально-политическими факторами, оказавшими воздействие на формирование региона, выделяя слабую урбанизацию региона, исторически сложившуюся относительную слабость дворянства, уникальный характер возникновения и развития политических движений, склонность северного населения к

объединению в целях принятия решений, консенсусную политическую культуру, индустриализацию, проводившуюся в странах Северной Европы государством, а не частным бизнесом, и сопровождавшуюся наличием социальных целей и гарантий, равенство и единство населения, исторически вызванное тяжелым холодным северным климатом, необходимостью взаимной поддержки и протестантской религией.

Комплексная оценка всех этих факторов сопряжена с особыми трудностями и проделанная работа заслуживает всяческой поддержки. В работе показана роль «народных движений» и политических партий в регионе, определено, что в изучаемый период реформы в странах Северной Европы проводились, главным образом, социал-демократическими партиями, что свидетельствует о всеобъемлющем понимании проблемы и готовности к достижению политического консенсуса между главными политическими партиями и социальными силами с целью достижения позитивного результата. А. А. Нарышкин приходит к обоснованному выводу о том, что толчком для проведения этих реформ послужили общемировые кризисные явления 1970-х гг. и дальнейшие экономические потрясения начала 1990-х и первого десятилетия XXI в. Автор подробно рассматривает реформы, вызванные кризисами, через призму законодательства Североевропейских стран, приходя к важному выводу о том, что под влиянием внешних и внутренних кризисов Североевропейская модель развития проявляла высокие адаптивные способности в целях сохранения собственной жизнеспособности и обеспечения комфортных условий жизни граждан.

Работа, представленная к защите, имеет логически выстроенную структуру. Ввиду того, что развитие Североевропейской модели невозможно представить вне контекста интеграции крупных государств Западной Европы, первая глава посвящена социальным аспектам европейской интеграции и социальной политике ЕС, а также особенностям Европейской социальной модели, неотъемлемой частью которой является Североевропейская модель социально-экономического развития, подробно

рассмотренная во второй главе. Во второй и третьей главах, посвященных непосредственно Северной Европе, параграфы выстроены в хронологическом порядке. В них рассматривается положение дел и проведенные в различные временные периоды реформы: кризис Североевропейской модели развития в 1970-80-е гг., влияние политических сил на процесс реформирования социально-экономического модели североевропейских стран в 1990-е гг., социально-экономическое развитие стран Северной Европы в начале XXI века, влияние текущего финансово-экономического положения на страны Северной Европы, реформы в них, вызванные кризисом.

Научная значимость диссертации А. А. Нарышкина основана на изучении широкого круга источников на английском, финском, шведском и норвежском языках. Список источников и литературы насчитывает 330 наименований, в том числе 137 на иностранных языках. Большая их часть была впервые введена в научный оборот, осмыслена и проанализирована. Изучены и основные работы российских и зарубежных ученых, посвященные проблематике исторического, социально-экономического и политического развития стран Северной Европы и Европейского Союза. Выделим также тот факт, что в рамках подготовки работы автор провел ряд интервью с практикующими политиками и дипломатами стран Северной Европы. Так, в качестве приложения к работе оформлено интервью А. А. Нарышкина с Президентом Северного совета, заместителем руководителя депутатской группы Европарламента, докладчиком Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по экономике России, Председателем комитета по финансам Парламента Финляндии Киммо Саси.

Практическая ценность полученных А. А. Нарышкиным результатов заключается в том, что они могут быть использованы для изучения стран Северной Европы, в том числе в рамках лекционных курсов, посвященных политологическим, историческим, экономическим и региональным аспектам международных отношений.

Практическая ценность проделанной работы также определяется тем, что некоторые проанализированные в данной работе элементы опыта социально-политических реформ в странах Северной Европы могут быть использованы в России с учетом курса на модернизацию, взятого руководством нашей страны. Приведенные в исследовании данные могут быть интересны и полезны в практическом применении как на государственном уровне, так и в современных предприятиях и организациях с целью улучшения инвестиционного климата.

Публикации автора и автореферат соответствуют теме диссертации, отражают ее основные положения и выводы. Апробация результатов исследования представляется более чем достаточной для кандидатской диссертации, основные положения которой отражены в 10 научных публикациях, 7 из них в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Вместе с тем, диссертационная работа Нарышкина А.А. не лишена определенных недостатков.

В ряде случаев использована, как представляется, не вполне достоверная статистика наднациональных органов, характеризующая социально-экономическое положение стран региона. Видимо, лучше было бы опереться на национальную статистику стран Северной Европы, она легкодоступна и весьма точна, и отражает как позитивные, так и негативные тенденции, в том числе определившиеся после мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. Думается, что результатом недостаточно критичного использования статистических данных стало формирование более благополучной картины политико-экономического состояния стран Северной Европы, а также степени устойчивости их модели развития, чем в действительности. Видимо, частично это объясняется и неиспользованием материалов 2014–2015 гг., показывающих нарастание социально-экономических трудностей в этом регионе Европы в связи с украинским кризисом и острой проблемой беженцев. Мировые рейтинги 2014 и 2015 г. фиксируют быстрое нисходящее движение стран Северной Европы

по показателям глобальной конкурентоспособности (Исландия – 30 место), по инновациям (Норвегия – 21 место), по человеческому потенциалу (Финляндия – 24 место). С 2000 по 2012 г. резко ухудшились результаты школьников стран Северной Европы, измеряемые PISA, среди коренных народов Севера (саамы) в Финляндии, Швеции и Норвегии высок уровень суицида, все более широкое распространение получают асоциальные формы поведения, прежде всего среди молодежи.

На мой взгляд, в данной работе преобладает политологическая составляющая, в то время как анализ экономических процессов не является в должной мере полным. В основном экономические проблемы начала 1970-х годов, начала 1990-х и начиная с 2008 года трактуются как следствие неверной кредитно-финансовой политики, создающей разнообразные «пузыри», и внешних обстоятельств (нефтяной шок 1970-х гг., индуцированный на Европу ипотечный кризис США в 2008 году), кризиса перепроизводства, колебаний конъюнктуры внешней торговли и т.д. Думаю, что в качестве методологии можно было использовать теорию больших экономических волн (циклов Кондратьева), технологических укладов (активно разрабатывается в ВШЭ), когда переход от одного (4-го) к другому (5-му) ТУ требует проведения масштабной рекапитализации и структурной перестройки, включая общественные отношения.

В данной работе почти ничего не говорится о промышленном аутсорсинге вследствие глобализации (Нокиа почти не ведет бизнес в Финляндии) и деиндустриализации начала XXI в. века в целом в странах ЕС, и в Северной Европе, в частности, об изменении структуры занятости населения, переходе от производящей к сервисной экономике и возникающих вследствие этого разнонаправленных эффектах в социуме и политике, влиянии этих процессов на эволюцию (реформирование) Североевропейской модели.

Из простого наблюдения о сокращении числа коммун (С. 143), низшей административной единицы в странах Северной Европы, в работе делается

неожиданно жесткий вывод едва ли не о перспективе фиаско демократии в этом регионе Европы. Едва ли с этим можно согласиться: общее экономическое неблагополучие начала 1990-х и после 2008 года заставляет сокращать расходы на раздутый низовой административный аппарат, прежде всего, на муниципальном уровне. Вместо радикального сокращения аппарата управления на всех уровнях (политически неприемлемо – чиновники опора государства) было решено сократить расходы бюджета переводом системы высшего образования и части муниципальных услуг на рыночную основу. Уменьшение числа коммун более сложный процесс, чем следует из текста работы – объединение коммун в основном объясняется присоединением экономически неблагополучных к более успешным; также этот вызывающий активные общественные дискуссии процесс является следствием оттока населения из северных регионов в южные, прежде всего, в Норвегии, Финляндии и Швеции, государствах вытянутых с севера на юг и имеющих крупные по территории регионы Крайнего Севера.

На самый важный вопрос – сохранилась ли североевропейская модель после реформ 1990-х гг. и реформ, реализуемых с 2009 года по настоящий день, в диссертации нет определенного ответа. Означает ли «изменение ее ключевых параметров» (С.192) то, что модель перестала (перестает) быть сама собой? Коррозировала ли эта модель, утратила ли она существенные элементы, приобрела ли новые характеристики? В ответе на этот вопрос могла бы помочь базовая национальная статистика по основным параметрам социального благополучия стран Северной Европы за весь послевоенный период и сравнение полученного к 2015 г. результата с идеальной послевоенной моделью, а также моделью, сформировавшейся к концу 1960-х гг.

Вместе с тем, перечисленные недочеты и пожелания имеют в целом рекомендательный характер и не снижают научную ценность работы А. А. Нарышкина, которая представляется полностью самостоятельным,

авторским исследованием и, несомненно, вносит значительный вклад в развитие российской политической и исторической науки.

Диссертация Нарышкина Андрея Александровича «Социально-политические аспекты реформирования Североевропейской модели развития» является научной квалификационной работой, полностью соответствующей пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (Политические науки). Автор работы – Нарышкин А. А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Заведующий кафедрой зарубежной
истории, политологии и
международных отношений,
Петрозаводский государственный
университет, председатель
Карельского отделения АЕВИС,
доктор исторических наук

Ю. М. Килин

