

В Диссертационный совет Д 002.031.02
на базе Федерального государственного
бюджетного научного
учреждения
«Институт Европы Российской академии наук»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию ЛУНКИНА Романа Николаевича «РОЛЬ ХРИСТИАНСКИХ ЦЕРКВЕЙ ЕВРОПЫ В РАЗРЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование Лункина Р.Н. является неординарным и новаторским с точки зрения выбора тематики, безусловно, обладает научной новизной. Предметом его исследования является участие церковных и околоцерковных организаций в политическом процессе различного уровня в современной Европе.

Тема диссертации обладает неоспоримой актуальностью с точки зрения места и роли христианских церквей в общественно-политической жизни на европейском континенте в контексте развития политических систем различных стран Европы и в рамках активно идущих дискуссий о будущем Европы и ее христианской идентичности, а также анализа феномена и практики церковного гражданского активизма в новых политических условиях секулярного, точнее – постсекулярного, европейского национально-территориального государства в мире, который

стремительно глобализируется и в котором активно идут процессы региональной интеграции и транснационализации.

Масштабы территориальные границы исследования: они охватывают как государства, которые входят в Европейский союз, так и те, которые остаются за его рамками. По сути дела, автор изучает весь европейский континент, включая Россию, которая территориально, конечно, выходит за географические рамки Европы, однако в идентитарном плане, исходя из своих исторических и культурных связей, является пространством от Калининграда до Владивостока, которое принадлежит, в первую очередь, европейской христианской культуре и традиции.

Хотя хронологическими рамками своего исследования автор называет 2000-2018 гг., фактически, динамику развития политической роли церковных организаций в период роста влияния религиозного фактора на международной арене, политической трансформации (прежде всего, демократического транзита) в Центральной и Восточной Европе и нынешнего миграционного кризиса в Евросоюзе он рассматривает в широком историческом контексте, делая попытку сравнить в самом общем виде данный европейский кейс с аналогичными в Северной Америке, Латинской Америке, Азии.

С точки зрения использования автором методологии исследования, представляется, что ему удалось достаточно удачно соединить институциональный подход с анализом политического мировоззрения христианских церквей и конфессий, политической идеологии и практики церковной работы, а также деятельности околоцерковных организаций, особенно в ходе кризисов и кризисных ситуаций социально-политического характера и их негативных последствий.

Внушительен авторский список используемых источников и литературы. Неоспоримым достоинством работы является анализ и типологизация используемых источников и детальный, структурированный

по тематическим направлениям научных исследований по тематике диссертации и смежной проблематике обзор литературы. Прделанная автором работа в данном направлении позволила обработать, структурировать и изучить значительный объем фактологических, информационных и аналитических материалов, количественных данных статистики и социологических опросов, а также максимально, насколько это возможно, добиться научной обоснованности результатов и выводов диссертационного исследования и верифицировать их.

Достаточно логична предложенная автором структура исследования.

В отправной теоретической первой главе автор обосновывает выбор понятийно-категориального аппарата своего исследования, дает обзор аналитических подходов в современной политической науке к изучению религиозных институтов и их политической роли в рамках модели представительной демократии.

Во второй главе представлены результаты изучения места и роли христианских церквей в государствах и обществах Европы, в том числе в европейском региональном интеграционном проекте, в т.ч. с точки зрения их формального и неформального взаимодействия с институтами и органами Евросоюза, а также в контексте партийного строительства в государствах-членах ЕС, динамики различных европейских партийно-политической модели, формирования европейских политических партий, взаимоотношений с правопопулистскими партиями в Европе.

В фокусе внимания третьей главы – роль христианских церквей в партийно-политических системах различных европейских стран, в разрешении кризиса европейской интеграции, нынешнего миграционного кризиса в Европейском союзе, а также кризисной ситуации в связи с выходом Соединенного Королевства из состава ЕС, которые, по сути, развивают на наших глазах, что, в свою очередь, дополнительно осложняет их анализ.

Отдельная, четвертая, может быть, наиболее сложная для российского исследователя-политолога в плане стремления к максимальной, насколько это возможно, к объективности и непредвзятости в научном анализе, глава посвящена роли христианских церквей в урегулировании социально-политических кризисов на постсоветском пространстве (здесь автор в основном подробно обращается к примерам России, Украины и Беларуси).

Перед нами интересная в научном и познавательном плане диссертационная работа, которая, вне всякого сомнения, имеет научную, теоретическую, а также практическую значимость. Выносимые на защиту положения и заключительные выводы диссертации обоснованы.

Тем не менее хотелось бы высказать ряд замечаний соискателю.

Среди так называемых формальных замечаний: отсутствие в тексте диссертации и автореферата сведений о результатах апробации диссертационной работы в организации, где она выполнялась, а также необходимого раздела о соответствии диссертации паспорту выбранной научной специальности; наличие в тексте диссертации абсолютных повторов (см., например, стр. 16-17 Введения и 82-83), отсутствует в тексте диссертации и полный список публикаций автора по теме диссертации.

Среди содержательных замечаний следующие: частое употребление в качестве синонимов понятий «межнациональный» и «межэтнический»; использование термина «партийно-политическая система Европы» в названии параграфа 3.1 рождает сомнение, а существует ли таковая; непонятным оппоненту явился также термин «Европейское Содружество» (стр. 153); отсутствие промежуточных выводов к параграфам и главам диссертации, что, на мой взгляд, снижает стройность, академичность и степень необходимой структурированности текста.

Не вполне понятным читателю представляется определение околоцерковных организаций. Дискуссионными, на мой взгляд, является характеристика американских христианских церквей как добровольных

объединений граждан, а также вопрос, регулирует ли государства-члены Евросоюза деятельность церквей или Евросоюз максимально дистанцировался от любой религиозной тематики и от прямых связей с церковными структурами. Действительно, тематика (христианской) церкви и религии не присутствует во властном политическом дискурсе, а иногда и в общественно-политическом дискурсе, однако государство в своей политике по отношению к религиозным институтам активно использует инструменты регулирования (в том, что касается модели финансирования церквей, пенсионного обеспечения клириков различного ранга в церковной иерархии), а также не препятствует или же, напротив, применяет инструменты вовлечения в той или иной степени в государственную политику в сфере регулирования миграции, в сфере образования, в сфере продовольственной безопасности в широком, а не узком смысле.

Главное мое замечание – к разделу методологии исследования (выше я изложила собственный взгляд на используемый соискателем методологический подход). По словам автора, он избрал и применяет «конкретный институциональный политолого-социологический подход для анализа современного материала» (стр. 30) или «социолого-политологические подходы» (стр. 41 и далее), однако не объясняет, что же он понимает под этим (этими) подходом (подходами).

В дополнение к этому вопросу сразу возникает другой: о возможности и оправданности соединения политических и социологических методов исследования для задач политического анализа, ведь объект исследования у политической науки и социологии разные.

Когда автор говорит о «политологическом подходе» (стр. 34, например), «политологической теории» (стр. 41), что он подразумевает под этими понятиями? Действительно ли существует, сложилась «политология религии» как самостоятельная научная дисциплина (стр. 35)?

Сомнительным выглядит и следующий вывод автора: «С точки зрения методологии можно выделить социально-философский подход, который предполагает исследование места и роли религии в конструировании социальной реальности, повседневной жизни, национальной, культурной идентичности, легитимации политической власти. Социологический подход предполагает количественное (в рамках массовых общестрановых или региональных опросов) и качественное (в рамках социально-антропологических исследований – развернутых бесед-интервью с церковными лидерами, активистами, экспертных интервью) изучение религии».

Разве политической науке недостаточно методов и методик, которые позволяют проводить эффективный количественный анализ социологических опросов, экспертный анализ интервью и бесед, результативно изучать роль религии в формировании национальной идентичности и политической идентичности в целом, в легитимации политической власти и политического режима?

Понятно, что это во многом несущественные замечания, некоторые из которых носят дискуссионный характер, они не снижают общей высокой положительной оценки работы.

Однако мое пожелание автору – в дальнейшей работе разобраться с методологией своих исследований, ведь речь идет о возможности разработки инновационных подходов к анализу феномена христианской религии и христианской церкви в современном обществе и не только на национальном и транснациональном уровне, но и на уровне субнациональном – местном и региональном в условиях подъема «нового национализма» (регионального национализма и сепаратизма) в Европе, которые активно используют фактор не просто политизации, а этнизации религии в своей политической борьбе и политике идентичности по формированию гражданской нации. Также автор вплотную подошел к

возможности использования идентитарного подхода в своих исследованиях по теме диссертации, считаю это несомненным научным достижением.

Основные положения и выводы диссертационного исследования максимально полно изложены в публикациях автора. Автореферат отражает содержание и вывода диссертации.

Перед нами, безусловно, политологическая работа. Диссертация полностью соответствует формуле паспорта специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии – исследование сущностных, институциональных, процессуальных и технологических характеристик политического пространства, особенностей политических изменений, основных субъектов политического процесса, технологий политической мобилизации в современных условиях. Объектами исследований в рамках данной специальности выступают политические системы и политические режимы. Процессы социально-политической трансформации, принципы и механизмы политического управления.

Диссертация соответствует профилю Диссертационного совета Д 002.031.02 на базе Института Европы РАН, которому разрешено принимать к защите диссертации по политическим наукам.

Диссертационное исследование Лункина Романа Николаевича «Роль христианских церквей Европы в разрешении социально-политических кризисов» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая не только политическое, но также социальное и культурное значение.

Диссертация в полной мере отвечает требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней (с изм. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»)), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Лункин Р.Н. заслуживает

присуждения ученой степени доктора политических наук по избранной специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

доктор политических наук
заведующий сектором международных организаций
и глобального политического регулирования
Национального исследовательского института
мировой экономики и международных отношений
имени Е.М. Примакова Российской академии наук
(ИМЭМО РАН)

И.Л. Прохоренко

Ирина Львовна Прохоренко

30 ноября 2018г.



Прохоренко И.Л.
Отт. кадров ИМЭМО РАН
Подг. (Борисова Т.Л.)

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных отношений
имени Е.М. Примакова Российской академии наук» (ИМЭМО РАН)
Юридический адрес организации: Российская Федерация, 117997,
Москва, Профсоюзная ул., д. 23

Сайт организации: <https://www.imemo.ru/>

Тел.: +7 (499) 120-5236

E-mail: imemoran@imemo.ru, irinapr@imemo.ru