



Profsoyuznaya Str., 23, Moscow, 117997
Russian Federation

Tel.: 7 (499) 120-24-12, 7 (499) 120-52-36
Fax: 7 (499) 120-65-75

imemoran@imemo.ru
www.imemo.ru

Профсоюзная ул., д. 23, Москва
Российская Федерация, 11799

Тел.: 7 (499) 120-24-12, 7 (499) 120-52-3
Факс: 7 (499) 120-65-7

УТВЕРЖДАЮ

Директор Национального
исследовательского института мировой
экономики и международных
отношений имени Е.М. Примакова
Российской академии наук
член-корр. РАН, д.полит.н.,
профессор РАН

Войтоловский Ф.Г.

«15» сентября 2021 г.

ОТЗЫВ ведущей организации

на диссертацию Леонтьевой Ольги Васильевны на тему «Особенности формирования и развития политической элиты Приднестровья», представленную в Диссертационный совет Д 002.031.02 на базе Института Европы Российской академии наук на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Диссертация Леонтьевой О.В. является самостоятельным комплексным исследованием особенностей процессов формирования и развития политической элиты Приднестровья.

Актуальность диссертационного исследования определяется тем, что на протяжении последнего десятилетия (а по оценке автора – примерно с 2006 г.) Приднестровье находится в состоянии еще не завершившегося внутриэлитного конфликта, на который накладываются как смена поколений, так и противостояние «традиционных» (силовых) и «либеральных» (экономических) групп понимаемой в широком смысле политической элиты. Оценка направленности и динамики этих процессов, их возможных результатов и потенциальных внутриэлитных

компромиссов важна для повышения предсказуемости не только траектории дальнейшего развития Приднестровья, но и ее влияния на отношения Тирасполя с Россией, Молдовой, Украиной, а также на процесс приднестровского урегулирования.

Структура исследования. Структура работы Леонтьевой О.В. соответствует сформулированным в исследовании цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Во *введении* подробно рассмотрена степень научной разработанности проблемы в теоретическом и прикладном планах, ясно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначены его хронологические рамки, охарактеризован теоретический и методологический подходы автора к предмету исследования, обоснована структура диссертации, сформулированы выносимые на защиту положения.

Первая глава полностью посвящена обоснованию теоретического и методологического подхода автора к предмету исследования. Дан широкий и обстоятельный исторический обзор развития элитологии в мировой политической мысли, ее современного состояния. С учетом различных высказываемых в литературе точек зрения определено авторское понимание основных понятий: политической элиты, ее структуры и функций, соотношения понятия политической элиты в узком и широком смысле с понятием «политического класса», «подклассов» политической элиты (в широком смысле).

К важным положительным сторонам работы следует отнести то, что автор не останавливается в первой главе на простом обзоре исторических и современных подходов в теории (или – теориях) элит, но извлекает из этого обзора и ясно формулирует положения, формирующие методологические рамки для анализа во второй главе эмпирического материала, процессов формирования и развития политических элит Приднестровья. Автор исходит из того, что «совокупность таких элементов, как формат и *характер рекрутования политической элиты* (выделено нами. – А.З.), ее способность к оперативному и адекватному реагированию на те или иные вызовы, распределение политических ролей и функций, создает механизм формирования политической элиты» (стр. 70). Соответственно, в основу своего исследования автор ставит анализ сформировавшегося к настоящему времени механизма формирования политической элиты Приднестровья.

Одновременно с этим автор уделяет значительное внимание вопросу о критериях оценки эффективности (качества) политических элит и старается использовать их для оценки эффективности политической элиты Приднестровья. Правда, при этом она сталкивается с отсутствием в открытом доступе необходимых данных, поэтому применение сформулированных в первой главе методологических подходов (по крайней мере их успешное применение в работе) ограничивается исследованием механизмов рекрутования политической элиты Приднестровья.

Вслед за кратким рассмотрением исторически сформировавшихся «гильдийной» и «антрепренерской» систем рекрутования элит (стр. 72), автор принимает за основу предложенную Г.К. Ашиным типологизацию механизмов рекрутования элит по основанию открытость – закрытость (стр. 73). В известной степени такая типологизация перекликается с делением способов рекрутования на демократичные и авторитарные, а крайним и аномальным вариантом последнего является «номенклатурный» способ рекрутования элит (стр. 72).

На этой основе автор выделяет характеристики двух основных типов рекрутования элит, важные для последующего анализа: открытый тип основывается на конкурентном отборе, при котором решающим фактором являются личные качества, персональное образование и иные характеристики претендента, а не заслуги его родителей или социальное происхождение. Открытая модель шире открывает возможности доступа в политическую элиту для представителей разных общественных групп. В закрытом же типе превалирует продвижение на элитные позиции по принципу «свой–чужой» в зависимости от социального или регионального происхождения, личной преданности и др. (стр. 73, 91).

Во второй главе автор на основе сформулированных ею в первой главе теоретико-методологических подходов анализирует обширный эмпирический материал, характеризующий особенности формирования и дальнейшее развитие политической элиты Приднестровья. В этой связи деление диссертации на две, а не на три главы представляется обоснованным и логичным.

В главе автор предлагает выделить четыре этапа формирования и развития политической элиты Приднестровья (стр. 102):

- 1) 1989–1992 гг. – формирование приднестровской политической элиты в условиях дезинтеграции Советского Союза;

- 2) 1992–2000 гг. – институционализация политической элиты Приднестровья;
- 3) 2000–2011 гг. – ее «самодостаточность и профессионализация»;
- 4) с 2012 г. по настоящее время – современный период.

К вопросу о периодизации мы еще вернемся. Здесь же следует отметить, что автор справедливо отмечает главную особенность процесса формирования политической элиты Приднестровья на первом этапе: необходимость нахождения особых форм «надрайонной» легитимации возникавших квазигосударственных структур в регионе, который не имел до 1990 г. какого-либо обособленного, не говоря уже об автономном, статуса в составе Молдавской ССР (стр. 107).

Анализируя процессы дальнейшего развития политической элиты Приднестровья через призму механизмов ее рекрутирования, автор приходит к выводу о поступательном нарастании тенденции к ее закрытости, сокращении каналов ее рекрутирования (стр. 192). Отмечает тенденцию к централизации механизма принятия решений и монополизации различных сегментов общественно-политической жизни, к еще большей закрытости и самовоспроизводству политической элиты (стр. 198). При этом нарастающая закрытость элиты неизбежно ведет к ослаблению управляемых структур (стр. 152).

Вехами на данном пути стали, в частности, принятие Конституции ПМР 1995 г., закрепившей постепенный переход полномочий от представительных органов к исполнительным и утвердившей президентско-парламентскую республику как базовую модель государственного устройства (стр. 124). Внесение в 2000 г. изменений в ряд ключевых положений Конституции 1995 г., преобразовавших Приднестровье в президентскую республику и существенно ограничившие роль парламента и правительства (стр. 124-125). В результате «ядро» политической элиты окончательно переместилось к институту президента, от которого стала напрямую зависеть судьба большинства ее представителей. Поправки 2000 г., изменившие характер политической системы республики, способствовали тому, что с этого времени понятие «политическая элита» всё больше ассоциировалось с исполнительной властью (стр. 125).

Сохранение мажоритарной системы парламентских выборов снижало роль политических партий в выборах и не позволило им стать эффективным каналом рекрутирования в политическую элиту через механизмы выборов (стр. 124, 165-166).

Отсутствие межпартийной конкуренции способствовало деградации этого сегмента общественно-политической жизни (стр. 124, 165-166).

После выборов 2000 г. приднестровская политическая элита становится более закрытой. Все большее распространение получил личный канал рекрутования политической элиты (стр. 135, 142, 178). Сегодня основными каналами стали территориальный, учебный, административно-профессиональный и личный (стр. 159).

Хотя в условиях внутриэлитного конфликта сохраняется внутриэлитная конкуренция, она практически не выносится в пространство публичной политики, что ведет к снижению политической активности населения, падению интереса к институту выборов и доверия к основным политическим институтам – президенту, парламенту и правительству, что наглядно документировано автором в том числе по результатам собственных эмпирических исследований (стр. 179-188).

В *заключении* автор формулирует основные выводы и положения, выносимые на защиту.

Вклад соискателя и научная новизна заключается в том, что:

1. Диссертация сфокусирована на анализе особенностей формирования политической элиты Приднестровья в период, непосредственно предшествовавший распаду СССР, и в последующие годы, в ней зафиксированы важные отличия этого процесса от того, как происходило формирование политических элит в других частях распавшегося СССР.

2. Анализ процесса формирования и дальнейшего развития политической элиты Приднестровья проведен автором на основе применения ясно сформулированных критериев, вытекающих из теоретических и методологических положений современной элитологии, что выгодно отличает диссертацию от многих других исследований, носящих зачастую сугубо эмпирический характер.

3. В работе предложена Автор и обоснована собственная шкала основных этапов формирования и развития приднестровской политической элиты.

4. В ходе исследования диссертации получены выводы, характеризующие основные тенденции развития механизмов рекрутования политической элиты Приднестровья, в частности, тенденцию ко все более закрытому характеру политической элиты региона.

Достоверность полученных результатов. Результаты диссертационного исследования О.В. Леонтьевой следует считать в целом обоснованными и достоверными. Исследование проведено на основе обобщения значительного массива работ по теории элит, обширного круга оригинальных источников, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот, эмпирических исследований, часть которых была самостоятельно проведена автором диссертации. В работе также обобщен большой объем научных трудов, и аналитических материалов, включая монографии и статьи ведущих отечественных и зарубежных исследователей.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов диссертационного исследования О.В. Леонтьевой определяется главным образом успешной аprobацией применения основных положений современной элитологии на примере процессов формирования и развития политической элиты Приднестровья, вкладом автора в уточнение ряда понятий современной теории элит.

Практическое значение диссертации заключается в возможности использования теоретических и практических результатов исследования при подготовке учебных программ и курсов по политологии, элитологии, социологии, а также в прикладных исследованиях по проблематике политических элит. Результаты исследования могут представлять интерес для разработчиков законодательства в области оценки деятельности государственных служащих.

Аprobация. Автором опубликовано более 30 научных публикаций по теме диссертации, в том числе восемь научных статей в рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Минобрнауки России. Опубликованные научные статьи отражают основное содержание диссертации (автор неоднократно ссылается на них в своей работе). Помимо этого основные результаты исследования прошли аprobацию в ходе участия автора в серии международных, всероссийских и других научных и научно-практических конференциях в 2012–2020 гг.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Замечания. Внимательное ознакомление с диссертацией О.В. Леонтьевой при общей ее сугубо позитивной оценке позволяет сформулировать ряд вопросов, часть которых носит дискуссионный характер.

1. С точки зрения собственного предмета исследования представляется избыточным столь обстоятельное внимание, которое автор уделяет истории элитологии (значительная часть параграфа 2 первой главы). Большая часть исторического очерка не используется автором при анализе механизмов формирования политической элиты Приднестровья. Для этого было достаточно операционализировать в интересах исследования основные понятия теории элит и критерии для оценки различных типов их рекрутования и эффективности (что автором успешно сделано главным образом в первом и третьем параграфах первой главы работы).

2. В тех случаях, когда автор ссылается на классиков, в частности, на Платона (стр. 24) или Парето и Лосуэлла (стр. 25) правильнее было бы дать не косвенные ссылки по вторичным источникам, а непосредственно на работы самих авторов. Тем более что в других случаях автор это делает (ссылки 1 и 3 на стр. 7).

3. Обсуждая вопрос о действенных социально-политических «лифтах», которые должны обеспечивать эффективную циркуляцию политической элиты, автор приводит в качестве положительного примера различные «вспомогательные механизмы» («кадровые резервы», «молодежные парламенты» и т. п.), которые позволяли бы готовить кадры для элиты (стр. 91). В этом же ключе она рассматривает соответствующие аналоги, созданные новым поколением политической элиты в Приднестровье в 2012–2013 и в 2016–2020 гг. с целью расширения базы ее поддержки: Общественная палата Приднестровья, общественно-консультативные советы при органах государственной власти, Общеприднестровский народный форум и др.

Нам представляется, что формирование подобных структур характерно прежде всего для закрытых систем рекрутования политической элиты в условиях отсутствия или ограничения открытой политической конкуренции. В таких условиях подобные структуры призваны компенсировать недостатки закрытых систем в части, касающейся плохой коммуникации и обратной связи с обществом, а также для обслуживания именно закрытого характера отбора для пополнения политической элиты (поэтому не удивительно, что в регионе были созданы такие структуры). Коль скоро автор с тревогой отмечает тенденцию к усилению закрытости политической элиты Приднестровья, то вряд ли примеры таких «вспомогательных» механизмов могут служить позитивным примером.

4. Предлагаемая автором периодизация формирования и развития политической элиты Приднестровья имеет право на существование. Но обращает на себя внимание отсутствие равных критериев и характеристик для выделения таких этапов. Из общего ряда явно выделяется четвертый этап – «современный», – без выделения каких-либо значимых характеристик, отличающих его от первых трех.

Возможно, автору стоило бы подумать об ином основании для этапизации процессов развития политической элиты Приднестровья, к примеру, используя динамику ее «открытости–закрытости», возникновения внутриэлитных конфликтов и их урегулирования.

Данные соображения являются во многом дискуссионными и не снижают общей сугубо положительной оценки диссертации О.В. Леонтьевой. Они могут быть приняты во внимание автором при продолжении исследований.

Заключение. Диссертация Леонтьевой О.В. представляет собой самостоятельную завершенную научную работу, выполненную на высоком уровне. Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, отвечает требованиям, сформулированным в п.п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по указанной специальности.

Отзыв обсужден и утвержден и заседании Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, протокол № 4 от 15 сентября 2021 г.

Заведующий отделом
разоружения и урегулирования конфликтов
Центра международной безопасности
кандидат исторических наук

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Национальный исследовательский институт мировой экономики
и международных отношений имени Е.М. Примакова
Российской академии наук» (ИМЭМО РАН)

Адрес: 117997, Российская Федерация, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 23

Сайт: www.imemo.ru

E-mail: imemoran@imemo.ru

Тел.: +7 (499) 120-5236



Подпись Загорского А.К.
ЗАВЕРЯЮ Григорьевичу
Заведующий Отделом кадров ИМЭМО РАН

15.09.2021