

В диссертационный совет Д 24.1.061.02
на базе ФГБУН Институт Европы Российской академии наук

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Корнеева Олега Владимировича на диссертацию Коломина Вячеслава
Олеговича на тему «Трансформация общей рыболовной политики
Европейского союза» на соискание учёной степени кандидата политических
наук по специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы,
технологии»

В диссертационном исследовании В.О. Коломина анализируются становление, развитие и трансформация общей рыболовной политики Европейского союза (ЕС). Во введении убедительно обозначена как практическая, так и научная актуальность темы диссертационного исследования. Автор уделяет этому особое внимание, демонстрируя прекрасное понимание как «материальной части» изучаемого вопроса, так и его значения для гораздо более фундаментальных научных дискуссий, как среди узких специалистов, так и среди европейцев, политологов и международников самого широкого профиля. Несомненную актуальность данной теме придает ёмко описанный автором кросс-секторальный, и, следовательно, потенциально конкурентный и конфликтный, характер общей рыболовной политики ЕС. Это – данность даже когда речь идёт о рыболовной политике на уровне тех или иных национальных государств (за пределами ЕС), именно такой ракурс обычно привлекает внимание исследователей при изучении двусторонних отношений или судебных тяжб по поводу рыболовства. Рассмотрение такого комплексного объекта как рыболовная политика с учётом сложносочинённых регуляторных механизмов, развивающихся в ЕС, вызывает настоящее исследовательское любопытство и

задаёт определённый уровень ожиданий в отношении диссертации. Важно отметить, что большая часть этих ожиданий оправдалась.

Отдельным аспектам темы данной диссертации были посвящены работы ряда ведущих специалистов как в самом ЕС, так и в России, на что указывает автор. Тем не менее, постановка вопроса, а также комплексность его изучения и теоретико-методологическая рамка, предложенные в данной диссертации, представляются оригинальными даже с учетом существующих научных работ.

Как справедливо отмечает О.В. Коломин, научная новизна данного исследования связана с изучением общей рыболовной политики ЕС с точки зрения политической науки, что позволяет выделить и проанализировать именно «политическое» во всём его многообразии, то есть не только управленческое измерение («policy»), но и соревновательное измерение («politics») важнейшей кросс-секторальной политики уникального актора, каким, несмотря на все возможные оговорки, по-прежнему представляется ЕС.

В работе четко сформулированы объект и предмет исследования, его цели и задачи. Выбранные хронологические рамки работы обоснованы детально и убедительно. Подкупает не только новизна поставленных в исследовании вопросов (сформулированный в виде задач), но и внимательный, ответственный подход автора к их решению. Благодаря этому степень обоснованности основных научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывают сомнений. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных В.О. Коломиным, базируются как на вдумчивой исследовательской стратегии, выверенном исследовательском дизайне, так и на качественной реализации задач диссертационного исследования, его целостности, теоретической и эмпирической фундированности.

Обращает на себя внимание глубоко проработанная и понятно изложенная теоретико-методологическая основа исследования. Отрадno, что автор не останавливается на довольно стандартном пунктирном изложении теоретических и методологических подходов во введении к работе. Вместо

этого он посвящает разбору теоретико-методологического пласта диссертации всю первую главу. Это позволяет с уверенностью говорить о фундированности исследования, о его полноценном диалоге с существующими научными работами, затрагивающими комплекс концептуальных, теоретических и практических вопросов, которые оказались в фокусе данной диссертации. Структура диссертации не вызывает вопросов. Текст написан прекрасным языком, логичен, в нём есть все необходимые связки и переходы для комфортного чтения и восприятия сложного материала.

В диссертации представлен нюансированный и, что немаловажно, глубокий разбор положений концепции (или всё-таки теории?) многоуровневого управления (МУ), причём не только и не столько в её первоначальном варианте, а, скорее, в том многообразии, которое появилось благодаря её множественной адаптации, интерпретации и локализации в исследованиях далёких друг от друга, как по их теоретико-методологическому аппарату, так и по эмпирическому фокусу. Это хорошо демонстрирует не только глубину погружения автора в собственную тему, но и его близкое знакомство с широким кругом публикаций из целого набора предметных и дисциплинарных (политическая наука, международные отношения, международное право, публичная политика, государственное администрирование) полей значимых для такого рода исследования.

При этом анализ через призму МУ позволил автору показать значимые связи и интеракции за пределами системы, ограниченной правовыми рамками и институциональным контуром ЕС. Автор органично вписал анализ процессов управления в рамках ЕС в контекст глобального управления. Это позволяет автору внести по-настоящему значимый вклад в понимание того, как концепция МУ может (и должна) играть роль мостика между привычными теориями (европейской) интеграции и теоретическими подходами к изучению более широкой проблематики международных отношений. Благодаря этому автор, вслед за другими исследователями, исправляет дисбаланс, существовавший на начальном этапе развития концепции МУ и

соответствующих теоретических подходов, при котором *«специфика европейских исследований того периода привела к изначальному игнорированию международного уровня в концепции МУ из-за внимания к самой европолитике, объяснению феноменов и процессов, разворачивающихся внутри ЕС»* (с. 50).

В.О. Коломин опирается не только на умело подобранную разнообразную научную литературу, но и на впечатляющую кропотливо собранную источниковую базу. Автор демонстрирует прекрасное знание важнейших научных работ по всем аспектам рассматриваемой в диссертации проблематики – от уже упоминавшейся концептуальной и теоретической литературы, до разветвленной подборки исследований других секторальных политик ЕС, что позволило провести важные имплицитные и эксплицитные сравнения. Мотивированный отбор кейсов позволил автору раскрыть сразу несколько важнейших аспектов сложного многоакторного взаимодействия в рамках трансформации общей рыболовной политики ЕС, что особенно показательно в анализе кейса Великобритании, который в работе препарирован с особой внимательностью и усердием.

Основные положения и выводы диссертации достоверны, их формулировки не вызывают вопросов. Один из центральных выводов заключается в том, что целесообразность применения концепции МУ к изучению общей рыболовной политики ЕС обоснована (с. 215). При этом *«особенностью ОРП является сложное распределение полномочий: исключительная компетенция ЕС распространяется на защиту морского биоразнообразия, однако установление количественных ограничений промысла остаётся прерогативой государств-членов на базе Совета ЕС. В этой связи управление в ОРП можно представить как многоуровневое, а концепция МУ представляется подходящей теоретической рамкой»* (с. 215). Данный вывод представляет важное значение как для дальнейшего развития научных представлений об этой и сходных сферах управления в ЕС, так и, в более широком смысле, для понимания факторов и препятствий

формирования определённых направлений политики в рамках сложных политических и управленческих систем.

С точки зрения теоретического осмысления важна также и рефлексия автора по поводу динамичности концепции МУ, её адаптивности к меняющемуся контексту и возможности её использования для разных целей и с разных перспектив. В частности, автор справедливо отмечает, что *«концепция МУ не просто фиксирует многоуровневость, а имеет достаточно выраженный вектор усиления наднациональной составляющей. То есть теория МУ не статична, а её использование характерно для тех сфер, в которых наднациональное регулирование превалирует или имеет тенденцию к расширению. Именно поэтому авторы теории МУ делали акцент на субнациональных акторах как источнике легитимности и институционального потенциала институтов ЕС. Помимо формальных полномочий чертами повышения роли наднациональных институтов становятся делиберативные практики, повышающие значимость координации выработки решений, обобщения мнений всех заинтересованных стейкхолдеров и процесса коммуникации как такового»* (с. 215).

Несмотря на явную оригинальность, качество и завершенность данного диссертационного исследования, следует отметить ряд замечаний и вопросов.

1. Исследование поискового типа, каким, по большей части, является данное диссертационное исследование, не требует формулирования гипотезы, поскольку целью является не проверка теории, а, скорее, попытка с помощью адекватного концептуального и теоретического аппарата добиться насыщенного описания (по Гирцу) трансформации общей рыболовной политики ЕС. Это стремление автора убедительно обосновано анализом степени изученности проблемы и подкреплено хорошо проработанным списком релевантных исследовательских задач. Гипотеза в данном случае выглядит избыточной.

2. Не вполне понятно, почему в некоторых частях диссертации автор словно в какой-то мере ставит под сомнение право МУ на самостоятельное

теоретическое существование, когда упоминает связь МУ с неофункционализмом и их общее «противостояние» либеральному межправительственному подходу. Создаётся ощущение, что без этих двух теорий сама МУ предстаёт гораздо менее самостоятельной теоретической рамкой для понимания и объяснения процессов управления в ЕС, в частности, формирования той или иной секторальной политики. Более того, само утверждение о противостоянии МУ межправительственному подходу тоже вызывает определенные сомнения, поскольку МУ предполагает не только вертикальные, но и горизонтальные интеракции, к которым как раз относится взаимодействие по линии межправительственных контактов и соответствующие (пусть и институционализированные на высоком уровне) механизмы принятия решений, в которых центральную роль играют государственные акторы. Возможно, автор мог бы раскрыть свою позицию по данному дискуссионному вопросу во время защиты.

3. Автор изначально заявляет о необходимости рассматривать более широкий международный контекст и, как следствие, специфику связи системы МУ в сфере общей рыболовной политики ЕС с международным (глобальным) уровнем. Диссертация успешно идёт по этому пути, однако с концептуальной и теоретической точки зрения, по большей части, замыкается на довольно мейнстримном (формально-легалистском) толковании этого международного контекста, включая вовлеченность и деятельность различных международных институтов. Работа могла бы выиграть, если бы автор обратил внимание на публикации, в которых на основе междисциплинарных синергий анализируется проблематика международных интеракций — как в рамках интеграционных объединений, так и в более традиционных форматах международных отношений, с участием международных акторов разной природы.

Данные замечания не умаляют общий высокий уровень диссертационного исследования, носят рекомендательный характер и призывают к более широкой дискуссии во время защиты.

Диссертация О.В. Коломина представляет собой самостоятельное исследование, обладающее теоретической и практической значимостью, и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук согласно «Положению о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 №842 в редакции 16.10.2024). Автор диссертации, Коломин Вячеслав Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент:

Олег Владимирович Корнеев,
кандидат исторических наук,
доцент департамента международных отношений
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»



Шифр и наименование научной специальности, по которой защищена диссертация: 07.00.03 – «Всеобщая история»

25.11.2025

Контактные сведения:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет мировой экономики и мировой политики, департамент международных отношений
Адрес: 119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 17
Тел.: +7 495 531-00-00 (22019)
Электронная почта: ov.korneev@hse.ru