

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии
Коломина Вячеслава Олеговича
«Трансформация Общей рыболовной политики Европейского союза»

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений. С теоретической точки зрения, она вскрывает сложности важной, но часто недооцененной сферы экономики, рыболовной политики. Для этого автор применяет концепцию многоуровневого управления и некоторые смежные теоретические подходы. С практической точки зрения, автор показывает многогранность процесса управления, различные каналы лоббирования в рыболовной отрасли, влияющие на эволюцию как данной сферы, так и Евросоюза в целом. Это, безусловно, важно и для российских игроков.

Новизна работы достигается как за счет последовательного применения теории многоуровневого управления, так и за счет привлечения широкого спектра источников, а также методов их анализа. Автореферат демонстрирует, что диссертационное исследование основано на широком круге источников и литературы, которые хорошо проанализированы во введении и качественно вплетены в ткань исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, выносимые на защиту, отлично обоснованы и не вызывают возражений. Результаты исследований также получили апробацию в различных публикациях, а также в выступлениях на научных мероприятиях.

Вместе с тем, как и любая работа, диссертационное исследование В.О. Коломина не лишено некоторых дискуссионных моментов.

Первое. Автор классифицирует рыболовную политику как поддерживающую (фланговую). Однако к таковым политикам обычно относят политику охраны окружающей среды, транспортную, научных исследований, т.е. те направления деятельности ЕС, которые корректируют неидеальную ситуацию на внутреннем рынке, устраняет искажения (например, неравномерные траты на науку или различия в экологическом регулировании). Сельскохозяйственную и рыболовную политики (они основаны на одних и тех же положениях Римского договора / Договора о функционировании Евросоюза) обычно относят к политикам, которые исключают соответствующие секторы из внутреннего рынка и таким образом

делают возможным существование четырех свобод. Хотелось бы в этой связи услышать пояснения автора.

Второе. Международное право выделяет внутренние воды, территориальные моря, исключительные экономические зоны, континентальный шельф, международные воды. Однако понятие «конвенциональные воды» (с.3), насколько нам известно, там отсутствует. В этой связи хотелось бы услышать, что конкретно имеет в виду автор.

Третье. Хотелось бы понять авторскую классификацию методов (с. 11). Например, метод анализа кейсов – это качественный метод, а системный метод может быть и качественным, и количественным. Анализ результатов выборов – это качественный метод (в отличие, например, от проведения опросов и их обработки). Кроме того, хотелось бы, чтобы автор пояснил, как теоретическая рамка (многоуровневое управление) задает выбранную комбинацию методов.

Четвертое. Новизна исследования, определенная как «изучение общей рыболовной политики ЕС с точки зрения политической науки» (с.12) сомнительна, т.к. автор сам показывает на первых страницах автореферата, что многие ученые уже ранее обращались к теме рыболовной политики, используя различные инструменты социальных наук и широкий спектр теорий. Здесь требуется уточнение, которое лучше акцентирует вклад автора.

Пятое. Вызывает дискуссию заявление, что Британия находилась «у истоков ОРП» (с.14). Как известно, Европейские сообщества торопились сформулировать базовые положения ОРП до расширения 1973 г., поскольку прекрасно понимали, что после него переговоры по данному виду деятельности будут намного сложнее. В результате, и сама ОРП оказалась более коммунитаризованной, нежели было приемлемо для Лондона (что, действительно, сказалось впоследствии в ходе брексита).

Наконец, вызывает вопросы некоторые формулировки. Например, в чем имманентность рыболовной политики, обозначенная на с.3? О каком именно моменте идет речь на с. 3, где после слова «момент» (в единственном числе) перечисляются и Римские договоры, и регламенты 1970х гг., и изменения 1980х гг. Не очень понятна нам и формулировка «рыболовные сообщества составляют идентичность народов» (с.4). А авторами теории многоуровневого управления являются не только Г. Маркс и Л. Хуге, но и К. Бланк, последнего почему-то диссертант забыл (с.9).

Вышеизложенные комментарии имеют дискуссионный характер. Они не снижают общего положительного впечатления от автореферата. Он позволяет

сделать вывод, что диссертационное исследование В.О. Коломина «Трансформация
Общей рыболовной политики Европейского союза», представленная к защите на
соискание степени ученой степени кандидата политических наук по специальности
ВАК 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии, соответствует
требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, а ее автор заслуживает
присуждения искомой степени.



Романова Татьяна Алексеевна

доктор политических наук

(специальность 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные
исследования),

доцент Кафедры европейских исследований

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес: Университетская наб. 7-9, Санкт-Петербург 199034 Россия

E-mail: t_romanova@spbu.ru

Тел. +7 (812) 328-20-00

«12» ноября 2025 г.

