

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора политических наук Ильина Михаила Васильевича на диссертацию Канунникова Анатолия Алексеевича «Гражданское общество в условиях европейского интеграционного процесса», представленную на соискание учёной степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – «политические институты, процессы и технологии»

Диссертационное исследование А.А. Канунникова представляет собой содержательный и целостный труд, обладающий несомненным достоинствами. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям. Автор демонстрирует эрудицию и способность к научному творчеству, а также хорошее владение конкретными данными и фактами.

Бесспорна актуальность диссертационного исследования А.А. Канунникова. Возрастает роль общественных организаций в решении социальных, экономических, политических, экологических и других проблем мирового сообщества. Все большая прозрачность национальных границ, новые культурные и коммуникационные практики, растущее разочарование в эффективности традиционных институтов представительства делают организации и структуры гражданским обществом все более активными и значимыми участниками политических процессов. Структурные изменения гражданского общества в Европе делают его организации политически все более весомыми и способствуют совершенствованию характера отношений институтов гражданского общества и государства. Эти изменения наглядно показаны в исследовании.

В современном мире между организациями гражданского общества разных стран устанавливаются двусторонние и многосторонние контакты, создаются новые межстрановые объединения неправительственных организаций (НПО), возобновляется и видоизменяется деятельность

созданных прежде международных общественных структур. Активизируется деятельность НПО в условиях интеграционных процессов, происходящих в мире. В этом смысле исследование динамики изменений участия неправительственных организаций в решении задач интеграции между европейскими странами представляется крайне важным не только с теоретической точки зрения, но и понимания практики взаимодействия различных структур гражданского общества с институтами государственного управления.

Научная новизна исследования заключается в том, что А.А.Канунников на новом уровне и высокой степенью подробности проанализировал формы участия организаций гражданского общества в процессах выработки и принятия решений в рамках ЕС. Кроме того важным научным вкладом диссертанта стало рассмотрение международных аспектов взаимодействия НПО и структур ЕС. Он убедительно раскрыл роль международных организаций в формировании организаций и рамочных, коалиционных структур гражданского общества в Европе, а также принципы и практику взаимодействия ЕС с НПО в сфере внешних связей.

Вполне оправданным и удачным является то, что А.А.Канунников рассматривает проблемы участия организаций и структур гражданского общества в европейском интеграционном процессе в контексте широкого социального движения в Европе за весь послевоенный период, выработки общих принципов социальной политики в ЕС, формирования Европейской социальной модели (с. 70-122).

Нельзя не согласиться с исходной презумпцией диссертационного сочинения, что участие объединений и организаций гражданского общества в европейском интеграционном процессе носило неравномерный характер. Исследуя развитие гражданского общества на европейском уровне с 1950-х годов, автор выделяет три периода участия гражданского общества в европейском интеграционном процессе (с. 375). Действительно, для сложного многолетнего проекта европейской интеграции характерны

различные формы участия гражданского общества в его реализации: от «разрешительного консенсуса» и невмешательства европейской общественности на начальном этапе до прямых выборов своих представителей в Европейский парламент. При этом необходимость более глубокого вовлечения гражданского общества в процессы управления Европейским союзом сегодня стоит в повестке дня руководящих институтов ЕС, организаций гражданского общества и политических партий стран Европейского союза. Этот вывод имеет большое значение для тех интеграционных объединений, которым ещё предстоит выстраивать отношения своих руководящих органов с институтами гражданского общества (с. 216-256).

Несомненным достоинством исследования является подробное рассмотрение структуры гражданского общества европейских стран. Автор анализирует формы деятельности европейских НПО по достижению активного европейского гражданства, а также поиску новых форм управления, лучшему взаимодействию между европейскими учреждениями и гражданским обществом, укреплению европейской представительной демократии, участию в сочетании с принципом субсидиарности и по многим другим направлениям.

Диссертационное сочинение, его структура и содержание свидетельствуют, что автору удалось в основном решить задачи исследования. Анализ сравнительных характеристик гражданского общества различных европейских стран, их наглядное отображение в графиках и таблицах, содержащихся в исследовании, позволили автору представить свою классификацию видов европейского гражданского общества (с. 136-158). И хотя эта классификация может вызывать споры в академических кругах, она является смелым шагом в исследовании гражданского общества европейских стран в тесной связи с признанной классификацией видов Европейской социальной модели.

В диссертационном сочинении убедительно показано, что неправительственные организации оказали значительное влияние на формирование существующей институциональной системы ЕС. Так, в частности, автор показывает, как общественные организации и движения выступали с инициативами создания и модернизации системы европейских учреждений, влияли на национальные правительства с целью принятия ими соответствующих решений. Важным также является утверждение автора, что в периоды кризисных явлений в Сообществе неправительственные организации выступали в качестве стабилизирующего элемента его системы (с. 379).

Диссертант предпринимает попытки развить распространенные в научной литературе взгляды, что процесс расширения Евросоюза во многом выявил его неспособность эффективно реагировать на возникающие вызовы. Именно в этом контексте А.А.Канунников рассматривает попытки части политической элиты ЕС упорядочить и систематизировать европейский проект или, другими словами, вывести его на новый уровень при активном участии гражданского общества. Как показывают результаты исследования, для такой институциональной перестройки, которую поддерживает значительная часть элит государств-спонсоров, необходимо иметь сильного социального и политического партнёра в лице гражданского общества. Согласимся с выводом автора, что для обеспечения успеха дальнейшего процесса европейской интеграции необходима поддержка большинства граждан Европейского союза и организаций гражданского общества, которая может быть реализована через новые механизмы, обладающие высокой степенью легитимности.

Особенно интересным и содержательным представляется достаточно подробное рассмотрение деятельности Европейского союза в сфере внешних связей (сс. 289-315). Автор подробно анализирует Раздел V Лиссабонского договора «Общие положения о внешнеполитической деятельности Союза и специальные положения об общей внешней политике и политике

безопасности» и обращает внимание на положения статьи 21 указанного договора, утверждающей, что «деятельность Союза на международной арене осуществляется, исходя из принципов, ... которые Союз стремится продвигать в остальном мире: демократия, правовое государство, всеобщность и неделимость прав человека и основных свобод, уважение человеческого достоинства, принципы равенства и солидарности».

Автор исследования приходит к выводу, что Европейский союз и связанные с ним организации и фонды ведут многостороннюю и глубокую работу с организациями гражданского общества в России и странах на постсоветском пространстве. В центре такого сотрудничества лежит продвижение демократических ценностей в западном понимании, пропаганда собственной внешней политики и оценок социально-политических процессов, происходящих в мире. Немаловажно и то, что обширные планы взаимодействия с организациями гражданского общества России и новых стран на постсоветском пространстве опираются на серьёзную финансовую поддержку, которая имеет тенденцию к постоянному увеличению.

Созданный А.А.Канунниковым труд носит творческий и ярко выражено авторский характер. Вполне естественно, что это вызывает у всякого политолога, имеющего собственные теоретические и методологические позиции, желание поспорить. Воздержусь, однако, от того, чтобы полемизировать с трактовкой той или иной теоретической проблемы автором. Основная причина заключается в том, что предлагаемая в диссертации схема изложения материала и ее концептуальное содержание вполне отвечают современному состоянию науки.

Отмеченные достоинства диссертационного исследования А.А.Канунникова зачастую оборачиваются недостатками. Это в первую очередь связано с тем, что тщательность и даже скрупулезность А.А.Канунникова ведет к излишней детализации. Четыре с лишним сотни страниц диссертации заполнены ценным и важным материалом, который, однако, весьма разнороден. Многие факты, данные и даже оценки отвлекают

от главного смыслового стержня исследования. Обилие нюансов и деталей явно избыточно. Оно мешает разглядеть главное. За деревьями порой не виден лес.

Этот общий недостаток проявляется в том, что отдельные параграфы диссертации перегружены фактическим материалом и излишне подробным изложением исторических событий (например, § 2.1, §4.1 и др. ).

В главе «Гражданское общество как условие демократического развития» излишне подробно рассматривается историческая ретроспектива понятия гражданского общества. Диссертант слишком скрупулезно следует за трактовками отдельных своих предшественников, пересказывая достаточно известные положения. Данная тема достаточно широко освещена в научной литературе и вряд ли ей стоило уделять так много внимания в данном диссертационном исследовании. Вместе с тем, как раз важные принципиальные моменты оказываются оттеснены деталями. Так, не показано принципиальное отличие трактовок гражданского общества как пространства гражданских инициатив и организаций (это базовое для А.А.Канунникова понимание) и как пространства верховенства права и стандартов прав человека. Как раз это второе понимание именно в контексте общего европейского наследия и порядков могло бы быть эффективнее использоваться А.А.Канунниковым в его исследовании.

Отмеченный недостаток усугубляется тем, что избыточный объем диссертационного сочинения вынудил А.А.Канунникова прибегнуть к распространенной практике использовать выражение *гражданское общество* и в тех случаях, когда имеются в виду общественные организации и объединения, гражданские инициативы, некоммерческие и неправительственные организации и прочие структуры гражданского общества. Вполне допустимый в научной литературе ход в данном диссертационном сочинении порой создает недоговоренности и двусмысленности.

Следует признать, что А.А.Канунников отнюдь не избегает употребления терминов *общественные организации, неправительственные организации, некоммерческие организации* и т.п. Строит он и типологию структур гражданского общества. Однако зачастую эти типы остаются лишь эмпирически выявленными и обозначенными. Им не дается теоретическая трактовка. Следовало бы раскрыть и дать определения каждому из этих видов организаций.

Семь пунктов научной новизны исследования (с. 28) только частично отражают значение проделанного исследования. К тому же сформулированы они не просто излишне скромно, но и крайне скупо. Это создает превратное впечатление, что А.А.Канунников просто повторил и проверил то, что уже и так делается в науке, «обобщил», «уточнил» и т.п. (см. пп. 5, 6 и др.). Следовало бы смелее акцентировать как раз новаторские моменты диссертационного исследования.

На этом фоне тем более многословными и избыточными выглядят формулировки выносимых на защиту положений диссертации. Они занимают почти две страницы и во многом перегружены констатациями и описанием положения дел в политике или науке, что само по себе вряд ли требует «защиты». На этом фоне собственно новаторские идеи и находки А.А.Канунникова выделяются отнюдь не в должной мере. Так, тезис о эффективном распространении влияния НПО через механизмы представительной демократии (п. 6) звучит слишком декларативно, хотя в самом исследовании проведен оригинальный анализ и сделаны нетривиальные выводы.

Перечисленные недостатки не могут служить достаточным основанием, чтобы поставить под сомнение квалификацию диссертанта. Общий уровень работы отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Как уже отмечалось, диссертация А.А.Канунникова отличается актуальностью темы, а полученные в ходе исследования

результаты и выводы – необходимой новизной и значимостью, а также серьёзной практической ценностью.

В результате можно сделать общий вывод, что диссертационное исследование «Гражданское общество в условиях европейского интеграционного процесса» отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор А.А. Канунников заслуживает присуждения учёной степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Официальный оппонент –  
доктор политических наук,  
ординарный профессор  
Национального исследовательского  
университета «Высшая школа экономики»  
(НИУ ВШЭ)

 М.В. Ильин

Москва, « 9 » января 2018 г.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
Факультет социальных наук  
Адрес: 103070, Москва, Кривоколенный пер., д.3.  
Телефоны: 8 (495) 772-95-90\*22833, 8 (495) 772-95-90\*22448  
Факс: 8 (495) 772-95-90\*12556  
Адрес электронной почты: milyin@hse.ru

Подпись заверяю  
 715