

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию

КАНУННИКОВА Анатолия Алексеевича на тему «Гражданское общество в условиях европейского интеграционного процесса», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование А.А.Канунникова объединяет две крайне актуальные тематики – роль гражданского общества и его институтов как оплота демократии и защитника интересов личности, с одной стороны, и изучение специфики интеграционных процессов в глобализирующемся мире, с другой. Не случайно в качестве объекта исследования избран Европейский союз, где существует наиболее развитое гражданское общество и где накоплен богатый (как позитивный, так и негативный) опыт интеграции. Каждой из этих тем посвящена богатая литература, однако диссертанту удалось найти особый ракурс, объединив эти два направления и проанализировав влияние гражданского общества ЕС на различных этапах европейского интеграционного процесса.

Хронологические рамки исследования оправданны и включают весь послевоенный период, начиная с анализа первых попыток интеграции и завершая постлиссабонским этапом.

Исследование носит комплексный характер, автор удачно использует как общенаучные методы, так и методологию политических и других общественных наук при преобладании институционального подхода.

Достоверность результатов и выводов обеспечивается в первую очередь достаточно обширной историографической базой и многочисленными источниками, включая официальные документы ЕС, резолюции Европейского парламента, рабочие документы различных институтов ЕС, аналитические разработки экспертов, издания неправительственных организаций и их

лидеров и т.д., а также публикации по исследуемой тематике отечественных и зарубежных ученых. (Библиографический список включает более 440 наименований). Многие источники впервые введены в научный оборот и позволяют по-новому взглянуть на многие казавшиеся известными события. Эмпирическая база включает социологические опросы авторитетных агентств и институтов. Благодаря широкой источниковедческой базе диссертационное исследование получилось объективным, а сделанные выводы — убедительными.

Нельзя не отметить и новизну диссертации в целом: до сих пор в отечественной историографии уделялось больше внимания позиции национальных государств и государственных институтов в процессе интеграции и не было комплексного исследования, посвященного роли гражданского общества. В рамках своей темы А.А.Канунников предложил собственную типологию моделей европейского гражданского общества, исследовал динамику его участия в интеграционных процессах, выяснил роль международных организаций в его формировании и т.д. Можно отметить и вклад автора в общую теорию политики, в частности, уточнение ряда категорий и критериев оценки степени развитости гражданского общества.

Теоретическая значимость заключается и во вкладе диссертанта в методологию изучения роли гражданского общества в развитии процессов интеграции, а также в сочетании механизмов представительной и партисипативной (партисипаторной) демократии на национальном и наднациональном уровнях и т.д. Наработки автора могут быть использованы при изучении роли гражданского общества в интеграционных процессах в других регионах мира, прежде всего в Латинской Америке и на постсоветском пространстве.

Бесспорна и практическая значимость работы: на основе положений и выводов диссертации автор формулирует ряд ценных предложений для российских министерств и ведомств, многие идеи могут использоваться в законодательном процессе, при разработке программ политических партий и

организаций и т.д. Собранные материалы и полученные автором научные результаты могут использоваться в учебном процессе в курсах политологии, теории политики, регионоведения, международных отношений, глобалистики и других исторических и политологических дисциплин.

Структура диссертации вполне логична и включает введение, пять глав, заключение, приложение и библиографический список.

Первая глава представляет собой анализ основных теоретических концепций гражданского общества. Хотя сам термин появился в Новое время, автор достаточно подробно излагает историческую ретроспективу этого понятия, анализирует работы классиков и вступает в полемику с нашими современниками, по-разному интерпретирующими эту концепцию. Нельзя не согласиться с утверждением А.А.Канунникова, отмечающим, что всплеск интереса к этому феномену приходится на период демократизации, не случайна и попытка использовать активность граждан в политических целях. Именно поэтому, на наш взгляд, автор справедливо солидаризируется с политологами, признающими, что гражданское общество всей своей деятельностью влияет на выработку политических решений, принимаемых властью (с. 53). Очевидна и бессмысленность жесткой дихотомии между государством и гражданским обществом: хотя оно и является контрагентом государства, может и должно стать его союзником, в случае если деятельность власти направлена на защиту интересов граждан.

Определенный вклад в теорию политики вносит и удачная попытка диссертанта выделить три подхода отечественных и зарубежных исследователей, изучающих современное гражданское общество. Не лишено основания и утверждение автора об отсутствии линейной связи между «гражданским» и «здоровым демократическим обществом» (с. 48), поскольку ассоциации гражданского общества далеки от совершенства и могут нести отрицательный (я бы даже сказал, деструктивный) потенциал.

При детальном анализе количественных методов автор раскрывает трудности, связанные с объективной оценкой уровня развития гражданского

общества разных стран на разных континентах, и особенно с проведением компаративного анализа, показывает преимущества и недостатки наиболее популярных систем измерений – индекса гражданского общества (SCI), глобального индекса гражданского общества GCSI) и других методов оценок. Очевидно, как отмечает автор, что количественные методы, считающиеся более объективными, не стали всеобъемлющими, тоже поддаются манипулированию и не в полной мере отражают национальную, региональную и цивилизационную специфику (с. 66, 69 и др.).

В второй главе диссертант подробно излагает этапы формирования Европейского союза и анализирует уровни участия гражданского общества в интеграционных процессах. При этом при анализе основополагающих документов адекватно отражается возрастающая роль гражданского общества: в то время как в Парижском договоре 1951 г. его участие никак не обозначено, Римский договор 1957 г. впервые отразил не только общую социальную политику европейских стран, но и институционализировал представительство гражданского общества в структурах управления тогдашнего ЕЭС. Значимые уточнения в Римский договор внесены Единым европейским актом 1987 г., в котором указывается на необходимость развивать диалог между социальными партнерами на общеевропейском уровне. Можно согласиться с утверждением автора о важности данного достижения для гражданского общества, в частности, для профсоюзов.

Активную роль сыграло гражданское общество и в подготовке и принятии Хартии основных социальных прав трудящихся 1989 г. Маастрихтский договор после внесения дополнений также включил специальные разделы, касающиеся социальной политики, образования, профессионального обучения и проблем молодежи, на расширение социальных прав нацелены и новые разделы договора о ЕС. Несмотря на провал попытки принять единую конституцию ЕС, в Лиссабонском договоре максимально отражены экономические, политические и гражданские права

жителей Евросоюза, за которые выступало гражданское общество на протяжении всех этапов интеграционного процесса.

Наиболее заметен авторский подход в третьей главе, в которой даются характеристики и модели гражданских обществ стран-членов Евросоюза. Диссертанту удалось отразить неоднородность этого интеграционного объединения, в том числе и с точки зрения уровня развития гражданского общества. Нельзя не согласиться с заключением А.А.Канунникова, что европейское гражданское общество не едино и фактически представляет собой совокупность гражданских обществ отдельных государств.

Проанализировав взаимоотношения наднациональных и национальных организаций, автор выделяет три периода этого взаимодействия. На первом этапе (1950 – 60-е гг.) когда Европа еще была разделена национальными, политическими и конфессиональными границами, региональные движения имели весьма ограниченное влияние на общую политику. В работе справедливо отмечаются сильная децентрализация и многомерность, вызванные активным вмешательством отдельных национальных организаций (с. 130). На втором этапе (конец 1960-х – середина 1980-х гг.) европейское гражданское общество стало активнее участвовать в интеграционных процессах, создается множество объединений регионального уровня (как, например, Европейская конфедерация профсоюзов) (с. 136). На третьем этапе (с конца 1980-х гг.), когда компетенции ЕЭС, а затем ЕС выросли и охватили сферы безопасности, образования и т.д., граждане европейских стран стали активно участвовать в жизни региона в целом. В этот период европейское гражданское общество рассматривается как транснациональное и часть глобального. В то же время, справедливо отмечает автор, этот процесс нельзя абсолютизировать, можно лишь говорить о наметившейся тенденции (с. 136).

На наш взгляд, авторский характер исследования наиболее четко проявляется в выделении моделей гражданского общества в странах ЕС, формирование которых определяется особенностями культурных традиций, основополагающих индивидуальных и общественных ценностей, структур

базовых институтов общества и т.д. С учетом национальных особенностей каждой отдельной страны в диссертации выделяются три основных типа гражданского общества – континентальный (корпоративный), североευропейский и англосаксонский – и особая группа государств Центральной и Восточной Европы, сравнительно недавно подключившихся к интеграционным процессам в рамках Евросоюза (с. 158 – 159). В конечном счете автор приходит к выводу, что европейское гражданское общество представляет собой некую умозрительную конструкцию, синтезирующую общие черты оригинальных национальных моделей.

В качестве достоинств диссертации можно отметить и объективный анализ деятельности основных субъектов политики. На первое место в работе выдвигаются антивоенные и пацифистские организации, женское движение, молодежные акции протеста и т.д. (автор называет их некоммерческими). Вызывают интерес собранные диссертантом данные об источниках и объемах финансирования НКО: в то время как в целом по региону финансовая помощь правительств, благотворительные взносы и различные сборы сопоставимы (каждый источник составляет примерно треть), выявляются и существенные страновые различия (с. 166).

Отдельный параграф посвящен роли политических партий и крупных европейских партийных объединений в защите интересов гражданского общества. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что общественные организации быстро реагируют на изменение настроений среди граждан своих стран и способны трансформировать их в лозунги и требования политических партий. В свою очередь, представительная демократия дает возможность партиям, объединенным в парламентские коалиции, влиять на выработку решений на уровне всего Евросоюза (с. 184).

Объективно показана и роль профсоюзных организаций в интеграционных процессах, а также динамика самого профсоюзного движения. В то время как в послевоенный период профсоюзы не только последовательно защищали интересы наемных работников, но и активно

выступали за запрещение атомного оружия, прекращение региональных конфликтов и укрепление всеобщей безопасности, в настоящее время профсоюзное движение не охватывает всей массы наемных работников и значительно ослабло, хотя и остается важным инструментом достижения социального согласия в трудовых спорах и в решении конфликтов более широкого плана (с. 196).

Закономерно в качестве важнейшего фактора, положительно влияющего на интеграционные процессы, выделяется церковь (в большей мере католическая и протестантская, в меньшей, учитывая конфессиональную принадлежность населения Западной Европы, православная). Церковные организации сыграли огромную роль в примирении народов после Второй мировой войны, в то же время, как верно указывает автор, они решали и свои собственные задачи, связанные с расширением влияния и стремлением юридически закрепить значимость христианских ценностей, продвигать консервативные социальные программы, бороться с сектами и т.д.

В четвертой главе А.А.Канунников анализирует законодательные акты, лежащие в основе отношений Евросоюза с представителями гражданского общества. Официальные документы расширяют возможности законодательной инициативы граждан, в то же время, как отмечает автор, Брюссель обеспокоен существующим разрывом между гражданами и структурами управления ЕС и предпринимает усилия по исправлению такого положения. (В качестве примера приводятся программы «Активное гражданское общество в Европе» и «Европа для граждан 2014 – 2020»). Тем не менее эти проблемы пока далеки от решения и остаются в центре внимания гражданского общества. Отмечается и снижение уровня доверия граждан к ЕС в целом, эта проблема может быть решена только в результате более активного участия гражданского общества. Важно определить и степень репрезентативности тех или иных групп при выработке официальных решений (с. 250). Пока правящие элиты видят выход в включении в политический процесс различных независимых и противоречивых голосов.

Большое внимание в диссертации уделяется поиску оптимальных механизмов участия гражданского общества в европейском интеграционном процессе. Главным инструментом в официальных документах провозглашается консультационный процесс. Проведенный автором тщательный анализ документов ЕС и гражданского общества показывает, что обе стороны едины в понимании необходимости совершенствования механизмов привлечения гражданского общества к выработке решений, совершенствования информационной политики, укрепления горизонтальных связей организованного гражданского общества для имплементации политики ЕС и важности самого гражданского общества как такового. Исследование показало, что гражданское общество должно более активно принимать участие в выработке решений, в то же время само государство в условиях интеграции все больше нуждается в гражданском обществе.

Заключительная глава посвящена отношениям Европейского союза с зарубежными организациями гражданского общества. Важное место занимают проблема глобализации и глобального управления, роль глобального публичного пространства для обсуждения глобальных проблем, роль неправительственных организаций в Совете Европы и, напротив, роль Совета Европы в развитии гражданского общества на постсоветском пространстве, в том числе и в России. Автор справедливо отмечает неоднозначность различных направлений деятельности ЕС, в частности, в рамках программы Восточное партнерство, направленной на подготовку новых договоров об ассоциации. Очевидно, что самая активная и возрастающая поддержка оказывается странам, «прилагающим все усилия для достижения политической ассоциации, экономической интеграции и построения сильной и стабильной демократии». Сотрудничество с гражданским обществом на постсоветском пространстве включает в том числе и продвижение западных ценностей.

Давая самую высокую оценку рецензируемой диссертации, хотелось бы высказать автору и некоторые замечания и пожелания.

- Заявленные хронологические рамки исследования ограничиваются 2015 г., тем не менее, автору стоило бы упомянуть экономические и политические факторы, существенно изменившие вектор интеграционных процессов в Евросоюзе, способствовавшие усилению центробежных тенденций и изменившие отношения с Россией и постсоветским пространством (мировой экономический кризис, миграционный кризис, Брексит, противоречия между старыми и новыми членами ЕС, события на Украине, присоединение Крыма к России и т. д.). Это позволило бы при анализе периодов взаимодействия наднациональных и национальных организаций выделить и четвертый (современный) этап.
- В первой (теоретической) главе было бы целесообразно затронуть и вторую составляющую диссертации, проанализировав основные теории, касающиеся типов и видов интеграции.
- Диссертант справедливо указывает, что в отличие от своих предшественников и последователей В.И. Ленин не использовал понятие «гражданское общество», однако не дает этому никакого объяснения и не увязывает этот факт со спецификой существовавшего в СССР политического режима (в сходной ситуации кубинские обществоведы ввели в оборот термин «социалистическое гражданское общество», выступающее исключительно в поддержку социалистического государства).
- В более глубокой проработке нуждается сюжет о деятельности политических партий по отражению интересов гражданского общества. Стоило бы отметить, что партия – это своего рода пирамида, вершина которой включена в государственные (властные) структуры, а основание находится в гражданском обществе, и проследить, как и в какой мере партии как передаточный механизм доводят интересы граждан до государства и помогают решать их проблемы.
- На наш взгляд, автор справедливо обращает внимание на левые партии нового типа (например, Podemos), однако несколько переоценивает их

возможности и степень влияния. (На практике эти партии либо интегрируются в существующую политическую систему и в меньшей степени защищают интересы граждан – греч. Сириза), либо постепенно теряют влияние (исп. Podemos).

- При анализе роли церкви также надо сделать оговорку и не относить однозначно этот институт к гражданскому обществу: в ряде стран ЕС существует государственная церковь, а в других, несмотря на формальное отделение, тесно связана с государством и защищает прежде всего интересы власти. Не случайно многие организации гражданского общества возникли в период секуляризации и противостоят не только государству, но и церкви.
- Стоило бы отметить роль исламского фактора не только в связи с гипотетическим вступлением Турции в Евросоюз, но и в результате изменения демографического и конфессионального состава ряда европейских стран.
- Диссертант рассматривает протестное антиглобалистское движение, участники которого не относят себя к глобальному гражданскому обществу, и не упоминает об альтерглобалистах, выступающих под лозунгом «Иной мир возможен» и являющихся сторонниками глобализации на основе другой системы ценностей.
- Работа опирается на достаточно широкую эмпирическую базу, однако несомненно выиграла бы в случае использования собственных опросов, интервью и т.д.
- Диссертация несколько перегружена фактическим материалом в ущерб аналитике, автор несколько увлекся анализом документов и уделит меньше внимания реальным политическим процессам.
- Во введении достаточно подробно проанализирована источниковедческая база диссертации, однако в библиографическом списке нет четкого разделения между источниками и литературой, особенно в электронных изданиях. Избыточно включение в список литературы газетных статей.

— Некоторые сюжеты (например, сотрудничество Евросоюза с гражданскими обществами других стран) сами по себе очень интересны и не вызывают каких-либо критических замечаний, однако выходят за рамки исследования.

Указанные замечания и пожелания в своем большинстве носят рекомендательный характер и ни в коей мере не умаляют бесспорных достоинств этой крайне актуальной и качественной фундаментальной работы.

Автореферат и опубликованные автором монографии и статьи соответствуют проблематике диссертации и полностью раскрывают ее содержание. Диссертация соответствует профилю Диссертационного совета Д. 002.031.02 при Институте Европы РАН.

Таким образом, диссертационное исследование Канунникова Анатолия Алексеевича на тему «Гражданское общество в условиях европейского интеграционного процесса» соответствует всем требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора политических наук, а ее автор, вне всякого сомнения, заслуживает присвоения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Руководитель

Центра политических исследований

Института Латинской Америки РАН,

доктор политических наук, профессор

Ивановский Збигнев Владиславович

Подпись З.В. Ивановского

Зав. Отделом кадров

Института Латинской Америки РАН



Дроздова Ольга Вячеславовна

Ивановский Збигнев Владиславович

115035, Россия, Москва, ул. Большая Ордынка, д. 21/16

Тел. +7 (495) 951-5323, +7 (495) 951- 8757

Факс: (495) 953-4070

E-mail: z.w.iwanowski@gmail.com, ilac-ran@mtu-net.ru

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт Латинской Америки Российской академии наук (ИЛА РАН),
Руководитель Центра политических исследований.

23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии.

07.00.03 - Всеобщая история (новая и новейшая история)

29 декабря 2017 г.

