

Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт славяноведения РАН

Россия, 119991 Москва, Ленинский проспект, д. 32 А, корпус «В»
тел. (495) 938-17-80, факс: (495) 938-00-96, e-mail: inslav@inslav.ru

«14» июня 2020 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Е.Г. Эгипной «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославянского пространства)»

Диссертационная работа Е.Г. Эгипной посвящена рассмотрению комплексной темы политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе.

Вводная часть автореферата к диссертации отражает важность поставленного исследовательского вопроса: «ЕС по-прежнему остается единственной организацией глубокого интеграционного типа, успешно существующей на протяжении нескольких десятилетий и пережившей колоссальную трансформацию системы международных отношений» (с. 2). С другой стороны, снижение динамики расширения ЕС с 2008 г. и особенно после 2013 г., когда состоялось последнее расширение Евросоюза «в полном формате», указывает на возникновение интеграционного барьера. При этом Европейский союз декларативно не отказывается от активной политики в странах, входящих в орбиту влияния блока, в частности в балканских странах. Проводится активная финансово-экономическая политика, деятельность в юридической сфере характеризуется навязыванием определенных норм и шаблонов. В наибольшей степени присутствие ЕС наблюдается в гуманитарной, публичной и информационно-пропагандистской сфере, где проводится идея безальтернативности европейской интеграции.

Таким образом, несмотря на снижение динамики и некоторую противоречивость по форме, содержательно действия ЕС по-прежнему имеют значительную экнаноинистекую составляющую. В связи с этим наблюдение, что «ЕС перестал быть исключительной влиятельной внешней силой, хотя по-

прежнему остается единственной, предлагающей концепцию качественной системной трансформации региона» (с.2), представляется весьма важным.

Предлагаемая в автореферате гипотеза исследования раскрывает обозначенные дилеммы и противоречия на теоретическом, эмпирическом, дипломатическом и, в определенной степени, прогностическом уровнях. Широкий и многоплановый список задач и целей подразумевает использование широкого методологического инструментария, что оказывается по силам автору, владеющему методами как исторического, так и политического анализа. Сочетание различных методов представляется оправданным ввиду наличия большого массива неизученных либо малоизученных данных: архивных документов, статистических данных, материалов правового и концептуального свойства и т.д. Можно отметить, что тенденции информационной эпохи, характеризующейся переизбытком информации (как имеющей большое значение, так и второстепенной, а порой откровенно маловажной) явственно указывают на ограниченность избирательного и ограничивающего подхода к источникам. С другой стороны полный учет всего множества данных становится все более затруднительным для человеческого сознания. Данная дилемма подчеркивает важность точной постановки задач исследования и выбора методов, что может скомпенсировать издержки от, возможно, неизбежного уклона в субъективизм и конструивизм на данном этапе развития общественных наук.

Подчеркивает наличие «субъективистско-конструивистского» уклона обилие научной литературы по европейской и балканской проблематике континентально-европейского, англо-американского, российского и балканского происхождения. Деление на смысловые блоки по тематическому, а не регионально-страновому признаку более чем логично (работы, посвященные истории политического и экономического взаимодействия рассматриваемых акторов/причинам распада Югославии, югославскому кризису и политике международного сообщества, в частности Европейского союза в отношении его урегулирования отдельным аспектам взаимодействия ЕС со странами региона/политике региональных акторов в Юго-Восточной Европе/политике России, США и Китая в Юго-Восточной Европе).

Содержание основной части автореферата отвечает целям и задачам исследования. В теоретической части автор поднимает проблему географического определения балканского региона, зависимость имеющейся научной терминологии от международной конъюнктуры. Другие разделы теоретической главы I посвящены характеристике механизма принятия

решений в Европейском союзе, а также концептуальным проблемам в современных европейских исследованиях – соотношению конструктивизма и реализма, специфике функционалистского подхода. Сделанный автором выбор в пользу неоклассического реализма как основного инструмента исследования позволяет в должной степени отразить прагматическую составляющую политики ЕС на Балканах.

Вторая глава посвящена экономическим отношениям европейского сообщества с Социалистической Федеративной Республикой Югославия. Выделение автором этапов процесса (1970-1973, 1973-1980, 1980-1989, 1989-1991) отражает эволюцию отношений и рост экономической зависимости СФРЮ от ЕЭС, что дает новые аргументы в объяснении распада Югославии с материалистических позиций – в противовес идеализму, культивирующемуся определенными научными школами и присутствующему в информационном пространстве.

Политика Европейского союза зачастую представляется консолидированной политикой единого субъекта. Актуальность подобного подхода вызывает вопросы ввиду нарастающих в последние 3-5 лет тенденций к регионализации. Отражая в главе 2 различные подходы стран ЕС (Германии, Франции, Нидерландов) к Югославскому кризису 1990-х годов, автор показывает ограниченность концепции «единой субъектности» применительно к Евросоюзу. В дальнейшем, в главе 3, автор частично возвращается к данному подходу, что представляется разумным с точки зрения создания единой непротиворечивой картины политики ЕС по расширению в период 2000-2012 гг. и влияния отдельных ее элементов («принцип регать») на развитие ситуации в странах, ставших объектом европейской политики. В главе 4 автор восходит на макроуровень, отражая роль в процессах на Балканах ключевых акторов, не относящихся к ЕС. На наш взгляд, развитие противоречий внутри ЕС указывает на необходимость уделить больше внимания политике на Балканах собственно стран Евросоюза.

Однако в целом сочетание данных подходов не является противоречивым, поскольку отражает динамику процессов как в масштабе балканского региона, так и на макрорегиональном уровне. Как показано в диссертации Е.Г. Зигиной, она является весьма значительной. Данный вывод, отраженный в заключении к автореферату, особенно важен в контексте существующего в современном регионоведении представления о периферийном характере балканского региона, вялотекущем характере общественно-политических процессов,

консервации ситуации, что соотносится с продвигаемой рядом западноевропейских научных школ идеей «постепенной европеизации» Балкан.

Таким образом, диссертационная работа Е.Г. Оптиной является комплексным научным исследованием, отражающим политику Европейского союза на Балканах во всей широте и полноте как в хронологическом, так и в проблемном смысле. Хронологические рамки позволяют оценить эволюцию европейской политики. Предложенная автором концепция многоакторности является системообразующей для формулирования и проведения новых исследований по балканской, средиземноморской, европейской и трансрегиональной проблематике.

Старший научный сотрудник
Института славяноведения РАН
к.и.н.



Ливоваренко

Подпись А.А. Ливоваренко удостоверяю

ВЕРНО: Заведующая кадрами <i>Людмила Луренна</i> "16" июня 2020 г.
--