

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертационного исследования Энтиной Екатерины Геннадьевны по теме: «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства)», представленного в Диссертационный совет Д 002.031.02, созданный на базе Института Европы Российской академии наук, на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

На протяжении всей новой и новейшей истории Балканы служили барометром европейской и мировой политики. Балканизация – один из наиболее популярных и часто используемых терминов политических наук, истории, социологии, имеющий ярко выраженную эмоциональную окраску. К его помощи прибегают, когда нужно одним словом охарактеризовать фрагментацию, развал, деградацию, нарастание внутренней конфликтности отдельных стран и целых регионов. Его применяют, в том числе, к совершенно новым явлениям, чтобы наиболее образно показать и вскрыть их внутреннюю сущность. Ярчайший пример – введение в повседневный оборот понятия «балканизация Интернета».

Более чем объяснимо в этой связи стремление Западных Балкан перечеркнуть эту коннотацию, встать на принципиально иной путь социально-экономического и политического развития, доказать, что они являются такой же неотъемлемой частью европейского социума, европейской культуры, как и все остальные, принять вызов европеизации. Перспектива европеизации, завершением которой должно было стать их подключение к европейскому интеграционному проекту, была обещана странам и народам Юго-Восточной Европы. Она помогла их примирению между собой. Дала надежду. Заставила безоговорочно следовать в фарватере политики Европейского союза и даже не сожалеть, что ЕС методично вытесняет или пытается вытеснить из их политического, экономического и культурно-религиозного пространства всех остальных мировых и региональных игроков.

Как же получилось, что Западные Балканы оказались в какой-то степени «брошены» грандами ЕС, застряли в транзите, на целую эпоху отстали от других более успешных частей Новой Европы? Почему ЕС и его государства-члены действовали в отношении Западных Балкан столь пренебрежительно и непоследовательно?

Это связано со спецификой региона? С общими геополитическими трендами? С несостоятельностью ЕС и присущими ему внутренними противоречиями? С тем, что ЕС и его государства-члены переоценили свои ресурсы и возможности? С отсутствием политической воли? И какие практические выводы из этого должны сделать или уже сделали другие мировые и региональные державы, активно, но по-разному присутствующие на Балканах?

Ответы на все эти вопросы, ответы яркие, убедительные, аргументированные, дает рецензируемое докторское диссертационное исследование Екатерины Геннадьевны Энтиной, искусно примененная ею авторская методология анализа, вносящая весомый вклад в отечественные и мировые политические науки, более того, намечающая мейнстримовское направление их эволюции. Они обладают несомненной научной новизной. Чрезвычайно актуальны и злободневны. Имеют не только большую теоретическую, но и практическую ценность, что подтверждается их широкой апробацией.

Несмотря на относительно молодой возраст, Екатерина Геннадьевна Энтина занимается проблематикой, по которой написана докторская диссертация, уже скоро два десятилетия. Она долго и плодотворно работала в регионе. В качестве обучающего принимала участие в программах межнационального примирения и постконфликтного восстановления. Более 10 лет назад (в 2009 г.) защитила кандидатскую диссертацию по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» на тему «Европейский Союз как фактор преобразования партийной системы Сербии».

За последние годы она выросла в одного из лидеров российской балканистики и европеистики. Из-под ее пера вышла большая серия монографий, статей в ведущих российских и зарубежных рецензируемых журналах, других значимых публикаций (свыше 105 печатных листов). Принадлежащие ей аналитические материалы широко представлены на сайтах ведущих и наиболее уважаемых российских исследовательских центров соответствующего профиля – Института Европы РАН, РСМД, Международного дискуссионного клуба «Валдай» и т.д.

Свое видение внешней политики России и других мировых игроков, динамики отношений между Россией и ЕС, нынешнего состояния и будущей эволюции Западных Балкан диссертант озвучивала в выступлениях на десятках международных встреч, конференций, обсуждений различного формата и разного уровня. Многие из них были организованы непосредственно в регионе с участием его ведущих политических фигур и наиболее авторитетных специалистов. Все это дало ей возможность изучить рассматриваемую в диссертации проблематику изнутри, познакомиться с самыми различными позициями, не только сформировать свою собственную точку зрения, но и проверить ее в многочисленных дискуссиях с политиками и коллегами по академическому цеху.

Таким образом, проведенное исследование является плодотворным синтезом выверенных теоретических построений, вбирающих в себя лучшие методологии, используемые политическими науками, хорошего знания предмета исследования во всех его взаимосвязях и хитросплетениях и полевых исследований. В этой связи привлекает внимание, что автор немало времени провела в Архиве Югославии, работая с фондами «Аппарата главы государства», Союзного правительства и Центрального комитета Союза коммунистов Югославии, и Архиве Министерства иностранных дел Республики Сербии, имела возможность изучить много других уникальных источников, вводимых в научный оборот. Все это предоставило в ее распоряжение, наряду с теоретическим, обширнейший эмпирический материал,

комплексный политологический анализ которого придает исследованию, наряду с уникальностью и масштабностью, особую весомость и доказательность.

Научная и практическая ценность диссертационного исследования заключается также в том, что в нем объясняется, почему Балканы всегда служили барометром европейской и мировой политики. По тому, что происходило на Балканах, можно было судить об эволюции баланса сил между ведущими мировыми игроками, о приоритетах и характере внешней политики крупнейших держав, об общем состоянии и перспективах мировой политики и экономики. Без понимания динамики политических процессов в Юго-Восточной Европе нельзя было строить выверенную, эффективную внешнюю политику и надежные внешнеэкономические связи.

Как искусно и убедительно раскрыто в рецензируемой докторской диссертации, это полностью справедливо применительно к политике Европейского союза с того момента, как Европейское экономическое сообщество переходит к созданию благоприятных внешних условий для формирования общего рынка и согласованию внешней политики. На протяжении полувека политика ЕС в отношении СФРЮ и государств постъюгославского пространства говорит о ЕС, сущности этого явления, особенностях и ограничениях европейского интеграционного проекта, его цивилизационных ценностях или их отсутствии, инструментарии, механизмах и методах зачастую больше или, во всяком случае, не меньше, нежели его внутренняя политика и отношения между государствами-членами.

Буквально несколько примеров, детально разбираемых в рецензируемой докторской диссертации. В те годы, когда Белград возглавлял Движение неприсоединения, ЕС наращивал с ним торговые связи, разрешал югославским производителям выходить на свой внутренний рынок на тех или иных условиях, пересматривая их по своей прихоти, предоставлял займы и осуществлял кредитование только таким образом, чтобы получать исключительно односторонние выгоды и преимущества. Пользуясь своей

финансово-экономической мощью и влиянием, он делал все для того, чтобы экономика СФРЮ сталкивалась с дополнительными трудностями и находилась в предкризисном состоянии. Дабы не допустить, с одной стороны безусловно успешного развития страны, которое могло бы послужить альтернативой собственной модели ЕС и примером для Третьего мира; с другой – слишком резкого ухудшения ее экономического положения, которое бы «подтолкнуло Белград в объятия Москвы» (чего в Брюсселе серьезно опасались). И сейчас парадигма отношений ЕС и его государств-членов к Западным Балканам тысячами нитей связана с прежним подходом. Меняется только внутренний контекст в регионе и параметры внешних игроков.

Когда СФРЮ еще можно было реформировать и взять под контроль набирающие силу центробежные тенденции, ЕС и его государства-члены фактически обрекли новый либеральный рыночный курс центрального правительства на провал. На словах они активно поддерживали его, но только на словах, отказав в любых формах финансирования, необходимого для его осуществления. В результате полностью дезориентировали А. Марковича и сыграли на руку республиканским лидерам.

Затем, в условиях изменения геополитической ситуации, связанной с самоликвидацией социалистической системы, когда СФРЮ утратила былое стратегическое значение для ЕС, Брюссель осознанно сдвинул свои отношения с Белградом на периферию своих интересов, сконцентрировав все внимание на Восточной Европе, что имело очень серьезные последствия, поскольку противовес влиянию ЕС физически исчез. На начальных этапах развала СФРЮ категорически поддержал территориальную целостность страны и нерушимость границ, а потом, в силу исключительно внутренних для себя обстоятельств, поменял свою позицию на противоположную.

Добившись общего урегулирования ситуации в регионе, запустив процесс межнационального примирения и постконфликтного восстановления, предложив региону европейское будущее, ЕС фактически попустительствовал стагнации региона, тому, что «социальная трансформация Западных Балкан не

достигла в сравнении со странами ЦВЕ серьезных успехов» (с. 31), и продолжению конфликтов низкой интенсивности.

Когда несколько лет назад, с приходом в регион и утверждением в нем Китая, Западные Балканы вновь превратились в цивилизационное перекрестье и один из стратегических инфраструктурных центров столкновения интересов ведущих региональных и мировых держав, Брюссель, Берлин и Париж в очередной раз поменяли свою политику в их отношении. Как и на предыдущем витке, ЕС использует все те же стандартные аксессуары подчинения себе стран и народов региона. Он активизировал процесс подготовки к возможному, но еще более обусловленному расширению на избранные страны региона. Предложил элитам несколько миллиардов евро. Приступил к масштабному вытеснению с Западных Балкан присущими ему методами внешних игроков.

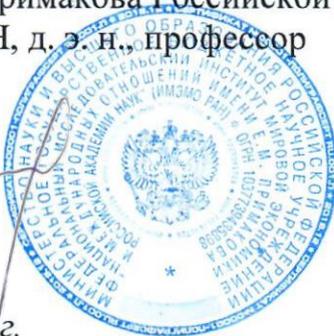
Только если последние лет десять главными ограничителями интеграционной политики ЕС в регионе выступало несоответствие между бюрократическим подходом к региону, которого он придерживался, и тем, что необходимо для его развития, и глубочайшее противоречие между его восприятием элитами ЕС и реальной жизнью, то теперь ситуация иная. Главными ограничителями служат окрепшие в регионе позиции США, Китая, Турции и арабских монархий и сохраняющееся культурно-историческое влияние России; возвращение местных элит к традиционной тактике балансирования между великими державами и державами второго уровня; усиливающаяся конкуренция между всеми мировыми центрами силы, которая проектируется и на Западные Балканы тоже (причем неоригинальным образом).

Все это тонко, четко, системно, глубоко и разносторонне раскрывается в рецензируемом докторском диссертационном исследовании. Для теоретиков и практиков это кладезь понимания вчерашнего, сегодняшнего и завтрашнего дня Западных Балкан. Что особенно отрадно, ту же самую синтетическую методологию всеобъемлющего анализа интеграционной политики ведущих мировых игроков столь же продуктивно можно применять к исследованию динамики практически любого региона планеты.

Итоговый вывод – диссертационное исследование Екатерины Геннадьевны Энтиной на тему «Особенности и пределы интеграционной политики Европейского союза в Юго-Восточной Европе (на примере государств постъюгославского пространства)» вносит весомый вклад в методологию политических наук и понимание современных международных процессов как в региональном, так и глобальном разрезе. Автореферат и охарактеризованные публикации в полной мере отражают основные положения диссертации, вынесенные на защиту. Работа получила широкую апробацию. Она полностью соответствует заявленной научной специальности. Предельно актуальна, обладает большой теоретической и практической значимостью.

Диссертация полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, которые изложены в пунктах 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции. Соискатель заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Президент Национального исследовательского института
мировой экономики и международных отношений
имени Е.М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН)
академик РАН, д. э. н., профессор

ДЫНКИН Александр Александрович

11 июня 2020 г.

Российская Федерация, 117997,
Москва, Профсоюзная ул., д. 23
Телефон: +7 (499) 128-05-14
Электронная почта: dynkin@imemo.ru