

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Стрельцова Дмитрия Викторовича

на диссертацию Чижевской Марии Павловны

«Особенности современных политических и экономических отношений Японии и Европейского союза» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Диссертация посвящена крайне актуальной теме – проблематике взаимодействия Японии с Европейским Союзом. Ее актуальность, как представляется, связана с наблюдаемым в последние годы увеличением интенсивности различных связей между двумя крупнейшими акторами международных отношений.

Автор поставил перед собой цель всесторонне проанализировать отношения Японии и ЕС, выявив логику развития японо-европейского диалога, и дать всестороннюю характеристику его современного состояния.

Логичной представляется структура работы. Автор показывает проблемные точки двусторонних отношений в области экономики на современном этапе, после чего переходит к политическим аспектам этих отношений, делая упор на взаимное позиционирование партнера в шкале собственных внешнеполитических приоритетов, в частности, в рамках концептуальных внешнеполитических документов. Завершается работа главой, посвященной сотрудничеству Японии и ЕС в сфере безопасности, которое приобрело в последние годы для обеих сторон особое значение в свете меняющейся геополитической ситуации в мире и усиления конфронтации между США и Китаем.

К числу несомненных достоинств работы следует отнести следующие моменты. Во-первых, в диссертации собран, систематизирован и обобщен уникальный документальный материал, касающийся политико-

дипломатической и правовой базы отношений ЕС и Японии. Приводится и анализируется значительное количество документов, принятых по итогам саммитов и встреч, а также на уровне политического руководства партнеров, анализ которых позволяет в полной мере оценить весь масштаб двусторонних связей. При этом автор не ограничивается текстологическим анализом, а дает характеристику эффектов, которые были получены в результате принятия того или иного документа, например, соглашения об экономическом партнерстве или соглашения о стратегическом партнерстве. Крайне познавательным и плодотворным можно назвать компаративистский семантический анализ некоторых видов подобных соглашений (в частности, соглашения о стратегическом партнерстве), заключенных партнерами между собой и с третьими странами. Такой подход дает возможность оценить тот или иной двусторонний документ не только с точки зрения его места и роли в двусторонних отношениях, но и в контексте их общего значения во внешнеполитической парадигме обоих партнеров. Например, анализ подписанного в 2018 г. Соглашения об экономическом партнерстве позволил автору сделать аргументированный вывод о наличии общей для ЕС и Японии приверженности свободной торговле в противовес протекционизму США, что позволяет трактовать его не только как экономическое, но и как политическое решение (с. 93-94) .

Во-вторых, в работе достаточно подробно и детально высвечены отдельные области взаимодействия Японии и ЕС, которые ранее не получали должного внимания в отечественной историографии. К их числу следует отнести, например, сотрудничество в сфере нетрадиционной безопасности, которые приобрело особое значение в свете новых вызовов и угроз, в частности, связанных с кибертерроризмом, пиратством, уязвимостью в энергетической сфере и т.д.

В-третьих, подробно и тщательно освещен в работе вопрос о взаимоотношениях Японии и ЕС в контексте проблемы Индопацифики. Эта тема обретает в последнее время особую значимость с учетом того, что в ЕС

активно выступает за развитие данного диалогового формата и изучает возможность подключения к проектам в рамках концепции Индо-тихоокеанского региона, приняв в сентябре 2021 г. собственную стратегию сотрудничества в ИТР.

В-четвертых, высокой оценки заслуживает попытка автора охарактеризовать отношения между Японией и ЕС с помощью инструментария либеральной теории, в частности используя понятие эффективного многостороннего управления. Нельзя не согласиться с автором, что именно общность ценностей и готовность сотрудничать для их распространения в мире сближают ЕС и Японию как единомышленников, и одновременно создают почву для конфликтов с другим важным партнером-соперником – Китаем, с которым наблюдаются существенные расхождения на ценностном уровне у обоих акторов (с. 106-109). Вместе с тем показана и двойственность, и непоследовательность позиции Брюсселя, который, придерживаясь нейтралитета в отношении японо-китайского территориального спора вокруг островов Сэнкаку в Восточно-Китайском море, пытается «усидеть на двух стульях» и сохранить доброжелательные отношения с Пекином, от которого ЕС в значительной степени зависит экономически.

В-пятых, полнотой и высоким уровнем детализации отличается анализ двусторонних отношений Японии и Европейского союза на отдельных платформах и площадках, включая как сугубо экономические (ОЭСР, ВТО и т.д.), так и политические и политико-экономические (ООН, АРФ, Группа семи, Группа двадцати и т.д.) С помощью таблиц, графиков и схем отлично показано сходство и различие интересов сторон на этих площадках, как по отношению к отдельным пунктам повестки дня, так и в контексте их общей мотивации.

Вместе с тем не свободна работа и от замечаний. Было бы желательно, чтобы исследование двусторонних отношений охватывало не только вопросы двусторонней повестки, а учитывало подходы сторон к основным

международным проблемам глобального уровня, выходящим за ее рамки. Интересно было бы сравнить подходы сторон к этим проблемам, выявить сходство или различие позиций, и показать лимиты и ограничительные линии для взаимодействия. Например, таковыми являются вопросы ядерного разоружения, проблемы потепления климата, правозащитной тематики. Справедливости ради стоит отметить, что в работе эти вопросы нашли свое отражение, однако в сугубо узком понимании, как предмет двустороннего сотрудничества, и, как правило, в институциональном, но не проблемно-тематическом плане (что было создано, что и где обсуждалось и т.д.)

Излишне лапидарно в диссертации описано сотрудничество двух стран в деле борьбы с глобальным потеплением – этой теме уделено лишь 3 страницы (с 120 по 123). А ведь именно сотрудничество Японии и ЕС, в условиях откровенно пассивной позиции США, по сути, поддерживает эту тему в рабочем состоянии в глобальной повестке дня, позволяя развивать институты и базу широкого международного сотрудничества в данной области. Было бы интересно посмотреть, с какими трудностями сталкивается сотрудничество партнеров в контексте позиции «третьих сторон», от которых зависит успешная реализация принимаемых на саммитах директивных целей, и прежде всего США и Китая, в чем заключается опыт сотрудничества сторон в рамках практики «зеленых альянсов», направленных на борьбу с изменениями климата.

В контексте взаимодействия ЕС и Японии по вопросу о сдерживании Китая было бы логично в числе прочего сравнить подходы сторон по вопросу о китайской инициативе «Один пояс – один путь».

Помимо констатации факта о различии в позициях к применению смертной казни в контексте вопроса о продвижении общих ценностей (с. 53), было бы также интересно более подробно взглянуть на философские, ценностные и мировоззренческие причины различий позиций сторон в сфере защиты прав человека.

Имеются и некоторые огрехи, связанные с обоснованием теоретической и практической значимости работы. Так, на с. 11 говорится, что теоретическая значимость заключается в том, что это «первое комплексное исследование японо-европейских отношений на русском языке, опирающееся на широкую аналитическую базу европейских, японских и российских авторов». Однако это, скорее, характеристика ее новизны, но не теоретического вклада.

В целом указанные выше недостатки имеют рекомендательный характер и не снижают положительной оценки представленной работы, которая является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком научном уровне. Работа написана в рамках единой концепции. Диссертация основывается на достаточном количестве научного и фактического материала, все ее положения имеют корректное обоснование. Не вызывает сомнения хороший стиль изложения, грамотность и аккуратность ее оформления, логичность выводов, обоснованность формулировок. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Представленная к отзыву диссертация Чижевской Марии Павловны «Особенности современных политических и экономических отношений Японии и Европейского союза» на соискание ученой степени кандидата политических наук соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, пункту 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, г. Москва, а ее автор, Чижевская М.П., заслуживает присвоения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент
Доктор исторических наук, профессор,
Заведующий кафедрой востоковедения

ФГБОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»



Стрельцов Дмитрий Викторович

117454 г. Москва, просп. Вернадского д.76, МГИМО-университет,
8(495)229-3841, vostok@mgimo.ru

08.12.2023

