

В диссертационный совет по защите  
диссертаций на соискание ученой  
степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени  
доктора наук Д 002.031.02  
на базе Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
«Институт Европы  
Российской академии наук»

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**Тимофеева Павла Петровича**  
**на диссертацию Чижевской Марии Павловны**  
**«Политические и экономические аспекты отношений**  
**Японии и Европейского союза на современном этапе»**  
**на соискание ученой степени кандидата политических наук по**  
**специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных**  
**отношений, глобального и регионального развития**

Рассматриваемая диссертация посвящена актуальной теме как минимум по двум причинам: анализ отношений ЕС и Японии важен как для понимания развития мира в целом (в 2019 г. на две эти экономики, занимающие 3-е и 5-е место в списке мировых лидеров по ВВП, приходилось 38% мирового ВВП), так и для России в частности, граничащей с обеими сторонами и заинтересованной в конструктивном развитии отношений с ними в условиях текущей международной напряженности после 2014 года. Автором проделана большая работа по сбору и анализу большого массива данных, призванных ответить на поставленные задачи. Во Введении убедительно прописаны объект и предмет исследования, цель и задачи работы, солидно сформулирована рабочая гипотеза, подробно прописана методологическая основа диссертации, базирующаяся на системном подходе, принципах теории неореализма и либерализма, историко-описательном, политико-описательном и сравнительном методах, методах контент-анализа и кейс-стади.

Источниковую базу исследования составили 174 источников, главным образом на английском языке, представляющие пять групп: 1) документы, принятые совместно японской и европейской сторонами; 2) программные документы ЕС и Японии, касающиеся их внешней политики и политики

безопасности; 3) пресс-релизы, законодательные акты, программные документы, выпущенные отдельно ЕС и Японией; 4) документы, выпущенные международными организациями; 5) статистические базы данных. Заслуживает внимание и обзор литературы: хотя, как отмечает автор, по теме диссертации нет комплексных монографических и диссертационных исследований, автор опирается на 110 единиц литературы на английском и японском языках и на 38 единиц – на русском.

Четыре главы, составляющие основную часть работы, насыщены фактологией и цифрами. Главы написаны содержательно, изложение практически всех параграфов (пожалуй, за исключением 2.3 и отдельных фрагментов главы 4) носят аналитический характер. В диссертации подробно изучены такие важные совместные документы, как Совместное заявление Усиба-Хафтеркамп 1978 г.; Гаагская декларации 1991 г., «Совместный план» 2001 г.; ряд программ официального и делового сотрудничества двух сторон; Соглашение об экономическом партнерстве и Соглашение о стратегическом партнерстве 2011 г. Подробно и фундаментально проанализированы такие стратегические документы ЕС, как «На пути к новой азиатской стратегии» 1994 г., «Европа и Азия: стратегическая программа по укреплению партнерских отношений» 2001 г., «Европейская стратегия по безопасности» 2003 г., «Принципы восточноазиатской политики» 2007 г., «Принципы Внешней Политики и Политики Безопасности ЕС в Восточной Азии» 2012 г. и «Глобальная стратегия по внешней политике и безопасности Европейского союза» 2016 г., в которых скрупулезно выявлял место Японии в международных приоритетах Евросоюза. С японской стороны автор изучил 28 «Синих книг» МИД Японии за 1991-2019 гг., в котором, соответственно, выявил взгляд Японии на место ЕС в мире. Наконец, подлинным украшением работы являются таблицы, графики и диаграммы, демонстрирующие различные аспекты экономического сотрудничества ЕЭС/ЕС и Японии, а также их позволяющие сравнить их политические позиции.

Удачным получилось заключение, в которое собраны важнейшие выводы автора. По сути можно сказать, что на протяжении основного текста диссертации автор размышляет на тему вопроса – что является движущей силой японо-европейского сотрудничества – политика или все же экономика, и в заключении убедительно подводит читателя к тому, что именно экономика как и в прежние десятилетия, остается опорой японо-европейского сотрудничества. Политическое же измерение европейско-японских отношений находится в тени и объясняется, как справедливо пишет

автор, объективными факторами: географической удаленностью двух акторов, их поглощенностью проблемами регионального характера. Сфера безопасности по итогам 1945 года и специфики развития ЕЭС/ЕС и Японии к началу XXI века традиционно оставалась на периферии внимания сторон, причем сосредотачивается на невоенных аспектах безопасности.

Тем не менее, работа диссертанта не избежала и ряда недостатков, которые следует отметить. Прежде всего, вопросы вызывает формулировка диссертации: «Политические и экономические аспекты отношений Японии и Европейского союза на современном этапе». Во-первых, название работы сформулировано очень широко, в нем не читается какой-либо конкретной научной проблемы, и более того, в своем тексте автор отмечает эту трудность на с.17: «в их современном развитии фактически нет проблемных узлов, конфликтов, что называют главной «проблемой» японо-европейских отношений». Во-вторых, недоумение вызывает туманная формулировка «на современном этапе». Во Введении (с.4) автор отмечает, что хронологические рамки работы - «с начала XXI в. до 2018 г.», но никак не объясняет эти вводные. В-третьих, во Введении отмечается более точный предмет исследования (с.5): «эволюция, современная структура японо-европейских отношений и движущие факторы, влияющие на их развитие в сферах политики, экономики и безопасности». В целом же в фокусе внимания диссертанта - рассмотрение отношений по трем «корзинам» - экономика, политика, безопасность. Очевидно, что с учетом этого следовало задать работе соответствующее название.

Структура работы не отличается сбалансированностью. Основная часть работы состоит из четырех глав: глава 1 (вводная) – 74 страницы, глава 2 (экономика) – 45 страниц, глава 3 (политика) – 62 страницы, глава 4 (безопасность) – 38 страницы.

Во Введении диссертации стоило бы подробнее расписать актуальность и подробнее обосновать выбранные хронологические рамки исследования. Что касается Территориальных рамок исследования, то здесь трудно согласиться с заявлением автора о том, что «Понятия «Европейский союз» и «Европа» в контексте настоящей работы используются как тождественные» (с.5). Этот подход не совсем корректен, так как далеко не все страны, географически расположенные в Европе, входят в ЕС. Отсюда вытекают такие тезисы автора, как «После окончания войны Европа и Япония проявляли мало интереса друг к другу, занимаясь больше внутренними проблемами: послевоенным восстановлением, налаживанием прежних

хозяйственных связей.» и «Начиная с этого времени и для Европы, и для Японии главным экономическим и политическим партнером стали США» (с.28) – при том, что в начале 1950-х гг. Европа была раздроблена и фактически в тексте речь идет именно о Западной Европе. Также автор сообщает, что «С 1977 г. в дополнение к семи странам во встречах Семерки начал участвовать Европейский союз» и «С 1981 г. ЕС стал полноценным членом клуба» (с.185) – хотя понятно, что речь идет о Европейском экономическом сообществе. Несколько хаотично прописаны задачи автора, которые можно было бы разбить на «политический», «экономический» блоки и на блок безопасности, чтобы они соответствовали структуре работы.

Говоря о богатой источниковой базе, вызывает вопросы то, что автор не использует источники личного происхождения - дневники или мемуары европейских и японских политиков. Что касается литературы, то, несмотря на небольшое число исследований собственно отношений Япония-ЕС, можно было бы обратиться к работам по истории отношений Японии и ведущих западноевропейских стран – Германии, Франции, Италии, Испании, Великобритании, у которых явно богатая история взаимоотношений. Кроме того, из обзора литературы неясно, существуют ли у европейцев и японцев какие-либо научные историографические школы, в рамках которых изучается сюжет диссертации.

В основной части отдельные тезисы автора вызывают вопросы. На с.29 автор пишет, говоря о послевоенной Европе, что «Колонии вели активную борьбу за независимость, бывших европейских империй больше не существовало». Этот тезис крайне неточен. Несмотря на начало деколонизации, на которую ссылается автор, на момент подписания ЕОУС в 1951 г. Великобритания потеряла лишь 5 территорий (Трансиорданию, Палестину и Индию, Бирму и Цейлон), но сохраняла за собой еще 31 территорию, которые получат независимость в 1956-1990х гг. Франция сохраняла контроль не менее чем 22 владениями; Бельгия и Голландия сохранили по 2 колонии; имели не менее 2 колонии до 1960-х гг., Испания – 3-4 владения, Португалия – 10 колоний. Далее, на с.130 автор пишет, что и ЕС, и Япония заинтересованы в том, чтобы продемонстрировать, что идея свободной торговли в мире по-прежнему актуальна и востребована, но не даёт документальных подтверждений это. Возникает вопрос, не являются ли эти лозунги лишь пиаром? То же самое относится к Концепции «безопасности человека», или «человеческой безопасности» в исполнении Японии и к официальной помошь развитию в исполнении ЕС (с.189).

В отдельных случаях повествование вызывает у читателя вопросы, на которые автор, увы, не дает ответы. Так, в главе 1 непонятно, были ли какие-либо контакты между странами Западной Европы и Японии, например, при подписании Сан-Францисского договора в 1951 году или в ходе Корейской войны 1950-53 гг.? Координировали ли страны ЕЭС и Япония свои позиции по вопросу нефтяных шоков 1973 и 1979 гг.? Почему десятилетие с 2001 по 2010 гг. так и не стало обещанной «декадой японо-европейского сотрудничества»? Почему с 2015 г. прекратилась реализация программы подготовки руководителей европейских компаний (с.102)? Подробно расписывая позицию ЕС по спору Японии и Китая по островам Сэнкаку (с.136), автор не сообщает, каковы позиции ЕС по аналогичным спорам Японии с Южной Кореей - по островам Такэсима (Токто) и с Россией по Южным Курилам.

Отметим и излишнее дробление параграфов на подпараграфы. Подпараграф «Политическая повестка переговоров и совместные инициативы 2000-х гг.» параграфа 1.6, посвященного отношениям 2001-2011 гг. в главе 1, занимает не более страницы, его выделение как отдельного сомнительно. Излишним выглядит и дробление раздела 3.3. главы 3.

В ряде глав и параграфов не хватает выводов, которые бы резюмировали главные наработки автора: это относится к главе 1; параграфам 2.1 и 2.4 в главе 2; параграфу 4.2. главы 4.

Работу следовало бы лучше вычитать, поскольку в ней встречаются «морально устаревшие фрагменты» и досадные описки. Морально устаревшие фрагменты связаны с ситуацией в ЕС (на с.40 Великобритания отмечена еще как входящая в ЕС, хотя Brexit завершился в 2020 г.) и с действиями Синдзо Абэ, которые в тексте явно писались до 2020 г., пока он еще не ушел в отставку: «Для Японии заключение соглашений (...) является одной из ключевых целей экономической политики премьер-министра Японии Абэ Синдзо (...). Эта цель закреплена (...) в Стратегии по оживлению японской экономики 2014 г. Согласно этому документу, к 2018 г. Япония должна довести объем торговли, осуществляющейся по таким соглашениям, до 70% всего оборота» (с.113) (из текста неясно, довела ли Япония этот объем до 70%). И далее: «нет России, отношениям с которой Япония под руководством Абэ Синдзо уделяет повышенное внимание» (с.158).

Досадные описки встречаются на с.7 («различными»), 32 («при ее вступления в ГАТТ»), 35 (здесь период Мэйдзи указан как 1968-1912 гг.), 37

(«Шарль Мартелл», хотя в русской литературе устоялось его написание как Карл), 56 («В-первых») и 230 («стратегическое партнерство»). Есть и ошибка оформления (на с.8-9: разнобой с порядком фамилия-имя в подстрочнике: Waltz K., Duchene F., но H. Maull. и K. Smith).

Наконец, в заключении, к сожалению, отсутствуют рекомендации по использованию полученных научных выводов. Их наличие явно бы обогатило работу.

Указанные выше недостатки носят характер пожеланий, изложенных в рамках дискуссии, и не снижают положительного впечатления от представленной на обсуждение диссертации. Основные научные положения, представленные автором, достоверны и фундированы. Полученные выводы интересные и по большей части нетривиальные. Диссертация М.П. Чижевской является самостоятельной работой, в которой содержится решение научной задачи по актуальной, но малоизученной теме. Результаты исследования апробированы в ходе шести конференций, четырех статей в журналах ВАК и в четырех иных статьях.

Представленная к отзыву диссертация Чижевской Марии Павловны «Политические и экономические аспекты отношений Японии и Европейского союза на современном этапе» на соискание ученой степени кандидата политических наук соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, пункту 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, г. Москва, а ее автор, Чижевская М.П., заслуживает присвоения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Официальный оппонент:

Кандидат политических наук, Заведующий сектором региональных проблем и конфликтов Отдела европейских политических исследований  
ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и Международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук»

Тимофеев Павел Петрович

117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23, ИМЭМО РАН,

+7 (499) 128-0715; p.timofeyev@gmail.com

09.11.2021

