

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Айвазян Анны Степановны «Политика Европейского союза в странах Южного Кавказа: фактор нормативной силы», представленной в диссертационный совет Д.002.031.02, действующий на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт Европы Российской академии наук» (ИЕ РАН), на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (5.5.4 – Международные отношения)**

Диссертационное исследование А.С. Айвазян посвящено проблематике продвижения ценностей и норм политического устройства Европейского союза (ЕС) за пределами его границ, в данном случае – в странах Южного Кавказа. Цель диссертационного исследования заключается в выявлении влияния фактора нормативной силы на отношения ЕС со странами Южного Кавказа. Структура диссертационного исследования и логика изложения материала соответствуют поставленной цели и задачам.

Автору удалось убедительно обосновать актуальность исследования и его новизну. Речь, прежде всего, идет о применении смелого синтеза теоретических подходов (в духе прагматического аналитического эклектизма, о котором пишут Сил и Каценштайн), включая разнообразные элементы конструктивизма (от «классического» до «критического»), для анализа процессов взаимодействия ЕС и стран бывшего СССР, которые зачастую описываются исключительно в терминах банального (нео)реализма без должного внимания к ценностным аспектам взаимоотношений. Для достижения заявленной цели исследования автор фокусируется на

установлении значения норм и идеологии в неолиберальной теоретической традиции, формулирует критерии нормативного влияния ЕС, выявляет специфику взаимодействия ЕС со странами обозначенного региона, анализирует рецепцию политики ЕС в странах Южного Кавказа, рассматривает влияние этой «обратной связи» на динамику отношений ЕС со странами региона, привлекает материал для анализа влияния России на контекст и специфику данного взаимодействия, фиксирует динамику взаимодействия ЕС со странами региона в нескольких сферах, выбранных для эмпирического анализа. Все эти аспекты последовательно раскрываются в тексте автореферата.

Особенно значимым кажется, что текст автореферата позволяет сделать вывод о том, что в самой диссертации замечательно разработаны теоретические и методологические рамки исследования. Они основываются на детальном разборе научных дебатов о многогранности понятия «силы» в исследованиях международных отношений, а также на критическом осмыслении онтологических и методологических посылок этих дебатов и их значения для теоретического анализа рассматриваемого в диссертации процесса интеракции Европейского союза и стран Южного Кавказа.

Сделанные в ходе исследования выводы позволяют говорить о решении поставленной цели и задач. Выводы имеют значительную новизну. Выводы четко обоснованы и заслуживают доверия.

В порядке научной дискуссии хотелось бы сформулировать ряд вопросов и замечаний:

1. Из текста автореферата, в частности, из краткой характеристики обзора существующей литературы по теме диссертационного исследования, не ясно, как автор соотносит дискуссии о «нормативной силе» и о продвижении норм в литературе из области международных отношений и исследований ЕС со смежными дискуссиями о трансфере норм, политических курсов и практик управления, которые разворачиваются в публикациях по анализу публичной политики и (глобального) управления. Есть ли потенциал для такого сравнения и осмысления? Как исследования процессов трансфера, переноса и перевода политических курсов могли бы встроиться в разговор о социализирующей внешней политике ЕС?

2. Автор упоминает отдельные работы, в которых политика ЕС анализируется с позиций пост-колониальной критики и, в частности, указывает на такой термин как «нормативная империя». Однако, на мой взгляд, в работе не до конца раскрыт потенциал исследований внешней политики ЕС и, в частности, его политики в отношении стран бывшего СССР в русле пост-колониальной или пост-имперской критики, которая опиралась бы как на уже классические, так и на совсем свежие тексты в этой области (Del Sarto 2021; Hobson 2012; Zarakol 2018, etc.). Как автор видит возможности развития своих исследований в этом направлении?

Высказанные замечания не ставят под сомнение общую высокую оценку диссертационного исследования.

Основные положения и выводы диссертации были представлены на многочисленных международных конференциях, а также в пяти статьях в

изданиях, входящих в перечень ВАК (из них 3 индексированы в базах данных Scopus).

Автореферат отражает ключевые идеи и выводы, изложенные в диссертационном исследовании, и соответствует установленным формальным требованиям. Основываясь на содержании автореферата, полагаю, что работа А.С. Айвазян представляет собой оригинальное, самостоятельное, законченное научное исследование и полностью соответствует установленным требованиям. Автор работы, Анна Степановна Айвазян, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (5.5.4 – Международные отношения).

Корнеев Олег Владимирович, кандидат исторических наук,  
доцент департамента политологии и международных отношений  
Национального исследовательского университета  
Высшая Школа Экономики – Санкт-Петербург



Место работы: Национальный исследовательский университет «Высшая Школа Экономики – Санкт-Петербург»  
Адрес: 190068, г. Санкт-Петербург, Набережная Канала Грибоедова д. 123, лит. А, каб. 310  
Сайт организации: <https://spb.hse.ru/>  
Контактный телефон: +7 909 285 22 55 (мобильный)  
Электронная почта: [okorneev@hse.ru](mailto:okorneev@hse.ru)



*Олег Владимирович Корнеев*