

Мироненко Виктор Иванович¹

«Украина и СНГ почему не сложилось?»²

Президент России в статье, посвященной российско-украинским отношениям, написал, что «стену, возникшую в последние годы между Россией и Украиной... [он [воспринимает] как большую общую беду, как трагедию. **Это прежде всего последствия наших собственных ошибок, допущенных в разные периоды**».³

Разделяя эту точку зрения и полагая, что любой юбилей, будь то 30-летие СНГ или 30-летие провозглашения независимости Украины, – это возможность вскрыть и учесть допущенные нами ошибки, я хотел бы посвятить свое выступление ответу на вопрос, почему Украина выпала из Содружества, которое в декабре 1991 года вместе с Белоруссией и Россией предложила создать, и почему лингвистическая проблема стала политической?

Думаю, вы согласитесь, что, хотя Украина и не является членом СНГ, их «языковой ландшафт», наследуя в известной степени таковой в Российской империи и в Советском союзе, можно и нужно рассматривать во взаимной связи.

* * *

Выход Украины из Содружества 19 мая 2018 года, последствия которого вряд ли кто-то возьмется предсказать, а нанесенный ущерб – подсчитать, был не актом, а процессом, причины которого многообразны и очень плохо изучены. Условно их можно разделить на несколько групп: исторические, политические экономические и культурные. Нас более всего интересуют последние, но их трудно будет описать и тем более понять, не затронув хотя бы вкратце три предыдущие.

1.

Первой очень важной группой причин, приведших к отчуждению Украины, стало очень плохое знание ее реальной истории.

Не углубляясь в общую историю восточных славян⁴, отметим, что **современное украинское государство берет свое начало и несет в себе гены украинского казачества**⁵.

Это убедительно доказал М. Грушевский в седьмом томе своей «Истории Украина - Руси»⁶, который я очень советую всем интересующимся этим вопросом прочесть или перепроверить с учетом новых обстоятельств.

М. Грушевский развертывает перед нами эпическую картину того, когда и как возникло само название «украинцы». Он использует этноним «украинский», когда речь заходит об

¹ К.и.н., в.н.с., руководитель Центра украинских исследований Института Европы РАН.

² Доклад на Международном круглом столе «Изучение языкового ландшафта народов Содружества и России как путь межнационального согласия» к 30-летию СНГ в Московском лингвистическом университете. 22 октября 2021 г.

³ Владимир Путин. Об историческом единстве русских и украинцев. Президент России. Официальный сайт. 12.07.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 21.10.2021)

⁴ См. об этом: И.Н. Данилевский. Предистория Украины / История Украины. 2-е изд., испр. и доп. - СПб: «Алетейя» - 2019. СС. 8 - 112.

⁵ См. об этом: Т. Г. Таирова-Яковлева. Украинские земли в новое время (середина XVI - XIX вв.) / История Украины. 2-е изд., испр. и доп. - СПб: «Алетейя» - 2019. СС. 115 - 287.

⁶ Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 11 т., 12 кн. / Редкол.: П.С. Сохань (голова) та ін. - К.: Наук. думка, 1991. Т.VII.

автохтонном населении большей части Юго-Восточной Европы. Его часто упрекают за то, что он использует этноним, появившийся и утвердившийся намного позже описываемого им времени. Отчасти этот упрек справедлив. Но вместе с тем это дает уникальную возможность увидеть и осмыслить процесс «украинизации» наиболее адекватно.

Из приводимых М. Грушевским исторических фактов восстает картина, как более удачливые соседи сначала отбирают у этого находящегося в процессе формирования европейского народа землю, затем оттесняют его имущий социальный слой и его элиту, заменяя их своими, а затем отбирают и самое его имя.

Понятия «Украина», «украинские» здесь выступают не только в его территориальной, географической коннотации, как чаще всего принято трактовать, а значительно шире и глубже.

Не имея возможности противостоять вытеснению (не столько географическому, сколько социальному), украинцы меньшей своей частью перемещаются «на край» или даже «за край» своей этнической ойкумены, в т.н. «дикое поле». Но значительно большей своей частью они маргинализуются, перемещаются по социальной вертикали в самый низ социума. И в первом, и во втором случаях они упорно сохраняют историческую память, язык, обычаи, культуру. Какое-то время они сохраняют свою историческую этническую идентификацию, называя себя «русские». Еще какое-то время, полагаясь на конфессиональную близость, они ассоциируют себя с формирующимся на базе части своей исторической территории российскими социумом и государством.

Но, столкнувшись с другим образом жизни, а позднее с почти маниакальным стремлением их ассимилировать, они принимают новое имя, передающее их историческую судьбу, и с этим именем благодаря высокой рождаемости и некоторым другим обстоятельствам (внутренним и внешним) постепенно заполняют почти все территории, заселенные когда-то их предками.

Не горизонтальное смещение – на край, а вертикальное – сверху вниз на тех же территориях создало «украинцев».

Поддаваясь давлению, смещению в сторону и вниз, они с удивительным упорством продолжали формировать свой мир, пойдя на отказ от своего исторического имени, чтобы сохранить свою сущность.

Вывод. Этот народ никуда не исчезал, а лишь расширял ареал своего расселения, но несколько раз в своей истории покрывался инородным верхним социальным слоем, который он всегда многократно превосходил численно.

«Тяглість народного життя непереривається вповні ні при яких змінах і переломах, поки живе даний нарід, – пише М. Грушевський. – Історія народу і держави не є одне й те саме. Народ живе, а форми організації його життя змінюються в залежності від внутрішніх і зовнішніх обставин»⁷.

2

В новейшее время Украина как государство, республика, существует с 1918 года, и 100-летие этого события правильнее было бы отмечать не как рождение независимого государства, а как переход в новый политический режим Третьей украинской республики с одновременным выходом из созданного в 1922 году союзного государства.

⁷ Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 11 т., 12 кн. / Редкол.: П.С. Сохань (голова) та ін. - К.: Наук. думка, 1991. Т.VII. С. VIII.

Существующий политический режим в Украине нужно рассматривать в связи с двумя предыдущими – УНР и УССР, а всех их вместе – как целостный исторический процесс. Происходил он в условиях навязанной Украине социальной утопии и под сильными внешними влияниями⁸.

Все три перечисленных политических режима (как и два, не вполне вписывающиеся в предложенную схему – Западно-украинская народная республика (ЗУНР) и Украинская держава П. Скоропадского) не были ни автохтонными, ни самостоятельными. Первый (УНР) зависел от Германии, и это, наряду с другими обстоятельствами, привело его к краху после её поражения в мировой войне. Второй (УССР), с делегированными союзному центру важнейшими функциями и полномочиями государственного управления, рухнул вместе с ним при попытке модернизации. Третий же, несмотря на обретенные суверенитет (1990) и независимость (1991), пока что, судя по всему, ни с тем, ни с другим в полной мере ещё не освоился. В том, разумеется, смысле, в котором вообще можно вести речь о суверенитетах в их вестфальском, версальском или ялтинско-потсдамском понимании в условиях набирающей силу глобализации⁹.

В первые 30 лет независимости Украина была очень разной. Эйфория от её обретения в народе довольно быстро прошла, и пришло понимание того, что разделение материального, оборонного и политического наследия Союза ССР произошло впопыхах, не оставив ни одного шанса воссоединиться в каком-либо надгосударственном новообразовании¹⁰. Экономической причиной выхода Украины из СНГ было то, что России достались высоколиквидные и многократно подорожавшие природные, в первую очередь энергетические, ресурсы, а Украине – ресурсы людские (плотность населения в ней в десять раз выше). Это объективно предполагало совершенно разные, несовместимые в принципе политические системы. Поиск адекватной этим условиям системы в Украине продолжается, и ей в этом поиске как легендарному Одиссею в его возвращении в родную Итаку предстоит пройти между Сциллой авторитаризма и Харибдой анархии¹¹.

Как к этому относиться? Помочь Украине благополучно миновать это опасное место или, наоборот, затруднить ей решение этой сложнейшей задачи? На этот счет у нас существуют разные точки зрения. Но от ответа на этот вопрос во многом будет зависеть, на мой взгляд, и судьба СНГ, и то, сохранит ли русский язык пока что принадлежащую ему роль *lingua franca*.

3

В связи с этим позволю себе одно замечание. Язык и историческая память играли и продолжают играть существенную роль в политике. Но, используя их, необходимо помнить, что эти процессы, во-первых, не терпят спешки. А во-вторых, попытки их ускорить, выпрямить, изменить чаще всего дают обратный результат.

История украинского языка – одно из самых наглядных и убедительных тому подтверждений. Российская администрация, начиная с 1627 года, с петиции Московского Патриарха Филарета и Указа царя Михаила Федоровича о запрещении распространения в Московском царстве копий Евангелия Кирилла Ставровецкого и сожжения по распоряжению Московского Патриарха Иоакима в 1688 году книг Петра Могилы, Лазаря Барановича,

⁸ См. об этом: А.В. Шубин. Украина в 1917 - 1945 гг. / История Украины. 2-е изд., испр. и доп. - СПб: «Алетейя» - 2019. СС. 287 - 448; Виктор Мироненко. Украина в 1945 - 2011 гг. / История Украины. 2-е изд., испр. и доп. - СПб: «Алетейя» - 2019. СС. 457 - 551.

⁹ См. об этом: Виктор Мироненко. Понять Украину. К истории Третьей украинской республики (1991 - 2021) // Современная Европа, 2021, №5.

¹⁰ См. об этом: Виктор Мироненко. Украина, quo vadis? Тридцать лет. Итоги и уроки. // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. № 4. С. 88 - 95.

¹¹ Бондаренко К. Інтеграційна Одіссея України: поміж Сциллою та Харибдою. Українська правда. URL: <http://www.pravda.com.ua/columns/2013/03/25/6986369/> (дата обращения 12.08.2021).

Иннокентия Гизеля и до Валуевского циркуляра в 1863 и Эмского эдикта Александра II в 1886 с энергией, достойной лучшего применения, пыталась упразднить украинский язык¹².

Результат всех этих усилий был обескураживающим. Первая перепись населения Российской империи в 1897 году дала исчерпывающую оценку такому способу решения лингвистических проблем. На вопрос о языке 22,3 млн (17,8%) подданных российского императора ответили, что они говорят на несуществующем, как утверждалось, «малороссийском», т.е. украинском, языке.

* * *

Что из всего сказанного, на мой взгляд, следует? Чтобы сделать какой-либо язык языком межнационального общения или, с другой стороны, поддержать ранее угнетавшийся язык, нужно не запрещать другие языки и, тем более, не пытаться отказать им в праве на существование, а демонстрировать преимущества своих экономики и культуры, поощрять желание через язык приобщиться к своим достижениям.

Я верю, что рано или поздно здравый смысл, который никогда не оставлял народы, возобладает, и мы увидим наше жизненное пространство в многоцветии культур и языков, свободным для развития каждой из них и всех их вместе. Но такое важное дело нельзя полностью перепоручать политикам. Гражданское общество и «народная дипломатия» должны сказать здесь свое слово.

¹² Chronology of Ukrainian language suppression. Wikipedia. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Chronology_of_Ukrainian_language_suppression Accessed Date: 21.10.2021)