

Год больших перемен и надежд в Украине.

Тезисы сообщения на заседании Ученого Совета Института Европы РАН 2 октября 2019 г.

Главный вывод, который я хотел бы обосновать, состоит в том, что президентские и парламентские выборы в Украине в 2019 году показали, что все происходящее в Украине определяется не столько внешними влияниями, которые, конечно, имеют место, сколько особенностями страны и объективными потребностями её развития.

А также то, что эти особенности и обстоятельства требуют изучения и учета при определении целей и средств проводимой в отношении этой страны политики, смены аналитической оптики, расширения исторического и политического контекстов их рассмотрения.

1.

Очередные седьмые президентские выборы в Украине, несмотря на имевшиеся сомнения в возможности их проведения в сложившихся к тому времени условиях, состоялись.

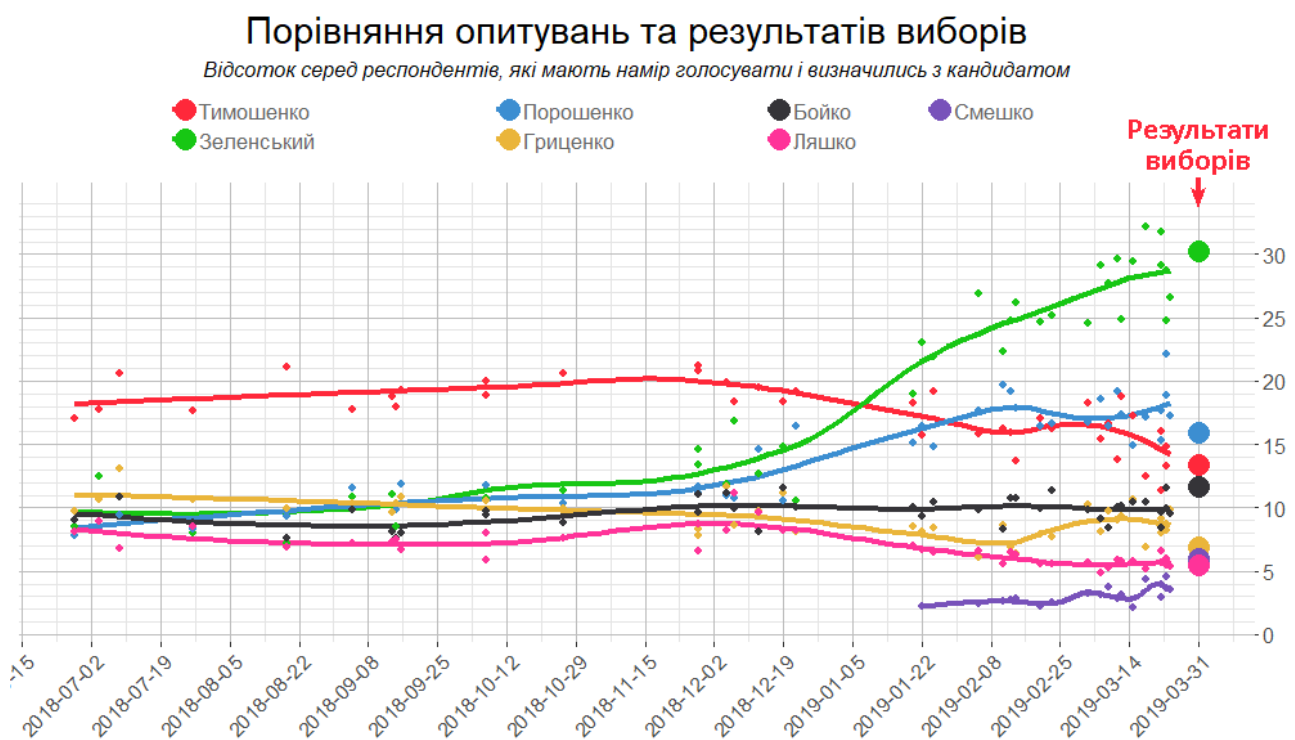
Президент Украины избирается на пятилетний срок в общенациональном мажоритарном округе. Кандидатом может быть гражданин Украины старше 35 лет. Он должен постоянно проживать на территории страны в течение 10 лет, владеть украинским языком, не может иметь двойного гражданства.

Одно лицо не может занимать пост президента больше двух сроков подряд. Кандидатов могут номинировать зарегистрированные политические партии, коалиции партий, возможно и самовыдвижение.

Этой возможностью воспользовался действовавший на тот момент президент Петр Порошенко, претендуя на роль национального лидера, находящегося над партиями и группами влияния.

В первом туре выборов кандидатов было 39. Основная борьба развернулась между П. Порошенко и художественным руководителем ТОО «Квартал-95» Владимиром Зеленским, выдвинутым недавно созданной политической партией «Слуга народа», имя которой прямо ассоциировалось с названием популярного телевизионного сериала, в котором кандидат сыграл главную роль - «народного президента» Василя Голобородько. Вмешаться в их борьбу могли разве что лидер партии «Родина» («Батьківщина») Юлия Тимошенко и выдвинутый «Оппозиционным блоком» луганчанин Юрий Бойко. Они пришли к финишу «ноздря в ноздрю», но догнать лидеров не смогли. В итоге В. Зеленский набрал чуть больше 30 процентов голосов, а П. Порошенко - чуть меньше 15 процентов.

При сравнении предвыборных опросов и результатов первого тура выборов,



которую вы можете видеть на представленной таблице, они выглядят объективно обусловленными и вполне предсказуемыми. Обратите внимание на зеленую (Зеленский), синюю (Порошенко), красную (Тимошенко) и черную (Бойко) линии на схеме.

Второй тур состоялся 21 апреля Явка избирателей составила 61,37% . С большим отрывом победил В. Зеленский. За него проголосовало 73,22%, а за П. Порошенко – 24,45%.

Украинский избиратель, активная часть общества, продемонстрировал на удивление зрелую адекватную реакцию на сложившуюся в стране ситуацию, отказав в доверии практически всей старой политической элите, действуя по принципу «Кто угодно, только не они!»

Здесь я хотел бы обратить ваше внимание на то, что результат президентских выборов в Украине в 2019 году выглядит по разному в зависимости от используемой аналитической оптики: «короткой» или «длинной».

Вблизи неожиданным выглядит то, что новичок в политике, не имевший ни опыта, ни средств, ни сильной команды обошёл и политических «тяжеловесов», таких, как Юлия Тимошенко, и изощренных популистов, как, например, Олег Ляшко, и имеющий свой преданный электорат в сторонниках пророссийской ориентации Украины Юрий Бойко.

И уже ни в какие ожидания и прогнозы не вписывался такой большой разрыв на финише президентской гонки между действующим, довольно популярным в определённых слоях украинских общества главой государства и политическим «парвеню».

С некоторого расстояния при смене «короткой» оптики на «длинную» ясно видны обстоятельства, позволяющие считать результат обоих туров не только таким, которого следовало и можно было ожидать, но и позволяющим увидеть повороты украинской политики под несколько иным углом зрения.

Период с середины 2012 по май 2014 гг. и последовавшие события (АТО, «гибридная война», военное положение и др.) с этой точки зрения выглядят как вынужденное, спровоцированное внутренними и внешними обстоятельствами отклонение от объективной политической парадигмы – разрешать политические (и не только политические) споры мирно, политическими и правовыми средствами.

2.

Опаснейший порог в своей постсоветской Одиссее Украина прошла 21 июля 2019 г., когда состоялись **внеочередные парламентские выборы**. Они были девятыми по счёту и вторыми внеочередными. В. Зеленский, явно стремясь закрепить свой успех, на следующий день после инаугурации издал указ о досрочном прекращении полномочий Верховного Совета (Рады) Украины. Конституционный суд его в этом поддержал.

Решение это было оспорено в Конституционном суде Украины. Суд, рассмотрев поданный 62 депутатами иск, признал наличие конфликта между ветвями власти, констатировал невозможность его разрешения в нем и предложил сделать это народу Украины посредством проведения внеочередных выборов, что с точки зрения суда отвечает требованиям части 2 статьи 5 Конституции Украины.

Таблица 1.

Состав Верховного Совета (Рады) Украины по результатам выборов 21 июля 2019 г. (8)

Партии	Голосов в иногомандатном округе (%%)	Мандатов в многомандатном округе	Мандатов в одномандатных округах	Мест в парламенте
Слуга народа	43,16	124	130	254
Оппозиционная платформа «За жизнь»	13,05	37	5	43
Родина (Батьківщина)	8,18	24	2	26
Европейская солидарность		23	2	25
Голос	5,82	17	3	20
Оппозиционный блок			6	6
Выдвинувшиеся сами			46	46
Другие партии			4	4
Самопомощь			1	1
Итого		225	199	424

Таблица составлена автором на основании данных ЦВК Украины. URL:

<https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp001> Последнее обращение: 12 августа 2019.

В голосовании по общенациональному одномандатному избирательному округу пятипроцентный проходной барьер преодолели пять партий. За созданную президентом «ad hoc» партию «Слуга народа» проголосовали 43,16% принявших участие в выборах избирателей, и она в итоге получила 124 мандата; за партию «Оппозиционная платформа – За жизнь» - 13,05% (37 мандатов); за партию «Родина» («Батьківщина») - 8,18% (24 мандата); за партию «Европейская солидарность» – 8,1% (23 мандата); за "Голос" – 5,82% (18 мандатов).

Не преодолели барьер «Радикальная партия Олега Ляшко» (4,01% голосов), «Сила и честь» (3,82%), «Оппозиционный блок» (3,03%), «Украинская стратегия Гройсмана» (2,41%), «Партия Шария» (2,23%), «Всеукраинское объединение «Свобода» (2,15%), «Гражданская позиция» (1,04%). Ещё десять партий и объединений получили менее 1% голосов.

Выборы проходили в духе модного в Европе политического экспрессионизма. Мелькали неизвестные имена кандидатов и броские, мало что говорящие избирателю наименования партий-участниц. Лишь один долгожитель парламента - партия Ю. Тимошенко «Родина» («Батьківщина») смогла в нём остаться без смены идентичности или имени. «Оппозиционная платформа - За жизнь», победила в подконтрольной Киеву части Донбасса и в ряде районов Одесской области, но в целом получила всего 43 мандата. Ожидательно провалились националисты - и «интегральные» (Всеукраинское объединение «Свобода»), и умеренные («Солидарность»).

Самый большой сюрприз преподнесли выборы в одномандатных округах. Мажоритарная система, по мнению украинских экспертов, является «сумрачной зоной украинских парламентских выборов»¹. По ней избиралась 199 народных депутатов (за вычетом 26 округов на неконтролируемой территории). То, что здесь партия «Слуга народа» получила 130 мандатов, больше, чем в общенациональном округе, в Украине было названо «электоральной революцией»². Действительно, во многих округах молодые кандидаты неожиданно победили местных многолетних парламентских сидельцев с большими деньгами и связями.

¹ Kyiv Post. 2019, July 19. PP. 3, 10.

² Георгий Касьянов. Первая революция. Как изменится Украина после парламентских выборов. Московский центр Карнеги. 2019, 26 июля. URL: <https://carnegie.ru/commentary/79571>

Парламент обновился на 80,4% и помолодел на 7,4 года. В нём будет больше женщин - 19% против 12% в предыдущем.

3.

Но представляются значимыми не столько количественные, сколько качественные изменения, привнесенные выборами в расстановку политических сил в Украине.

Они обозначили очередной исторический рубеж, пересечённый Украиной в её «транзите». И это не столько «путь в Европу», она и так в ней, сколько путь к себе, к пониманию объективных условий и императивов развития.

Главным политическим результатом стало то, что одна партия получила почти полный контроль над парламентом и возможность сформировать правительство без чьей-либо помощи. Никогда ещё ни один политик, ни одна политическая партия в Украине не имели таких политических полномочий.

Но в этом, на мой взгляд, просматриваются как большие возможности, так и большие опасности.

Непросто будет без хороших навигационных карт, а их пока что нет, провести изрядно потрепанный политическими бурями украинский государственный корабль между Сциллой анархии и Харибдой авторитаризма.

Некоторые эксперты даже полагают в этой связи, что «в Украине формируется почва для установления авторитарного политического режима, преследующего модернизационные цели»³.

4.

Как бы там ни было, Украина в своём развитии пересекла некую важную рубежную черту.

Старое дискредитировано и частично разрушено. Актуализировалась задача демонтажа существующей неустойчивой и очень эклектичной политической конструкции и необходимость предложить другую приемлемую для большинства модель.

Теоретически это возможно сделать двумя путями. Условно назовем их «европейским» и «азиатским». В первом случае, использовать опыт стран Вишеградской группы и Прибалтики, что по-видимому в сложившихся условиях потребует значительно более сильной поддержки со стороны ЕС, перевода страны в статус кандидата в члены союза.

Во втором. Украина может использовать опыт Сингапура и Южной Кореи, и пойти упоминавшемся уже путем установления авторитарного политического режима, преследующего модернизационные цели. Здесь она может рассчитывать на поддержку США.

³ Ермолаев А., Емец В., Ермолаев Д., Левцун А., Надтока Ю., Щербина В. Выборы в Украине: итоги и риски (коллективные размышления) / Под общей редакцией А. Ермолаева. Стратегическая группа София. Киев, 2019, август URL: <http://sg-sofia.com.ua/vibori-v-ukraine-itogi-i-riski-kollektivni-razmishleniya-avgust2019>

Но, как бы там ни было, в истории Третьей украинской республики поставлена если не точка, то точка с запятой. Новый парламент начал свою работу весьма решительно.

Впереди последняя заключительная и очень важная часть украинского электорального марафона - **местные выборы**. Они могут либо закрепить, либо ослабить наметившийся тренд, уберечь Украину от соскальзывания в авторитаризм или подтолкнуть её к нему.

Необходимо выработать и предложить приемлемую для большинства модель Четвертой республики, осуществить децентрализацию и демонополизацию, победить коррупцию и завершить процесс реформирования местного самоуправления, решить так или иначе проблему неконтролируемых территорий и только после этого закладывать новый правовой и политический фундамент.

(14) В Украине произошла смена политических поколений, появился шанс выбраться из глубокой наезженной политической колеи. Будет ли он использован зависит не только от неё, а и от того, как поведут себя по отношению к ней страны, так или иначе вовлеченные в украинские дела: Российская Федерация, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки.

Это, судя по всему, станет предметом обсуждения на саммите в «нормандском формате», дорогу к которому открывает вчерашнее подписание в Минске документа по так называемой «формуле Штайнмаера»

Всё сказанное пока-что представляет собой явно обозначившиеся тренды. Уже ближайшие месяцы покажут насколько они устойчивы и насколько радикально обновленные законодательная и исполнительная власть в Украине готова

соответствовать этим ожиданиям. В любом случае Украину ждет горячая политическая осень и капитальная политическая перезагрузка.

Нашим национальным интересам более соответствовало бы не мешать ей идти своим путём, тем, на который Украина, судя в том числе и по последним выборам, твердо встала и не намерена с него сходить.

5.

Поскольку вчера Алексей Анатольевич пообещал, что я расскажу о своих впечатлениях от участия в ежегодной встрече «Ялтинская европейская стратегия», где я был одним из двух граждан России, несколько слов о моих впечатлениях от неё и о новых лицах украинской политики.

В самом общем плане, чтобы не повторяться, мое впечатление от содержания разговора - он подтвердил мое представление о ситуации в Украине, изложенное мною выше.

Оно, повторюсь, состоит в следующем:

- Украина продолжает поиск оптимальной модели общественно-политического устройства и своего места в мире.
- Произошла консолидация общественного мнения вокруг того, что место Украины в Европе, а предпочтительная модель - либеральная демократия европейского типа, гражданское общество, социальная рыночная экономика, унитарное демократическое правовое государство.
- При достаточных гарантиях своего государственного суверенитета и территориальной целостности, предпочтительная в глазах общественного мнения модель будет эволюционировать в сторону федеративной, парламентской, нейтральной республики.

- Украинское общество отвергло модель Третьей республики, отказало в доверии сформировавшейся в ней деловой и политической элите, ясно выразило требование радикального переустройства государства на принципах большего соответствия его собственной природе и объективным потребностям развития.
- Новая радикально обновленная политическая элита Украины, судя по тому, что я услышал в Киеве, понимает ответственность момента и его императивы, пытается сформулировать национальную программу модернизации и объединить вокруг неё политические силы, группы влияния и граждан.